



**Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
Kirendeltsége, Gyula**

ÜGYINTÉZÉS: 5700 GYULA, MEGYEHÁZ U. 5-7.

LEVÉLCÍM: 5701 Gyula, Pf.: 99. E-MAIL: korosvideki@zoldhatosag.hu

TELEFON: 66-362-944 TELEFAX: 66-361-755

ÜGYFÉLFOGADÁSI IDŐ: Hétfő: 8:30-12:00; Szerda: 8:30-12:00, 13:00-16:00; Péntek: 8:30-12:00

Ikt. szám: 90200-013/2014.

Ügyintéző: Szelecsán Erika

Tárgy: Köröstarcsa kikötőtől a Magyar-Román
országhatárig kerékpárút létesítésének
előzetes vizsgálati eljárását lezáró
határozat

Ügyfél: Körösök Völgye Naturpark Egyesület
5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.

KÜJ: 100 525 144

Mezőberényi Polgármesteri Hivatal		
Munkaszám: III 5-h	Állomány	
Érkezett: 2014 FEBR 13.		
Előzám:	U. Iszfám:	Előnév:
		<i>AJ</i>

HATÁROZAT

I.

A **Körösök Völgye Naturpark Egyesület**, mint leendő környezethasználó kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban – a benyújtott dokumentációban, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. számú mellékletében foglaltak figyelembevételével – megállapítom, hogy

Köröstarcsa kikötőtől – Mezőberény, Békés, Doboz, Békéscsaba, Gyula – a Magyar-Román országhatárig kerékpárút létesítése, üzemeltetése, valamint felhagyása során nem származhatnak jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tervezett létesítmény megépítéséhez és használatbavételéhez a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és végrehajtási rendeleteiben előírt hatósági engedélyek szükségesek.

A beruházás során vízelétesítmények építése, átépítése vagy bontása a vízgazdálkodásról szóló – módosított – 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló – módosított – 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglaltak alapján az I. fokú vízügyi hatóság által kiadott jogerős vízjogi létesítési engedély, majd az ez alapján megépített, vagy átépített létesítmények üzemeltetése jogerős vízjogi üzemeltetési engedély alapján kezdhető meg.

A Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség Kirendeltsége a további engedélyezési eljárásokban szakhatóságként vesz részt.

II.

A tevékenység jellemzői

1. A környezethasználó megnevezése és adatai

Név: Körösök Völgye Naturpark Egyesület
Cím: 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.
KÜJ szám: 100 525 144

2. A tervezett tevékenység besorolása

A tervezett beruházás besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 87. c) pontja alapján:

„87. Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)

c) az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül”

3. A tervezett tevékenység célja

A Körösök Völgye Naturpark Egyesület a romániai Nagyzerind Önkormányzatával sikeresen pályázott a Magyarország – Románia Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013. keretében kerékpár út tervek készítésére.

A tervezett beruházás célja a kerékpáros közlekedés és a kerékpársport elősegítése a Körösök völgyében. A tervezett kerékpárutakkal összekötik a köröstarcsai csónakkikötőt a békési csónakkikötőt a Fehér-Körösön lévő csónakkikötőt a Körösök völgyében lévő egyéb turisztikai célpontokkal (Körösök Völgye Látogatóközpont, Póstelek, Gyulavári Kastély), valamint a Magyar-Román Államhatárral, lehetővé téve a határon átnyúló kerékpáros turizmus fejlődését.

4. Tervezett beruházás által érintett területek

A tervezett kb. 74,5 km hosszú kerékpárút Köröstarcsa, Mezőberény, Békés, Békéscsaba, Doboz és Gyula településeket érintve, átlépve az országhatárt Feketegyarmat, Nagyzerind, Tözmiske, Vadász és Simonyifalva településeket fogja érinteni.

A tervezett kerékpárút nyomvonal magyarországi szakasza: 55,3 km hosszúságú, melyből 25,4 km hosszan NATURA 2000 területen halad keresztül.

A tervezett kerékpárutak a NATURA 2000 területeken, vagy azok közelében a jelenlegi töltéskoronán, meglévő aszfaltozott, vagy földutakon valósulnak meg.

A beruházás által érintett ingatlanok:

1. ütem: Köröstarcsa, külterület 028/1 hrsz.-ú ingatlan,
2. ütem: Mezőberény, külterület 090, 0237 hrsz.-ú ingatlanok,
3. ütem: Békés, külterület 0348, 0347, 0448/1, 0444/2, 0448/2, 0448/3, 0630 hrsz.-ú ingatlanok,
4. ütem: Békés, külterület 0723 hrsz.-ú ingatlan,
5. ütem: Békés, belterület 773, 829, 846, 858, 987, 1110, 1111, 1149 hrsz.-ú ingatlanok,
6. ütem: Doboz, külterület 0199 hrsz.-ú ingatlan,
7. ütem: Békéscsaba, belterület 797, 806, 807, 808, 809 hrsz.-ú ingatlanok,
8. ütem: Békéscsaba, belterület 1691, 1706, 1772/75, 1904, 1905 hrsz.-ú ingatlanok,
9. ütem: Békéscsaba, belterület 1507, 1692, 1693, 1695, 1706 hrsz.-ú ingatlanok,

- Békéscsaba, külterület 0275/2, 0276/35, 0294, 0297 hrsz.-ú ingatlanok,
10. ütem: Békéscsaba, külterület 0276/10, 0297, 0303, 01355, 01339 hrsz.-ú ingatlanok,
11. ütem: Békéscsaba, külterület 01321, 01314/7, 01314/8, 01314/11, 01313/8, 01313/9, 01313/10, 01313/11, 01313/13, 01313/14, 01313/15, 01313/20, 01313/21, 01298/1 hrsz.-ú ingatlanok
12. ütem: Gyula, külterület 0688 hrsz.-ú ingatlan,
13. ütem: Gyula, külterület 0992, 01005 hrsz.-ú ingatlanok,
Gyula, belterület 1541, 1893, 1895, 1896, 2725, 2726, 2732, 2750 hrsz.-ú ingatlanok,
14. ütem: Gyula, belterület 2725, 2733/14, 2746/8, 2750, 2751 hrsz.-ú ingatlanok,
15. ütem: Gyula, külterület 01482, 01437/2, 01438 hrsz.-ú ingatlanok
Gyula, belterület 10373/3, 10373/2, 10374, 9683/5, 9683/2, 9514 hrsz.-ú ingatlanok,
16. ütem: Gyula, külterület 01438, 01439, 01422, 01421/1, 01421/2, 01401, 01404, 01400, 01399, 01398/6, 01398/5 hrsz.-ú ingatlanok,
17. ütem: Gyula, külterület 0144 hrsz.-ú ingatlan,
18. ütem: Gyula, külterület 01276 hrsz.-ú ingatlan,
19. ütem: Gyula, külterület 01247 hrsz.-ú ingatlan,
20. ütem: Békéscsaba, belterület 690, 689, 1492/2, 1492/1, 1493/3, 20518, 0293/2 hrsz.-ú ingatlanok.

5. A tervezett beruházás ismertetése

1. Az árvízvédelmi töltéseken – 1., 2., 3., 4., 6., 17., 18., 19. ütemekben – tervezett kerékpárút
A tervezett vegyes forgalmú út az érintett árvízvédelmi töltés tengelyében kerül kiépítésre, mely a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság kezelésében van.
A betonburkolatú kerékpárutat 4,0 x 3,0 m méretű táblákban fogják megépíteni.
Pályaszerkezet kialakítása:
 - 3,0 m szélességben 20 cm vastag CP 4/3 beton burkolat
 - 3,4 m szélességben 20 cm vastag Ckt-4
 - 4,0 m szélességben 20 cm vastag meszes stabilizáció
2. Békés, Békéscsaba belterületén – 5., 7., 8., 9., 20. ütem – tervezett kerékpárút
Pályaszerkezet kialakítása:
 - 3 cm vastag AC-8 50/70 kopó
 - 4 cm (erősített szerkezetnél 5 cm) vastag AC-11 50/70 kötő
 - 25 cm (erősített szerkezetnél 35 cm) vastag FZKA 0/50
 - 20 cm vastag homokos kavics ágyazat
3. Pósteleki bekötőút felújításával – 10. ütem – tervezett kerékpárút
Pályaszerkezet kialakítása:
 - Felújítás:
 - 5 cm AC-11 kopó 50/70
 - 5 cm AC-11 kötő 50/70
 - meglévő burkolat profilba marva
 - Szélesítésben (tervezett kopó- és kötőréteg nélkül):
 - 7 cm AC-22 alap 50/70
 - 25 cm Ckt alap
 - 30 cm homokos kavics ágyazat
 - geotextília

- Ahol a burkolatban lokális deformációk találhatók, lokális pályaszerkezet cserét kell végrehajtani az alábbi pályaszerkezettel (tervezett kopó- és kötőréteg nélkül):
 - 7 cm AC-22 alap 50/70
 - 25 cm Ckt alap
 - 30 cm homokos kavics ágyazat
 - geotextília

A padkát teljes úthosszban 1 m szélességben 15 cm M20 javító rétegből kell kiépíteni.

4. Póstelek – Gyula belterület között – 11., 12. ütem – tervezett vegyes forgalmú mellékút – kerékpárút

Pályaszerkezet kialakítása:

- 18 cm CP 4/3 beton
- 20 cm Ckt alap
- 20 cm homokoskavics ágyazat
- geotextília

5. Gyula belterület – 13., 14., 15. ütem – és külterületen – 16. ütem – tervezett kerékpárút

Pályaszerkezet kialakítása:

Kerékpárút:

- 3 cm vastag AC-8 50/70 kopó
- 4 cm (erősített szerkezetnél 5 cm) vastag AC-11 50/70 kötő
- 25 cm (erősített szerkezetnél 35 cm) vastag FZKA 0/50
- 20 cm vastag homokos kavics ágyazat

Mályvádi szűkségtározó töltésére tervezett út:

- 5 cm vastag AC-11 50/70 kopó
- 5 cm vastag AC-11 50/70 kötő
- 25 cm vastag FZKA 0/50
- 20 cm vastag homokos kavics ágyazat

6. *A tervezett beruházás ütemezése*

A települési önkormányzatoknak a 2014-2020. közötti uniós támogatási időszakban lesz lehetőségük pályázatot benyújtani kerékpárutak megvalósítására.

7. *A tervezett beruházás hatásterülete*

A tervezett beruházás kivitelezése során a közvetlen hatásterület – levegő, zaj- és rezgésvédelem, táj-és élővilág védelmi szempontból – a tervezett nyomvonal 100 m-es sávjára terjed ki. Ez a hatásterület lecsökken – hozzávetőlegesen a felére –, ha épületek (lakott területen), vagy fás növényzet (erdők mellett) árnyékolja le a zajhatás terjedését, vagy fogja fel a szelet és csökkenti a kiporzást.

A tervezett kerékpárút 19. üteme megközelíti a Magyar-Román országhatárt is, a Fekete-Körös árvízvédelmi töltésen, a baloldalon, a 19+153-20+482 tkm közötti rész megépítésekor. A Fekete-Körös ezen a szakaszon határfolyó, a tervezett nyomvonal egészen az országhatárig tart, ezért az építkezésnek lesznek határon átnyúló hatásai. Ezen hatások nagyon rövid ideig tartanak és kismértékűek lesznek, mivel a kerékpárút építése fajlagosan nem nagy volumenű kivitelezési munka. Az országhatáron átterjedő hatások elsősorban zajhatások lesznek, erős szél esetén a földmunkák kivitelezése alatt lokálisan kismértékű porszennyezés is előfordulhat.

III.

A) A tevékenység engedélyezéséhez és gyakorlásához az alábbi szempontokat és feltételeket határozom meg:

1. A kivitelezés során az építési-bontási munkákat, valamint az üzemeltetési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni.
2. A kivitelezés során keletkező szennyezés mentes földet eredeti rendeltetése szerint (helyben történő visszatöltésre) külön hulladékkezelési engedély nélkül fel lehet használni. Erről a felhasználásról az építési naplóban külön nyilvántartást kell vezetni. A munkálatok során keletkező egyéb építési-bontási hulladékok fajtáit, mennyiségét az építető cég hulladék nyilvántartásában folyamatosan rögzíteni kell.
3. A kivitelezési munkákból származó diffúz levegőterhelést (porhatást) az elérhető legjobb technika alkalmazásával meg kell előzni, vagy az elérhető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
4. A létesítés és az üzemelés során keletkező hulladékok helyszíni gyűjtése, továbbá szállítása, ártalmatlanítása és hasznosítása tekintetében be kell tartani a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait.
5. A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 440/2012. (XII. 29.) Kormányrendelet szerint a kivitelezés során keletkezett hulladékokról nyilvántartást kell vezetni, valamint (szükséges esetben) bejelentést kell tenni a környezetvédelmi hatóság részére az előírt nyomtatványon.
6. A keletkezett építési-bontási hulladékok kezeléséről, ártalmatlanításáról a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok szerint gondoskodni kell. A keletkezett hulladékok tételes összesítéséről szóló kimutatást, az ártalmatlanítást igazoló nyilatkozatot és a hulladékok átadás-átvételi bizonylatainak (számla, szállítólevél, mérlegelési jegy, stb.) másolatát az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóságnak meg kell küldeni a legkésőbb a használatbavételi (üzembe helyezési) eljárásig.
7. A beruházás során vízilétesítmények építése, átépítése vagy bontása csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.
8. A tervezett kerékpárút útépitési engedélyezési eljárása során be kell szerezni az érintett vízilétesítmények kezelőjének/üzemeltetőjének hozzájárulását.
9. Az építési munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett terület rendezni kell, annak eredeti állapotát vissza kell állítani. Az építető és a kivitelező együttesen felel azért, hogy az építmény környezetéből a kivitelezési tevékenység során keletkezett építési hulladékot - a külön jogszabályban meghatározott módon - elszállíttassa, a környezet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotában átadja, a környezetben okozott károkat megszüntesse.
10. A kivitelezés és üzemeltetés során a felszíni és felszín alatti víz, illetve földtani közeg nem szennyeződhet.
11. A tevékenység felhagyását, a környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.
12. A felhagyás során elbontásra kerülő létesítményekből származó bontási hulladékok kezeléséről (gyűjtés, ártalmatlanítás, hasznosítás) szintén gondoskodni kell az érvényben lévő hulladékgazdálkodási jogszabályok alapján.
13. A létesítés, üzemelés és felhagyás során keletkező hulladékok csak az arra vonatkozó engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatók át kezelésre.

14. Az engedélyezett tevékenység, vagy egy részének felhagyása esetén az engedélyes köteles a felügyelőség egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani a berendezéseket, építményeket, épületeket, a tárolt hulladékokat, anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak, illetve 6 hónapnál hosszabb leállás esetén gondoskodni kell azon tárolt hulladékok, anyagok ártalmatlanítás/hasznosítás céljából történő eltávolításáról, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
15. Amennyiben a kivitelezés, az üzemeltetés és felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket – felszíni, ill. felszín alatti víz, levegő, talaj – veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, ill. a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi, valamint az I. fokú vízügyi hatóságot a szennyeződésről, és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

B) A megkeresett szakhatóságok feltételei, melyeket be kell tartani

1. **A Békés Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a BEF/01/965/1-TA/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:**
 - „A beruházási területet érintő mezőgazdasági művelésű területeken talaj felszínbontási helyeken a **humusz-és az alatta lévő termőréteg letermelése csak talajvédelmi tervre alapozottan kell elvégezni** 400 m²-t meghaladó beruházások megvalósítás esetén.
 - Termőföldek szennyezését okozó műveletek (munkagépek üzemanyaggal, kenőanyaggal helyszínen történő utántöltése során kicsöpögő gázolaj és kenőolaj) különös gonddal kell elvégezni a termőterületek szennyezés elkerülése érdekében.
 - A taposással igénybe vett területeket (szomszédos mezőgazdasági művelésű területek) rekultiválni kell, vagyis mélylazítani kell 45-50 cm mélységig, 50 cm-es késtávolsággal, légszáraz talajban. Nedvesebb talajban a késtávolságot csökkenteni kell.
 - A rontott területeken (ahol a gépek a terepen mozogtak) az eredeti talajszerkezetet szántással, valamint - a talaj nedvességtartalmának megtartása érdekében - annak könnyűtárcsával történő elmunkálásával kell helyreállítani.
 - A tervezett tevékenység kivitelezés során keletkező talajidegen anyag gyűjtéséről, elszállításáról gondoskodni kell, ezzel megakadályozva esetleges termőtalaj szennyezését.
 - Az üzemelés során ügyelni kell arra, hogy termőtalajok ne szennyeződhessenek.
 - Az előforduló esetleges talajszennyezéseket meg kell szüntetni, a környezeti károkat el kell hárítani.
 - A terv szerinti létesítmények megvalósítása és működtetése során a szomszédos mezőgazdasági területeken esetlegesen folyó műveleteket nem akadályozhatják meg.
 - A tevékenység felhagyás esetén újra mezőgazdasági célú hasznosítás állapotnak megfelelően kell visszaállítani a területeket.”
2. **A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a BKG/01/07985-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:**
 - „a tervezett tevékenység megkezdése előtt, a munkálatokkal érintett – az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó – erdők, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek igénybevételének (rendeltetészerű használata akadályozásának, termelésből való kivonásának, stb.) az Evt. 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése is megtörténik! Erre vonatkozóan a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie hatóságunknál.

- a tervezett kerékpárút nyomvonalának kialakításakor figyelembe kell venni az erdők tűz elleni védelméről szóló 4/2008. (VIII.1.) ÖM rendelet 6. § (1) bekezdését, miszerint „Az erdővel érintkező vagy azon áthaladó vasút és közút kezelője az erdő felüli oldalon köteles 2 méter széles védősávot kialakítani.”. Az igénybevétellel érintett tényleges területnek magában kell foglalnia a fent említett védősáv területét is!
- a munkálatok során az építéssel érintett területek mellett elhelyezkedő, termelésből kivonni nem engedélyezett erdők (erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek) bármiféle igénybevétele (anyagdepónia, felvonulási terület, szállítási útvonal, stb.) tilos!
- a tervezett tevékenység miatt szükségessé váló fakitermelés(ek) előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt legalább 30 nappal korábban megtörténik a Vhr. 42., 43. §-ában foglaltak szerint.”

3. Gyula Város Címzetes Főjegyzője az I. 2.049/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A pontos nyomvonal tervezése során a fiatal fatelepítéseket a Gyula(vári), Széchenyi utcán figyelembe kell venni.”

4. Gyula Város Címzetes Főjegyzője az I. 2.049-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Mint Békéscsaba város területén – a Békés Megyei Kormányhivatal által kijelölt-illetékes I. fokú környezet- és természetvédelmi hatóság a Köröstarcsa kikötőtől a Magyar-Román országhatárig kerékpárút létesítésének előzetes vizsgálati eljárásához az alábbi kikötés mellett

hozzájárulok.

Tekintettel arra, hogy a nyomvonal nagyrészt helyi jelentőségű, védett területen halad, ezért a kiviteli tervek elkészítésénél és a kivitelezés során törekedni kell arra, hogy fakivágás ne történjen.

A Széchenyi liget a csatlakozó izrealita temetővel együtt helyi jelentőségű védett természeti érték, ezért a beruházás során fokozottan ügyelni kell a természetvédelmi szempontok betartására. Amennyiben a fakivágás feltétlen indokolt, akkor azt engedélyeztetni kell Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjénél.

Amennyiben a védett területre behajtás történik, vagy bármilyen zavaró tevékenység folyik, arra vonatkozóan természetvédelmi engedélyt kell beszerezni Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjétől.”

5. A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala a BE-02D/01/1408-4/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

1. „Nagyberuházás miatt előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.
2. Az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával szükséges elkészíteni.
3. Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként részt vesz.”

IV.

Jelen határozat nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek megszerzési kötelezettségétől, a tevékenység megkezdésére vagy folytatására nem jogosít.

V.

A határozat hirdetményi úton is közlésre kerül. A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közzétek tekinteni.

A határozat ellen a közléstől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, és az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnál 13 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja 125.000,- Ft, a természetes személyek és a társadalmi szervezetek esetében 2.500,- Ft, melyet a Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség – Magyar Államkincstárnál vezetett – 10034002-01711916-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni.

A Szakhatóságok jogorvoslati eljárási díjai az alábbi:

- Békés Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságának jogorvoslati eljárási díja 25.000,- Ft, melyet a 10026005-00299578-00000000 számú számlájára,
- Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatalának jogorvoslati eljárás díja 15.000,- Ft, melyet a 10026005-00321127-00000000 számú számlájára kell befizetni.
- Köröstarcsa Község Önkormányzata Címzetes Főjegyzőjének jogorvoslati eljárási díja 3.000,- Ft illeték.

A jogorvoslati eljárási díjak befizetését igazoló dokumentumokat, valamint az illeték bélyeget a fellebbezéshez kell csatolni.

INDOKOLÁS

A Körösök Völgye Naturpark Egyesület megbízásából az Erbo-Plan Mérnöki Szolgáltató Kft. (5700 Gyula, Munkácsy M. u. 21.) 2013. május 28. napján előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltségén (a továbbiakban: Kirendeltség) a Köröstarcsa kikötőtől a Magyar-Román országhatárig terjedő kerékpárút létesítése kapcsán. Az Erbo-Plan Mérnöki Szolgáltató Kft. kérelméhez csatolta az általuk elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló – módosított – 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 87. c) pontjában szerepel „87. Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)

c) az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül”

azaz a felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló mód. 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. melléklet I. 49. pontja alapján 250.000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor nem történt meg, ezért a 83183-002/2013. iktatószámú végzésben hiánypótlást rendeltem el, melyet a kérelmező a megadott határidőn belül teljesített.

Az eljárás megindításakor hatályos, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló – módosított – 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 5. és 6. pontjai alapján az előzetes vizsgálati eljárásokban – a termőföldre és az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozóan, valamint a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében – közreműködő szakhatóságként be kell vonni az illetékes Kormányhivatal területi szerveit.

A szakhatósági közreműködésért

- az erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 40/2010. (IV. 15.) FVM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat,
- a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú mellékletének 12.9.4. pontja alapján 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat,
- a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a 2007. évi CXXIX. törvény 15. § (1) és (2) bekezdésére is – 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A fentiek alapján hiánypótlás került elrendelésre a szakhatósági díjak megfizetésére. A kérelmező a szakhatósági díjakat befizette, amit a Kirendeltségre megküldött számlakivonat másolatával igazolt.

A beérkezett kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az hiányos, az alábbiak miatt:

- A kérelmet nem az ügyfél, hanem annak képviselője nyújtotta be, a kérelmet benyújtó Erbo-Plan Mérnöki Szolgáltató Kft. a képviselési jogosultságát nem igazolta
- A Kormányrendelet 3. § (2) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati dokumentációt – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítheti el. A dokumentációt készítő a szakértői jogosultságukat nem igazolták.
- A Kormányrendelet 4. számú melléklet 1. *bh)* és *d)* pontja alapján az előzetes vizsgálatnak a tervezett nyomvonal egészére ki kell terjednie, a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció csak a Natura 2000 területekre terjedt ki.
- A benyújtott dokumentáció mellékletei (fotók az építési helyszínről, a tervezett munkák helyszínrajza) hiányoztak.

- A Kormányrendelet 4. számú melléklet bk) pontja alapján a telepítési helyet térképen be kell mutatni, megjelölve a telepítési hely szomszédságában meglévő vagy - a településrendezési tervekben szereplő - tervezett terület-felhasználási módokat.
- A Kormányrendelet 4. számú melléklet bh), bm), fb) pontjai alapján az előzetes vizsgálati dokumentációnak a tevékenység felhagyására is ki kell terjednie, valamint nyilatkozni kell, arra vonatkozóan, hogy a tevékenység megkezdését követően sor kerül-e összetartozó tevékenységnek minősülő új tevékenység megvalósítására, továbbá a tervezett tevékenység hatásterületét térképen is körül kell határolni.
- A Kormányrendelet 4. számú melléklet 3. d) pontja szerint vizsgálni kell az országhatáron áttérjedő környezeti hatás bekövetkezésének lehetőségét is.
- A könnyebb átláthatóság érdekében, kértém az előzetes vizsgálati dokumentációt egységes szerkezetbe foglalva benyújtani 2 nyomtatott és 1 példányban elektronikus adathordozón is.

A fentiek alapján a 83183-006/2013. iktatószámú végzésben hiánypótlást rendeltem el, melyet az Erbo-Plan Kft. 2013. július 11. napján teljesített.

A benyújtott egységes szerkezetbe foglalt előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a hiánypótlásban előírtakat teljes körűen nem teljesítették. A dokumentáció mellékleteként becsatolt 9. számú részletes helyszínrajzon bemutatásra került, hogy a tervezett beruházás hatásterülete Románia területére is kiterjed, azonban a dokumentáció erre vonatkozóan nem tartalmazott információt, ezért ismételten hiánypótlást rendeltem el a 83183-013/2013. iktatószámú végzésben. Továbbá kértém az előzetes vizsgálati dokumentáció még 5 nyomtatott példányban történő benyújtását is, mert a Kormányrendelet 3. § (4) bekezdése alapján a beruházással érintett települések jegyzőinek nyomtatott formában is meg kell küldeni a dokumentációt.

A hiánypótlást az Erbo-Plan Kft. a megadott határidőn belül teljesítette.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett kerékpárút által érintett árvízvédelmi töltések a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság kezelésében vannak, ezért szükséges az elvi kezelői hozzájárulás benyújtása.

A fentiek teljesítésére hiánypótlást rendeltem el a 83183-044/2013. iktatószámú végzéssel, melyre 2013. október 15. napjáig biztosítottam határidőt.

Az Erbo-Plan Mérnöki Szolgáltató Kft. 2013. október 15. napján érkezett levelében a hiánypótlás teljesítési határidejének 30 nappal történő meghosszabbítását kérte. A kérelemben foglaltaknak helyt adva a 83183-044/2013. iktatószámú végzésben megállapított teljesítési határidőt 2013. november 15. napjáig meghosszabbítottam.

Az Erbo-Plan Mérnöki Szolgáltató Kft. 2013. november 22. napján érkezett levelében ismételten kérte a hiánypótlási határidő újbóli meghosszabbítását, mert az elvi kezelői hozzájárulás beszerzése hosszabb időt vesz igénybe, ezért a kérelemben foglaltaknak helyt adva a hiánypótlási határidőt a 83183-059/2013. iktatószámú végzésben 2013. december 20. napjáig meghosszabbítottam. A tervező cég az elvi kezelői hozzájárulást 2014. január 8. napján nyújtotta be a Kirendeltségre.

Az eljárás megindításáról írásban tájékoztattam a beruházót, valamint a beruházás által érintett települések Békés, Békéscsaba, Doboz, Gyula, Köröstarcsa, Mezőberény Polgármesteri Hivatalát. Ezzel egyidejűleg a Kormányrendelet 3. § (4) bekezdése alapján megküldtem a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az érintett települések Jegyzőinek azzal, hogy jelen eljárás megindításáról hirdetményi úton – a közlemény közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételéről – tájékoztassák azokat az ügyfeleket, akiknek a beruházás az ingatlanát érinti, vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdéséről szóló felhívást és közleményt a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelő tartalommal a Tiszántúli Környezetvédelmi,

Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség honlapján és a Kirendeltség hirdetőtábláján is közzétettem.

A tervezett beruházás által érintett települések jegyzői külön levélben tájékoztattak arról, hogy a közzététel megtörtént, és hogy a hirdetménnyel kapcsolatban észrevétel, kifogás nem érkezett.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, illetve szempontjaira vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a Kirendeltségre sem. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a beruházásról, annak környezeti hatásairól.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 15. § (5) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése rögzíti, ezért e-mailben tájékoztattam azokat az országos lefedettséggel működő társadalmi szervezeteket – Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Egyensúly Környezetvédelmi Egyesület, Zöld Forrás Környezetvédő Egyesület, Biológiai Tudományokat Ismertető Klub Magyarország Egyesület, Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület –, akik a jogszabályban biztosított lehetőségükkel élve bejelentkeztek az erre rendszeresített internetes portálon, kérve értesítésüket – többek között – az előzetes vizsgálati eljárásokban.

A társadalmi szervezetek nem jelezték írásban, hogy az eljárásban nem kívánnak részt venni, így a továbbiakban őket is ügyfélként kezeltem.

Az eljárásba ügyfélként bevontam a tervezett beruházás által érintett töltések – árvízvédelmi, körtöltés stb. – kezelőit a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóságot, Békéscsaba Megyei Jogú Város, valamint Békés és Gyula Város Polgármesteri Hivatalát, továbbá a Natura 2000 területek kezelőjét a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságát.

Békés Város Polgármesteri Hivatala a 10153-1/2013. iktatószámú levelében az alábbi ügyféli nyilatkozatot tette:

„A tárgyi létesítmény Előzetes vizsgálati eljárása során Békés Város Önkormányzatának közigazgatási területén a 3. ütem (Békés, 0348, 0347, 0448/1, 0444/2, 0448/2, 0448/3, 0630 hrsz-ú ingatlanok) a 4. ütem (Békés, 0723 hrsz-ú ingatlan) – főképpen árvízvédelmi körtöltés területek – a Magyar állam tulajdonában vannak.

Az 5. ütem (Békés, 773, 829, 846, 858, 987, 1110, 1111, 1149 hrsz-ú, Békés Város Önkormányzatának tulajdonában lévő ingatlanok) beruházását érintő kerékpárút tervek csapadékvíz-elvezető csatornára és közutakra vonatkozó előzetes tervegyeztetését Hivatalunknál kell kezdeményezni.”

A Ket. 63. § (1) bekezdésének b) pontja alapján:

„63. § (1) A hatóság közmeghallgatást tart, ha

a) ezt jogszabály előírja,

b) az eljárásban több mint ötven ügyfél vagy több mint öt, a 15. § (5)

bekezdésében meghatározott szervezet vesz részt, kivéve, ha törvény másként rendelkezik, vagy

c) a hatóság a nyilvánosság véleményének megismerése érdekében ezt szükségesnek tartja.”

A fentiek alapján megállapítottam, hogy jelen eljárásban több mint öt ügyfélnek minősülő társadalmi szervezet vesz részt, ezért erre való tekintettel közmeghallgatást kellett tartani, melyet 2014. január 24. napjára tűztem ki a Kirendeltség – 5700 Gyula, Megyeház u. 5-7. alatti – székhelyére. A Ket. 63. § (2) bekezdése alapján, a 90200-003/2014. iktatószámú levelemben

eljártam az érintett települések Jegyzőinél, hogy az érintettek a közmeghallgatás helyéről és idejéről hirdetményi úton, továbbá közhírré tétel útján értesüljenek, valamint a hirdetményt közzétettem a Kirendeltség hirdetőtábláján és internetes honlapján is.

A közmeghallgatásra a beruházó, a tervező, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok előzetesen szabályszerű értesítést kaptak. A közmeghallgatáson az Erbo-Plan Kft. képviselője megjelent.

A Körösök Völgye Naturpark Egyesület képviselője 2014. január 23. napján telefonon tájékoztatott arról, hogy a közmeghallgatáson egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala a BE-02D/01/137-2/2013. ügyiratszámú, valamint a Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala a 10.016-1/2014. ügyiratszámú leveleikben tájékoztattak arról, hogy egyéb elfoglaltságuk miatt nem tudnak részt venni a közmeghallgatáson, továbbá a korábban kiadott szakhatósági állásfoglalásaikban foglaltakat továbbra is fenntartják.

A közmeghallgatáson történtek a 90200-006/2014. iktatószámú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre. A Szakhatóságoknak, akik a közmeghallgatáson nem vettek részt, megküldtem a 90200-006/2014. iktatószámú jegyzőkönyv egy hiteles másolati példányát. A jegyzőkönyvvel kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

A R. 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú melléklete alapján a következő szakhatóságok kerültek bevonásra az eljárás során:

- Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve,
- Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala,
- Békés Város Jegyzője,
- Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője,
- Doboz Nagyközség Jegyzője,
- Gyula Város Címzetes Főjegyzője,
- Köröstarcsa Község Címzetes Főjegyzője,
- Mezőberény Város Jegyzője,
- Békés Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága,
- Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága,
- Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala.

A Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a BER/011/00156-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat rögzítette:

„Az Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által a Körösök Völgye Naturpark Egyesület (5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.) megbízásából az Erbo-Plan Mérnöki Szolgáltató Kft. (5700 Gyula, Munkácsy M. u. 21.) által benyújtott a Köröstarcsa kikötőtől a Magyar-Román országhatárig kerékpárút létesítésének előzetes vizsgálati dokumentációja alapján,

az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az, a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által kiadott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Köröstarcsa kikötőtől a Magyar-Román országhatárig kerékpárút létesítése nem okoz, az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához, való hozzájárulást kizáró környezet- és település- egészségügyi hatásokat, ezért a dokumentációt elfogadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 44. § (1) bekezdésére figyelemmel, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. sz. mellékletében kapott felhatalmazás alapján, ill. szakkérdésekre vonatkozóan az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Kormányrendelet 10. § (1) b) pontjában biztosított hatósági jogkörben, a 4. § (2) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.”

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BE-02D/01/1408-4/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához, melyet a határozat III.B)5. pontjában rögzítettem. A Szakhatóság állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az engedélyező hatóság 83183-022/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás iránti kérelemmel fordult a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalához (a továbbiakban: hatóságomhoz). Megkeresésére a Köröstarcsa kikötőtől a magyar-román országhatárig terjedő kerékpárút létesítése tárgyú előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárás indult hatóságomnál 2013. augusztus 14-én.

A megküldött irat mellékleteiből, dokumentációból nem volt megállapítható, hogy a kérelmező a szakhatósági eljárásért fizetendő 3000 Ft értékű illetéket a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú illeték bevételi számlára megfizette.

Az illetékfizetési kötelezettség teljesítéséhez az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 31. § (1) és (8) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) a 37. § (3) bekezdése alapján a BE-02D/01/1408-2/2013 ügyiratszámú végzésemmel hiánypótlási felhívás kibocsátásáról döntöttem.

Az ügyfél Erbo-Plan Mérnöki Szolgáltató Kft. (5700 Gyula, Munkácsy Mihály u. 21.) az iratot igazoltan 2013. augusztus 28-án átvette.

A hiánypótlást 2013. augusztus 28-án teljesítette a kérelmező, azonban az igazolást telefonos egyeztetés után 2013. szeptember 25-án juttatta el hatóságom számára.

A kérelem és annak mellékletei alapján az előzetes vizsgálati eljárásban hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklet 3. pontja határozza meg.

Tájékoztatom a beruházót, hogy az előzetes régészeti dokumentáció elkészítése a további régészeti feltárási tevékenység meghatározásához szükséges.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (1)-(2) bekezdése értelmében a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 22. § (1) bekezdése értelmében:

„A régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén a (2) bekezdésben meghatározott, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

Megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 31. pontja szerint nagyberuházásnak minősül, a Kötv. 20/A § szerint előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján:

„Nagyberuházás vagy kisajátítás esetén az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell készíteni.”

Továbbá a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Réműrend.) 34. § (1) bekezdése szerint:

„Nagyberuházás vagy kisajátítás esetén az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell készíteni, kivéve, ha

- a) a próbafeltárás építmény, térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel fedettség vagy természetvédelmi oltalom miatt részben sem lehetséges, vagy
- b) az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.”

A Kötv. 23/C. § (2) bekezdése alapján:

„Az előzetes régészeti dokumentációnak szakmai javaslatot kell tartalmaznia arra vonatkozóan, hogy mely területek esetén és milyen módszerű megelőző feltárás elvégzésére van szükség, illetve mely területek elfedése indokolt és ez alapján a javasolt további régészeti feladatellátásra. A feltárást végző szerv és a beruházó az előzetes régészeti dokumentáció szakmai javaslata alapján, ha végeztek próbafeltárást, annak befejezésétől számított 10 napon belül kérelmet nyújt be a hatósághoz, ha a régészeti szolgáltatás és a kapcsolódó régészeti földmunka költsége

- a) nem lépi túl a 23/E. § (1) bekezdésben meghatározott összeget és a szakmai javaslat engedélyhez kötött feltárási tevékenységet tartalmaz, akkor a teljes felületű feltárás engedélyezése iránt,
- b) túllépi a 23/E. § (1) bekezdésben meghatározott összeget, akkor a további régészeti régészeti feladatellátás meghatározása iránt

Továbbá a Réműrend 29. §-a szerint:

„Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum készíti el oly módon, hogy az illetékes megyei hatókörű városi múzeumot a teljesítésbe bevonja.

- (2) Az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségét a beruházó viseli, kivéve a Kötv. 20/A. § (3) bekezdése szerinti esetet.
- (3) Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként részt vesz.”

Az állásfoglalásomban a feltételeket a fentiekben ismertetett jogszabályok rendelkezései alapján írtam elő.

Az örökségvédelmi feladatomat a Réműrend. 2 § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a rendelet 1. melléklet 3. sorszáma, továbbá a szakhatósági eljárásra vonatkozó általános rendelkezéseket a Réműrend. 13. § (1) bekezdése határozza meg.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Döntésem meghozatalánál figyelembevettem a Ket. 44. § - 45/A. § rendelkezéseit.”

Békés Város Jegyzője a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a HIK/10142-1/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A Körösök Völgye Natúrpark Egyesület (5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.) részére a Békés külterület 0348-as, 0347-es, 0448/1-es, 0444/2-es, 0448/3-as, 0630-as, 0723-as helyrajzi számú, valamint a Békés belterület 773-as, 829-es, 846-os, 858-as, 987-es, 1110-es, 1111-es és 1149-es helyrajzi számú ingatlanokon kerékpárút tervezett megépítésének ügyében, a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Békési Polgármesteri Hivatal részéről környezet- és természetvédelmi hatósági szempontból

kikötés nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem keletkezett, azért annak megállapításáról nem rendelkezem.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Gyulai Kirendeltsége (5700 Gyula, Megyeház utca 5-7.) a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló módosított 347/2006. (XII. 23.) kormányrendelet 32/A § (1) bekezdése és a 4. számú melléklet 4. pontja és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: KET) 44. §-ának (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hatóságomat a Körösök Völgye Natúrpark Egyesület (5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.) részére a Békés külterület 0348-as, 0347-es, 0448/1-es, 0444/2-es, 0448/3-as, 0630-as, 0723-as helyrajzi számú, valamint a Békés belterület 773-as, 829-es, 846-os, 858-as, 987-es, 1110-es, 1111-es és 1149-es helyrajzi számú ingatlanokon kerékpárút tervezett megépítésének engedélyezésével kapcsolatban.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a Békés külterület 0348-as, 0347-es, 0448/1-es, 0444/2-es, 0448/3-as, 0630-as, 0723-as helyrajzi számú, valamint a Békés belterület 773-as, 829-es, 846-os, 858-as, 987-es, 1110-es, 1111-es és 1149-es helyrajzi számú ingatlanokon a fenti kerékpárút létesítése a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 4/1998. (III. 27.) számú Képviselő-testületi rendelet (a továbbiakban: R) 1. számú mellékletében foglaltak szerint helyi védelem alatt álló természetvédelmi területet és egyedi védettségű természeti értéket nem érint.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett állatlétszám bővítés Békés Város Környezetvédelmi Programjában foglaltakkal nem ütközik.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot a KET 44. §-ának (9) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett, ezért annak viseléséről és megállapításáról nem rendelkezem.

Hatóságom illetékességét és hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló módosított 347/2006. (XII. 23.) kormányrendelet 32/A § (1) bekezdése és a 4. számú melléklet 4. pontja határozta meg.”

A Békés Megyei Kormányhivatal a BEB/03/1233-1/2013. ügyiratszámú végzésében Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjét kizárta az ügy intézéséből és eljáró hatóságnak Gyula Város Címzetes Főjegyzőjét jelölte ki

Gyula Város Címzetes Főjegyzője, mint a Békéscsaba város területén illetékes I. fokú környezet- és természetvédelmi hatóság a tervezett beruházás megvalósításához feltételek előírásával hozzájárult, melyet a határozat III.B)4. pontjában rögzítettem. A Szakhatóság állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Az Erbo-Plan Mérnöki Szolgáltató Kft (5700 Gyula, Munkácsy M. u. 21. szám) a Körösök Völgye Natúrpark Egyesület megbízásából előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltségén (továbbiakban: Felügyelőség) Köröstarcsa kikötőtől a Magyar-Román országhatárig terjedő kerékpárút létesítésével kapcsolatban.

A Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban :Rendelet) előírásai alapján megkereste Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát azzal, hogy a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági állásfoglalást adjon.

A tervezett beruházás a Körösök Völgye Naturpark Egyesület által indított projekt, amelynek alapító tagja Békéscsaba Megyei Jogú Város önkormányzata, valamint elnöke Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármestere. Emiatt Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője kizárási ok felmerülése miatt kérte más eljáró szakhatóság kijelölését.

A Békés Megyei Kormányhivatal a BEB /03/1233-1/2013. iktató számú végzésével Gyula Város Címzetes Főjegyzőjét jelölte ki közreműködő szakhatóságként.

A Rendelet 32/A§. (1) bekezdése értelmében a Kormány a felügyelőség előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásában a 4. számú mellékletben megjelölt feltételek esetén és szakkérdésekben a 4. számú mellékletben meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A Rendelet 4. számú mellékletének 4. pontja szerint környezet hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a helyi környezet- és természetvédelmi szakkérdés tekintetében első fokon eljáró szakhatóság a települési önkormányzat jegyzője.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.)44.§. (1) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik.

A csatolt dokumentációk áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a beruházás érinti Békéscsaba Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 11/1997.(III. 27.) önkormányzati rendeletében helyi jelentőségű természeti értéké nyilvánított alábbi területeit:

-„Békéscsaba Élővíz Csatorna partján, a Sikonyi dűlővel párhuzamosan , a Sikonyi gárörházig egyedileg és sorfaként előforduló35 db öreg fűz. Helyrajzi szám: 1706.”

- „Békéscsaba, Lencsési úti tölgyfasor (26 db), mely kb. 100 éves. Helyrajzi száma: 1706.”

- „Békéscsaba, Széchenyi liget, a csatlakozó izrealita temetővel együtt. Helyrajzi szám: 809.”

Figyelemmel a felsoroltakra szakhatósági állásfoglalásomat a fenti védett természeti értékek vonatkozásában kikötésekkel adtam meg.

Az egyéb, helyi környezetvédelmi szakkérdésekben önkormányzat rendelet nem rendelkezik.

Döntésem a fenti jogszabály helyeken alapul.

Az eljárás során költség nem merült fel.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslatot a Ket. 44.§.(9) bekezdése zárja ki.

Hatáskörömet a Rendelet 4. számú melléklet 4. pontja, illetékességemet a Békés Megyei Kormányhivatal BEB/03/1233-1/2013. számú kijelölő döntése állapítja meg."

Doboz Nagyközség Önkormányzat Jegyzője a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a 80-3-2/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Köröstarcsa kikötőtől a Magyar-Román országhatárig kerékpárút létesítésének előzetes vizsgálati eljárása dokumentumait a helyi környezet- és természetvédelemre tekintettel áttanulmányoztam.

Ennek figyelembevételével a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló módosított 347/2006. Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklet 4. pontja alapján szakhatósági hozzájárulásomat megadom."

Gyula Város Címzetes Főjegyzője a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a I. 2.049/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltétel előírásával hozzájárult a tervezett beruházás megvalósításához, melyet a határozat III.B)3. pontjában rögzítettem. Gyula Város Címzetes Főjegyzője a szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Erbo-Plan Mérnöki Szolgáltató Kft (5700 Gyula, Munkácsy M. u. 21. szám) a Körösök Völgye Natúrpark Egyesület megbízásából előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltségén (továbbiakban: Felügyelőség) Köröstarcsa kikötőtől a Magyar-Román országhatárig terjedő kerékpárút létesítésével kapcsolatban.

A Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban :Rendelet) előírásai alapján megkereste a hivatalt azzal, hogy a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági állásfoglalást adjon.

A Rendelet 32/A§. (1) bekezdése értelmében a Kormány a felügyelőség előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásában a 4. számú mellékletben megjelölt feltételek esetén és szakkérdésekben a 4. számú mellékletben meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A Rendelet 4. számú mellékletének 4. pontja szerint környezet hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a helyi környezet- és természetvédelmi szakkérdés tekintetében első fokon eljáró szakhatóság a települési önkormányzat jegyzője.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.)44.§. (1) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik.

A csatolt dokumentációk áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Gyula város helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 7/2005.(II.18.) számú rendelete szerint a tervezett beavatkozás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A Széchenyi utcai idős tölgyek (9683/2.hrsz) helyi jelentőségű természetvédelmi értékek, de a tervezett kerékpárút nyomvonala nem érinti. Az Élővíz-csatorna belterületi szakasza (2751.hrsz.) is helyi védelem alatt áll, de a kerékpárút a meglévő sétány nyomvonalán halad, így veszélyt nem jelent az Élővíz-csatorna élővilágára.

Figyelemmel a felsoroltakra szakhatósági állásfoglalásomat kikötéssel adtam meg.

Az egyéb, helyi környezetvédelmi szakkérdésekben önkormányzat rendelet nem rendelkezik.

Döntésem a fenti jogszabály helyeken alapul.

Az eljárás során költség nem, merült fel.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslatot a Ket. 44.§.(9) bekezdése zárja ki. Hatáskörömet és illetékességemet a Rendelet 4. számú melléklet 4. pontja állapítja meg.”

Köröstarcsa Község Önkormányzata Címzetes Főjegyzője a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a 673-11/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat rögzítette:

„A Körösök Völgye Naturpark Egyesület megbízásából az Erbo-Plan Mérnöki Szolgáltató Kft. által készített, a Köröstarcsa kikötőtől a Magyar-Román országhatárig kerékpárút létesítésének előzetes vizsgálati dokumentációja alapján, a kerékpárút létesítéséhez, a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően hozzájárulok.

A tervezett tevékenység Köröstarcsa község hatályos településrendezési eszközeivel összhangban van.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A jogorvoslati eljárás során – a szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részében foglaltak megtámadása esetén – 3.000 – Ft illetéket kell leróni.

INDOKOLÁS

A Körösök Völgye Naturpark Egyesület ügyfél kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárás során a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége (Gyula, Megyeház u. 5-7.) 83183-027/2013 iktatószámú iratával megkereste a Köröstarcsa Község Önkormányzata Címzetes főjegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkeresésben jelzett elektronikus elérési úton található előzetes vizsgálati dokumentáció ismeretében megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a Köröstarcsa Község Önkormányzat Helyi építési szabályzatáról szóló 11/2007. (VI.08.) önkormányzati rendeletében, illetve a Környezetvédelemről szóló 9/2004. (VII.06) önkormányzati rendeletében foglalt feltételeknek megfelel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és a szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-ának (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A jogorvoslati eljárás díját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-ának (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló —módosított- 347/2006 (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. §-ának (1) bekezdése és a 4. melléklet 4. pontja állapítja meg.”

Mezőberény Város Jegyzője a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a III.99-3/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat rögzítette:

„A Körösök Völgye Naturpark Egyesület megbízásából az Erbo-Plan Mérnöki Szolgáltató Kft. (5700 Gyula, Munkácsy M. u. 21.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációja alapján Köröstarcsa kikötőtől a Magyar-Román országhatárig terjedő kerékpárút létesítéséhez a környezet- és természetvédelmi szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

INDOKOLÁS

Az Erbo-Plan Mérnöki Szolgáltató Kft. (5700 Gyula, Munkácsy M. u. 21.) által készített előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy Körösök Völgye Naturpark Egyesület által tervezett Köröstarcsa kikötőtől a Magyar-Román országhatárig terjedő kerékpárút létesítése Mezőberény város jóváhagyott szabályozási tervével és a helyi építésügyi szabályzatával nem ellentétes, helyi környezet- és természetvédelemmel összhangban van, helyi természetvédelmi területet nem érint.

Mezőberény közigazgatási területét érintő szakasz: II. ütem: Mezőberény 090, 0237 hrsz. Kettős-Körös töltés.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44-45. §, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006 (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. §. (1) bekezdése és a 4. sz. melléklet 4. pontja alapján adtam meg.”

A Békés Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a BEF/01/965/1-TA/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult a tervezett beruházás megvalósításához, melyet a határozat III.B)1. pontjában rögzítettem. A Szakhatóság az állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) megkereste hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából a Köröstarcsa kikötőtől a Magyar-Román országhatárig kerékpárút létesítése kapcsán.

A rendelkezésemre álló előzetes vizsgálati dokumentációt és egyéb iratokat áttanulmányoztam és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység kivitelezése talajvédelmi szempontból nincs akadály. A rendelkező részben felsorolt követelmények betartása mellett, talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásunkat megadjuk.

Talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásunkat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdés és a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 32/A. § (1), 4. melléklet 5. pontja alapján adtuk meg.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a BKG/01/07985-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult a tervezett beruházás megvalósításához, melyet a határozat III.B)2. pontjában rögzítettem. A Szakhatóság állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció a munkálatokhoz szükséges területhasználattal, illetve terület igénybevétellel kapcsolatos részletes adatokat, tételes kimutatásokat nem tartalmaz. A rendelkezésre álló információk alapján azonban megállapítható, hogy a tervezett kerékpárút egyes szakaszai mentén, illetve azok közelében az Evt. hatálya alá tartozó erdők és fásítások is találhatóak, így a tervezett tevékenység erdő igénybevételével, illetve fakitermeléssel is jár/járhat, mely tevékenységek végrehajtásához az erdészeti hatóság előzetes engedélye, a hatósághoz történő előzetes bejelentés benyújtása szükséges.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdésében, valamint a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú

mellékletének 5. pontjában foglalt hatáskörben eljárva, a 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdése és 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (3), (6) és (9) bekezdése figyelembe vételével adtam ki.”

A Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala a 10.065-5/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A Köröstarcsa kikötőtől az országhatárig tartó kerékpárút létesítésének ügyében az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak jóváhagyásához

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

I n d o k o l á s

A Körösök völgye Natúrpark Egyesület megbízásából az Erbo-Plan Kft. a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltségénél a rendelkező részben szereplő ügyben előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett. Az eljáró hatóság mivel a tervezett tevékenység termőföldet érinti szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste Hivatalomat.

A megkeresés és a benyújtott dokumentáció alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a tervezett kerékpárút építése termőföldet érint-e. A kérelmező a kiadott hiánypótlásra válaszolva nyilatkozott arról, hogy az útépítés termőföld igénybevételével fog járni. Ezzel együtt megjelölte az érintett ingatlanokat.

Ezek alapján a termőföld végleges más célú hasznosítása valósul meg, így a tevékenység a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfvt.) hatálya alá esik.

A Tfvt. 9. § (1) bekezdése szerint az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra (időlegesen vagy véglegesen) felhasználni. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tfvt. 10. § (1) bekezdés: más célú hasznosításnak minősül a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.

A Tfvt. 11. § (2) bekezdése alapján az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

A tervezett igénybevétel átlagosnál jobb és gyengébb minőségű termőföldeket is érint. Az igénybevétel helyhez kötöttnek minősül, mivel a meglévő utak bővítése, ill. kerékpárúttal való kiegészítése történik. A jelzett területek meglévő utakkal határosak.

A tervezett építmény elhelyezése, kialakítása termőföldek végleges igénybevételével jár, de az helyhez kötöttnek minősül, ezért a rendelkező rész szerint a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben, a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006 (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. §. (1) bekezdése és a 4. számú melléklete alapján adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet határozza meg.”

A Kormányrendelet 5. §-a alapján jelen előzetes vizsgálati eljárásban kell a felügyelőségnek és a szakhatóságoknak eldönteni, hogy a tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások. Az eljárásban annak vizsgálata történik, hogy a tervezett létesítés és üzemeltetés elviükben környezet-, természetvédelmi és vízgazdálkodási szempontból megvalósítható-e. Az ingatlantulajdonosok hozzájárulására a további engedélyezési eljárásokban lesz szükség.

A dokumentáció áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg:

- A Körösök Völgye Naturpark Egyesület a romániai Nagyzerind Önkormányzatával sikeresen pályázott a Magyarország – Románia Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében kerékpár út tervek készítésére.

A tervezett kb. 74,5 km hosszú kerékpárút Köröstarcsa, Mezőberény, Békés, Békéscsaba, Doboz és Gyula településeket érintve, átlépve az országhatárt Feketegyarmat, Nagyzerind, Tőzmiske, Vadász és Simonyifalva településeket fogja érinteni.

- A beruházás helyszíne Natura 2000 hálózatba tartozó terület ((HUKM 20011, Körösközi erdők, HUKM 20012, Fekete-, Fehér- és Kettős-Körös).

A tervezett kerékpárút nyomvonal magyarországi szakasza: 55,3 km hosszúságú, melyből 25,4 km hosszan NATURA 2000 területen halad keresztül.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a terület jelölő élőhelyét a munkálatok nem érintik. A kerékpárút a Fekete-, Fehér- és Kettős-Körös érintett részein mindenütt a töltéskoronán meglévő, jelenleg is közlekedésre használt, művelésből kivett földutakon halad, növényzet irtására nincs szükség. A Körösközi erdők területen a nyomvonal közvetlenül nem, csak hatásterületével érint Natura 2000 területet, mivel közvetlen szomszédságában halad.

A jelölő fajok érintettsége nem kimutatható.

A szükséges természetvédelmi szempontú előírásokat az építési engedélyezési eljárásban, a részletes tervek ismeretében fogjuk megtenni.

- Víz- és talajvédelmi szempontból
 - A tervezett kerékpárút érinti (keresztez, illetve párhuzamosan halad) az alábbi vízilétesítményeket:
 - a Kettős-Körös folyó bal oldali árvízvédelmi töltés;
 - Békés város árvízvédelmi körtöltés;
 - Élővízcsatorna töltése több szakaszon;
 - Békéscsaba város árvízvédelmi körtöltés;
 - a Gerlai-holtág;
 - Pósteleki csatorna;
 - Gyula város árvízvédelmi körtöltés;
 - Fehér-Körös folyó árvízvédelmi töltés;
 - Gyulavári árvízvédelmi körtöltés;
 - Mályvádi árvízvédelmi szükségtározó töltése;
 - Dénesmajor árvízvédelmi körtöltés;
 - Fekete- és Fehér-Körös közötti árvízvédelmi lokalizációs töltés;
 - Fekete-Körös folyó bal oldali árvízvédelmi töltés.

A fentiekén kívül a tervezett létesítmény érintheti Békés, Békéscsaba, és Gyula városok belterületi csapadékvíz elvezető rendszerét, illetve egyéb belvízelvezető csatornákat is. Ez az építési engedélyezési eljárás során vizsgálva lesz.

- A beruházás által érintett vízilétesítmények építésére, átépítésére és bontására vonatkozó feltételeket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bek. alapján írtam elő.

- Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység felszíni vízvédelmi érdeket nem sért, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.
- Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálat során a tervező nem tárt fel olyan jelentős környezeti hatást, mely alapján hatásvizsgálat lefolytatása válna szükségessé. A hulladékok kezelése során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény előírásainak betartása mellett különös tekintettel a következő jelenleg hatályos jogszabályok szerint kell eljárni:
 - a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletre,
 - a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 440/2012. (XII. 29.) Kormányrendeletre,
 - a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló módosított 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendeletre,
 - az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletre.
- Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett beruházás megvalósítása, működtetése, megszüntetése feltételezhetően nem jár jelentős környezeti hatásokkal.
A levegőtisztaság-védelmi előírást a kivitelezési munkálatokra vonatkozóan a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (2), a 26. § (1) és (2) bekezdése alapján tettem meg.
- Zaj- és rezgésvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (3) bekezdése alapján az I. fokú hatósági jogkört – előzetes vizsgálati köteles tevékenységek esetében – az illetékes környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság látja el. A Rendelet 12. § és 13. § szerint:
„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól
a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,
b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.”
 A Rendelet idézett §-ai szerint határérték építési zajra csak abban az esetben adható, ha felmentést kérnek a határérték alól. Minden más esetben köteles betartani az építő a jogszabályban előírtakat.
- Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek, jogosultságuk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.
- A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyása során megkeresett szakhatóságok feltételek előírásával vagy azok nélkül hozzájárultak a dokumentáció elfogadásához.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, mert úgy ítélem meg, hogy a tevékenység létesítése, üzemeltetése, felhagyása során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A döntéssel egy időben a tevékenység létesítéséhez, üzemeltetéséhez, felhagyásához meghatároztam az előre látható szempontokat, illetve feltételeket.

Döntésemnél a Körös-Maros nemzeti Park Igazgatóságának a 4335/2013. iktatószámú véleményét figyelembe vettem.

A határozatot R.-ben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva hoztam meg.

A határozatot a Kvt. 66. § (1) bekezdés e) pontja, a Kvt. 67. § (2) bekezdése, valamint a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdése szerinti módon adtam ki.

A határozat a Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján hirdetményi úton is közlésre kerül. A Ket. 78. § (10) bekezdése a hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés előterjesztésének a határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A határozat rendelkező részének V. pontjában – fellebbezés esetén – 13 példány fellebbezési kérelem benyújtásáról rendelkeztem, figyelemmel a Ket. 102. § (4) bekezdésére.

Az előzetes vizsgálati eljárás fellebbezési díját

- a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló mód. 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) és (5) bekezdése,
- a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 18. § (2) bekezdése,
- a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 4. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 12.18. pontja alapján állapítottam meg.

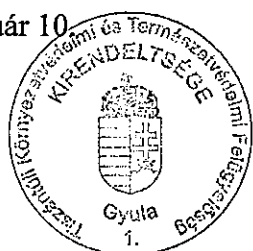
Köröstarcsa Község Önkormányzata Címzetes Főjegyzője a 673-11/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában 3.000,- Ft illetéket határozott meg jogorvoslati eljárási díjként.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a BKG/01/07985-2/2013. ügyiratszámú, valamint a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala a BE-02D/01/1408-4/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásaikban fellebbezési díjat nem állapítottak meg.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.


Felhívom a beruházó figyelmét, hogy az érintett árvízvédelmi töltésszakaszokon tervezett töltésfejlesztések befolyásolhatják a tervezett kerékpárút kialakítását, ezért javasolt a tervezés során az érintett töltések kezelőivel erről egyeztetni.

Gyula, 2014. február 10.



A kiadmány hitelül:

Kelemen Béla
igazgató
nevében és megbízásából


.....
hitelesítő

Dr. Illich Andrea s. k.,
kirendeltségvezető

Kapják:

1. Körösök Völgye Naturpark Egyesület, 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7. (TV)
2. Erbo-Plan Mérnöki Szolgáltató Kft., 5700 Gyula, Munkácsy M. u. 21. (TV)
3. Békés Város Jegyzője (TV)
5630 Békés, Petőfi S. u. 2.
4. Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője (TV)
5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.
5. Doboz Nagyközség Önkormányzat Jegyzője (TV)
5624 Doboz, Kossuth tér 3.
6. Gyula Város Címzetes Főjegyzője (TV)
5700 Gyula, Petőfi tér 3.
7. Köröstarcsa Község Önkormányzata Címzetes Főjegyzője (TV)
5622 Köröstarcsa, Kossuth tér 7.
8. Mezőberény Város Jegyzője (TV)
5650 Mezőberény, Kossuth L. tér 1.
9. Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság, 5700 Gyula, Városház u. 26. (TV)
10. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatósága, 5540 Szarvas, Anna-liget 1. (TV)
11. Körös-vidéki Vízügyi Hatóság, 5700 Gyula, Városház u. 26.
12. Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (e-TV)
ANTSZDAR
13. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (e-TV)
JH04BCSEOH
14. Békés Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (e-TV)
BEMKHNTI
15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (e-TV)
BKMMGSZHEI
16. Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala (e-TV)
BEMKHFH
17. Dráva Szövetség, e-mail: dravaszovetseg@t-online.hu
18. Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, e-mail: magasbakony@freemail.hu
19. Egyensúly Környezetvédelmi Egyesület, e-mail: egyensulyegyesulet@gmail.com
20. Zöld Forrás Környezetvédő Egyesület, e-mail: zoldforrasegyesulet@gmail.com
21. Biológiai Tudományokat Ismertető Klub Magyarország Egyesület
e-mail: info@hunsymbiose.hu
22. Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület
energiaklub@energiaklub.hu
23. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tájékoztatásul **jogerő után**)
5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.
24. Irattár, Helyben