



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

BÉKÉSCSABAI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám:	BE-02/ 20/34236-020/2017.	Tárgy:	Teljesítményértékelést jóváhagyó határozat
Ügyintéző:	Márkné Lengyel Teréz Freiberger-Otlecz Mónika Hegedűs Annamária Seres Ferenc Szabó Erzsébet	Ügyfél:	Körösi Vízgazdálkodási Társulat 5700 Gyula, Munkácsy M. u. 19.
		KÜJ:	100 294 882

HATÁROZAT

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala előtt a Körösi Vízgazdálkodási Társulat (5700 Gyula, Munkácsy M. u. 19.) megbízásából a SZILKEM NATURE Bt. (5711 Gyula, Cserjés u. 6.) kérelmére indult eljárásban a Csárdavölgyi belvízelvezető rendszerrel kapcsolatos teljesítményértékelési dokumentációt

j ó v á h a g y o m .

II.

A tevékenység jellemzői:

1. A környezethasználó adatai

Megnevezés: Körösi Vízgazdálkodási Társulat (a továbbiakban: Társulat)
Székhely: 5700 Gyula, Munkácsy M. u. 19.
Cégjegyzékszám: 04-16-000004
KÜJ szám: 100 294 882

2. A tevékenység létesítményei, jellemzői

A Csárdavölgyi belvízelvezető rendszer célja 1163 ha mezőgazdasági terület vízrendezési feladatainak ellátása:

- természetes hidrológiai körülmények között a mezőgazdasági termelés szempontjából optimális vízgazdálkodási helyzet kialakítása, ehhez szükséges feltételek megteremtése;
- káros víztöbblet hatásainak kiküszöbölése;
- a természetes csapadék helyben való hasznosítása.

A rendszert az 1999-2000. és 2010-2011. évek között kialakult nagy kiterjedésű belvízelöntések miatt építették meg.

A Csárdavölgyi 1. csatorna és a belvizet tovább szállító Hunya II. tápcsatorna befogadója a Szent László csatorna 17+540 fm szelvénye (kezelő: Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság).

Hunya II. öntöző tápcsatorna:

- hossza: 1 688 fm
- vízzállító képessége: 192 l/s
- a vízszintszabályozó tiltó helye, mérete: 0+010 fm, Ø 0,60 m

Csárdavölgyi 1. csatorna:

- hossza: 9 014 fm
- vízzállító képessége (0+000 fm): 192 l/s
- a vízszintszabályozó tiltók helye, mérete: 0+010 fm, Ø 0,60 m

- betorkolló mellékcsatorna: 0+641,5 fm, Ø 0,60 m
1+486 fm-ben a Csárdavölgyi 1.1. csatorna
6+453 fm-ben a Csárdavölgyi 1.2. csatorna
- Csárdavölgyi 1.1. csatorna:
 - hossza: 2 784 fm (zárt szakasz: 0+040-0+399 fm)
 - feladata: Hidasváti IV. csatorna fenékleürítése
 - a vízszintszabályozó tiltó helye, mérete: 0+345 fm, Ø 0,30 m
- Csárdavölgyi 1.2. csatorna
 - hossza: 348 fm (zárt szakasz: 0+107-0+348 fm)
 - vízszállító képesség: 32 l/s
 - a vízszintszabályozó tiltó helye, mérete: 0+010 fm, Ø 0,40 m

3. A tevékenység által érintett ingatlanok

Hunya II. öntöző tápcsatorna

- Hunya, külterület 019/4 hrsz.

Csárdavölgyi 1. csatorna:

- Hunya, külterület 017/2, 019/18-22 hrsz.
- Mezőberény, külterület 0424/4-17, 0428/4-39, 0426/3-5, 0427/1 hrsz.
- Kamut, külterület 079/13, 079/27-30, 079/32-35, 081/29, 088/3, 092, 093/28-31, 093/37-39, 098/4, 0101/4-6, 0101/9-11, 0109/14-18, 0110/7-9, 0110/12-13, 0110/15-31, 0110/33-37, 0110/74-76, 0112/1 hrsz.

Csárdavölgyi 1.1. csatorna:

- Mezőberény, külterület 0424/39, 0426/3-5, 0427/2, 0428/3, 0428/43 hrsz.

Csárdavölgyi 1.2. csatorna

- Kamut, külterület 0101/4-7, 0112/1, 0370/132 hrsz.

A csatornák területének a művelésből történő kivonása megtörtént, nem kerültek önálló helyrajzi számra, hanem a szántó ingatlanok alrészleteként kerültek bejegyzésre.

4. A tevékenység hatásterülete

A hatásterület a Csárdavölgyi belvízelvezető rendszer vízgyűjtő területével egyezik meg, összesen 1163 ha. A hatásterületet a mellékelt dokumentáció 3. sz. melléklete ábrázolja.

Országhatáron áterjedő hatások nincsenek.

III.

Be kell tartani a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35400/2927/2/2017 ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat:

1. „A csatornákra vonatkozóan a vízjogi fennmaradási engedély kiadására irányuló kérelmet a környezetvédelmi teljesítményértékelést jóváhagyó határozat jogerőre emelkedését követő 60 napon belül be kell nyújtani az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság vízügyi hatóságához.
2. A vízállésterületek műszaki állapotát időszakosan felül kell vizsgálni, és szükség esetén intézkedni kell a vízvezető képesség helyreállításáról, az esetleges lefolyási akadályok eltávolításáról.
3. A csatornába csak a mezőgazdasági területen nem hasznosítható csapadék, illetve talajvíz vezethető, használt, vagy szennyvíz bevezetése nem történhet.
4. A Csárdavölgyi-csatornák parti sávja a partvonalától számított 3 méterig terjed.
5. A csatorna parti sávjában:
 - külterületen gyepgazdálkodás, valamint a termőföld művelési ágának megfelelő, a parti sáv rendeltetését és megfelelő használatát, szükség szerinti igénybevitelét nem akadályozó, a meder állapotát nem veszélyeztető tevékenység folytatható.
 - csak a meder használatával és fenntartásával közvetlenül összefüggő vízállésterület, kikötői, rév-, kompátkelőhelyi vagy vízrendészeti építmény helyezhető el.
6. A csatorna üzemeltetése, fenntartása és rekonstrukciója környezetszennyezést kizáró módon történhet úgy, hogy a felszín alatti vízbe szennyező anyag nem kerülhet.

7. Amennyiben az üzemeltetés során környezetszennyezés történik – az azonnali elhárítás megkezdése mellett – az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság vízügyi hatósághoz való bejelentésről gondoskodni kell.

IV.

Az ügyfél a határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a), de a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), mint I. fokú hatósághoz – három példányban – benyújtott fellebbezést terjeszthet elő.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja **125 000 Ft**, a természetes személyek és a társadalmi szervezetek esetében 2.500,- Ft, melyet a Békés Megyei Kormányhivatal 10026005-00299578-00000000 számú számlájára (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell teljesíteni.

A határozat hirdetményi úton is közlésre kerül.

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról szóban vagy írásban lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a határozat meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell. Az I. fokú hatóság a fellebbezést az ügy összes iratával együtt a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc – szakhatóság közreműködése esetén 15 – napon belül terjeszti fel a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) mint a fellebbezés elbírálására jogosult II. fokú hatósághoz kivéve, ha a megtámadott határozatot a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, a szakhatóság a fellebbezés alapján állásfoglalását visszavonja, módosítja, valamint ha az ügyfél a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonta. A fellebbezés elbírálására jogosult II. fokú hatóság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A II. fokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A II. fokú hatóság a határozatot helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a II. fokú hatóság megállapítja, hogy az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges a határozatot végzésben megsemmisíti, és az ügyben az I. fokú hatóságot új eljárásra kötelezi.

INDOKOLÁS

A Körösi Vízgazdálkodási Társulat (5700 Gyula, Munkácsy M. u. 19.) 2017. június 1. napján kérelmet nyújtott be a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi Főosztályára. A kérelemhez csatolta a SZILKEM NATURE Bt. (5711 Gyula, Cserjés u. 6.) által 2017. május hónapban „Csárdavölgyi” belvízelvezető csatornák fennmaradási, üzemeltetési engedélyezésével járó mg-ivízrendezés című előzetes vizsgálati dokumentációt.

A benyújtott kérelmet, a teljesítményértékelést jóváhagyó kérelemnek, a mellékelt dokumentációt teljesítményértékelési dokumentációnak tekintettem, tekintettel arra, hogy a létesítmények megvalósultak, ezért előzetes vizsgálati eljárást nem lehet lefolytatni, azonban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 77. § (1) bekezdése értelmében az ügyfél kérheti környezetvédelmi teljesítményének értékelésére végzett felmérés jóváhagyását.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM r.) 2. § (1) bekezdése, az 1. melléklet 40. pontja alapján 250 000,- Ft, amelynek lerovása a kérelem benyújtásával egy időben megtörtént.

A kérelem és mellékletei nem feleltek meg teljes körűen a hatályos jogszabályi előírásoknak, ezért a BE-02/ 20/34236-003/2017. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendeltem el, amelyet a Társulat határidőre teljesített.

Az eljárás megindításáról végzésben értesítettem – a Társulat kérésére – a SZILKEM NATURE Bt.-t

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXI. törvény (továbbiakban: Ket.) 15. § (5) bekezdése és Kvt. 98. § (1) bekezdése rögzíti. Azokat az országos lefedettségű működő társadalmi szervezeteket, akik a jogszabályban biztosított lehetőséggel élve bejelentkeztek az erre rendszeresített internetes portálon, kérve értesítésüket – többek között – a teljesítményértékelést jóahagyó eljárásban elektronikus úton értesítettem a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bek. alapján.

Továbbá a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. § (4) bekezdése alapján megküldtem az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit Hunya, Kamut és Mezőberény települések Jegyzőinek azzal, hogy jelen eljárás megindításáról hirdetményi úton – a közlemény közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételéről – tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek a telephelyen folytatott tevékenység az ingatlanát érinti, vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdésével kapcsolatos felhívást és közleményt a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelő tartalommal a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal honlapján és hirdetőtáblákon is közzétettem.

Az érintett települések Jegyzői a közzétételről az alábbiak szerint tájékoztattak:

- A Gyomaendrődi Közös Önkormányzati Hivatal Hunyai Kirendeltség Jegyzője a 2017. július 11-én érkezett, VII./246-2/2017. iktatószámú levélben tájékoztattott arról hogy a közzététel 2017. június 20. és 2017. július 6. napja között megtörtént.
- A Kamuti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2017. július 13-án érkezett, 869-1,2/2017. ügyiratszámú levélben tájékoztattott arról hogy a közzététel 2017. június 20. és 2017. július 12. napja között megtörtént.
- Mezőberény Város Jegyzője 2017. július 14-én érkezett, III.66-3/2017. iktatószámú levélben a záradékolt közlemény megküldésével tájékoztattott arról hogy a közzététel 2017. június 21. és 2017. július 11. napja között megtörtént.

A megadott határidőn belül a közlemény tartalmára vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

A Ket. 63. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„63. § (1) A hatóság közmeghallgatást tart, ha

a) ezt jogszabály előírja,

b) az eljárásban több mint ötven ügyfél vagy több mint öt, a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezet vesz részt, kivéve, ha törvény másként rendelkezik, vagy

c) a hatóság a nyilvánosság véleményének megismerése érdekében ezt szükségesnek tartja.”

Tekintettel arra, hogy jelen eljárásban több mint öt ügyfélnek minősülő társadalmi szervezet vesz részt, ezért közmeghallgatást kellett tartani, melyet 2017. július 12. napjára tűztem ki a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság – 5700 Gyula, Megyeház u. 5-7. alatti – székhelyére. A Ket. 63. § (2) bekezdése alapján eljártam a Jegyzőknél, hogy az érintettek a közmeghallgatás helyéről és idejéről hirdetményi úton, továbbá közhírré tétel útján értesüljenek, valamint a hirdetményt közzétettem a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hirdetőtábláján és a BÉMKH BCSJH internetes honlapján is.

A közmeghallgatásra a kérelmező, az eljárásban közreműködő szakhatóság, valamint a szakértők előzetesen szabályszerű értesítést kaptak. A közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről érdeklődő nem volt. A közmeghallgatásról a BE-02/ 20/34236-013/2017. ügyiratszámú jegyzőkönyv készült.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja alapján a következő szakhatóságot kerestem meg az eljárás során szakhatósági állásfoglalás kiadására:

- Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály. (a továbbiakban: Igazgatóság)

Az Igazgatóság a 35400/2927/2/2017. ált. számú, 2017. május 29. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához. A feltételeit a IV. fejezetben érvényesítettem. Állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya BE-02/20/34236-011/2017. ügyiratszámú megkeresésében a Körösi Vízgazdálkodási Társulat (továbbiakban: Társulat) megbízásából a SZILKEM NATURE Tanácsadó és Szolgáltató Bt. (5711 Gyula, Cserjés u. 6.) által a Csárdavölgyi belvízelvezető rendszerrel kapcsolatos teljesítményértékelés jóváhagyásához kérte a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalását.

A benyújtott kérelem az elektronikusan csatolt, a SZILKEM NATURE Bt. által 2017. májusában készített dokumentáció alapján a következőket állapítottam meg:

- A Társulat a Hunya, Kamut és Mezőberény közigazgatási területén a „Csárdavölgyi” vízgyűjtő mezőgazdasági területeinek belvízmentesítése érdekében elvezető csatornákat alakított ki. A csatornák területének a művelésből történő kivonása megtörtént, nem kerültek önálló helyrajzi számra, hanem a szántó ingatlanok alrészleteként jelennek meg.
- A Csárdavölgyi csatornák kialakítása 1163 ha mezőgazdasági területre vonatkozó vízrendezés keretében történt.
- A vízelvezető csatornák nyitott kialakítású, földmedrű csatornák, időszakos vízfolyások. A vízelvezetés gravitációs, a vízkormányzás kézi működtetésű műtárgyakkal megoldott.
- A Csárdavölgyi I. csatorna és a belvizet tovább szállító Hunya II. tápcsatorna befogadója a Szent László csatorna (kezelő a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság), az elvezethető víz mennyisége – a befogadó oldaláról nézve – 276 m³/nap.
- A telephely határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti.
- A tevékenységgel érintett terület a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint érzékeny és kevésbé érzékeny területeket is magába foglal.

Fentieket is figyelembe véve megállapítottam, hogy a tevékenység előírásaim betartása esetén nem jár káros hatással, a csatornák kialakításával felszíni vízgyűjtő rendszert hoztak létre, amely a vízgazdálkodási feladatok elvégzését, a káros többletvizek elvezetését teszi lehetővé. A létesítmények a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelnek, ezért a teljesítményértékelési dokumentáció elfogadásához a rendelkező részben előírt feltételekkel hozzájárultam.

A létesítmények terv szerinti fenntartása és üzemeltetése – feltételeim betartása mellett – vízvédelmi és vízgazdálkodási érdeket nem sért, az árvíz és a jég levonulásra nincs hatása.

A létesítményekkel kapcsolatos feltételeimet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. § (3) bek. rendelkezései alapján írtam elő.

A vízügyi és a vízvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § 3. bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontjában és a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdésében előírt módon adtam meg.”

A dokumentáció áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg:

- Az érintett ingatlanok védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érintenek. Bejelentésköteles pontforrás nem létesültek, a létesítmények üzemeltetése levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos hatásai nincsenek. A belvízelvezető rendszer működése során hulladékok nem keletkeznek, a rendszer üzemszerű működés során nem okozza a földtani közeg szennyezését sem. A tevékenységnek zaj- és rezgésvédelemmel kapcsolatos hatásai nincsenek. Fentiek alapján megállapítottam, hogy a teljesítményértékelési dokumentációban foglaltak szerint folytatott üzemeltetés esetén a környezet szennyezése nem valószínűsíthető, ezért külön feltételek előírását nem tartottam indokoltnak.
- A dokumentációt készítők – Szilágyi Éva, Rádiné Szabó Katalin és Fodor Viktor megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek, jogosultságuk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.

- A benyújtott teljesítményértékelési dokumentáció jóváhagyása során megkeresett szakhatóság feltételek előírásával hozzájárult a dokumentáció elfogadásához.

A megküldött dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a telepen lévő létesítmények és az ott folytatott tevékenység nem környezetvédelmi engedély és nem egységes környezethasználati engedély köteles, a tevékenység a környezetre jelentős hatást nem gyakorol, ezért a teljesítményértékelést jóváhagytam.

A határozatot a Kvt. 77. § (1) bekezdése alapján, a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdése szerinti módon adtam ki.

A határozat a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján és a Békéscsabai Járási Hivatal honlapján hirdetményi úton is közlésre kerül. A Ket. 78. § (10) bekezdése alapján a hirdetményi úton közzétett döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni, és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Azon ügyfelek esetében, akiknek a határozat közzétele postai úton történt, a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjának megfelelően a Ket. 98. § (1)-(1a) bekezdéseiben, a 99. § (1)-(2) bekezdésén, a 102. § (1)-(5) bekezdéseiben, a 103. § (1)-(5) bekezdéseiben, a 104. §-105. §-ain alapul.

A fellebbezés díjáról az FM rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határozat rendelkező részének VI. fejezetében – fellebbezés esetén – 3 példány fellebbezési kérelem benyújtásáról rendelkeztem, figyelemmel a Ket. 102. § (4) bekezdésére.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésén, valamint a R.-ben előírtakon alapul.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

Gyula, 2017. augusztus 29.

Dr. Marosvölgyi Emese
hivatalvezető
nevében és megbízásából:



Dr. Illich Andrea s. k.,
főosztályvezető