

Tárgy: Hősök útjai parkolás kérdése
Előterjesztő: Siklósi István polgármester
Készítette: Siklósi István polgármester
Véleményező Bizottság: Ügyrendi, Jogi, Közbiztonsági és Esélyegyenlőségi Bizottság
Pénzügyi, Gazdasági Bizottság
Melléklet: -
Tervezett döntés: 1 db határozat
Döntés: Egyszerű többségi, nyílt szavazással

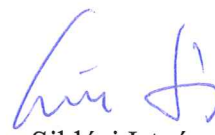
ELŐTERJESZTÉS
Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete
2023. május 30-i nyílt ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

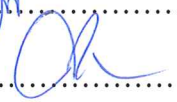
Nagy József kérelmet terjesztett Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete elé a Mezőberény, Hősök útja – Fő út – Kölcsey utca közötti szakasz forgalmi rendje és parkolói kapcsán. A kérelmet megküldtük állásfoglalásra a Békési Rendőrkapitányság Mezőberényi Rendőrőrsére számára, tájékoztatásuk az előterjesztés mellékletét képezi.

Kérem a Tisztelt Bizottságokat, hogy az előterjesztés megtárgyalását követően hozza meg döntését.

Mezőberény, 2023. május 17.


Siklósi István
polgármester

Jogi ellenjegyzés:

Pénzügyi ellenjegyzés:

LETÖLTVE

2023 ÁPR 24.



A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:

AVDH SIGN



Pm.
Csul.

Mezőberényi Sella

Azonosító:EPAPIR-20230424-2910

Küldő

Dátum: 2023.04.24

Viselt név:

Hivatkozási szám:

Születési név:

Azonosító: EPAPIR-20230424-2910

Anyja neve:

Témacsoport
azonosító: EGYEB

Születési hely:

Témacsoport neve: Egyéb

Születési idő:

Ügytípus azonosító: EGYEB_UGY

Ügytípus neve: Egyéb

Címzett

MEZŐBERÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
5650, Mezőberény
Kossuth tér 1

123-2023/4879
ÉRKEZETT 2023 ÁPR 25.

Tárgy:

Mezőberény Hősök útja parkolás, forgalmi rend, és fagylaltozók szemetelése

Tisztelt Mezőberény Polgármesteri Hivatal és Mezőberény Város Önkormányzati
Képviselő-testülete!

Mellékelten küldöm a tárggyal kapcsolatos kísérőleveletemet és beadványomat.

Tisztelettel:

Nagy József Mihály

Közlekedési szakértő

+36-30/239-5874

5650 Mezőberény, Hősök útj 1.

Mezőberényi Polgármesteri Hivatal			
Iktatószám:	1293-2	Melléklet:	db
Érkezett:	2023 ÁPR 25.		
Előadó:	Ügykezelő:	Ellenőrző:	
		Dr. F. F.	

Mellékletek száma: 2

Fájlnév

Méret

Elhelyezkedés

Fájl SHA-256
lenyomata

Mb._parkolas_es_sz 3.3 MB
emeteles_43_1.202
3.04.20._lt.pdf

KRX/OCD/Payload/I
D-2

E65CEC36B012707
32A85E21D40553C
EF6EF690E6FB5E8
7B5892287072DAE
1B10

Parkolas_beadvany 352.0 kB
43_9.2022__20
23.04.24..pdf

KRX/OCD/Payload/I
D-3

410C45310D22EF8
93126A3FB104E4C
AA63135FD336717
9D0E4BC7648AEA
C2E96



NAGY JÓZSEF
IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐ
SZ:6186

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:

AVDH SIGN



Vasúti pályák építése és fenntartása, vasúti pályatervezés,
vasúti felépítményszerkezet

Tárgy: Mezőberény Hősök útja parkolás, forgalmi rend, és fagylaltozók szemelése

Kapcsolattartó / elérhetősége: Nagy József, +36 30 239 - 5874

Iktatószámunk / munkaszám / tervszám: **43/9.2022/2023**

Hivatkozási szám / ügyiratuk száma/státusz:

Átíratunk kelte/státusza: **2023.04.24.**

Mellékletek:

Mezőberény Polgármesteri Hivatal, Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete

☒ **Mezőberény, Kossuth Lajos tér 1. 5650**

Békés Vármegye Rendőr-főkapitányság

☒ **Békéscsaba, Bartók Béla út 1. sz. 5600**

Mezőberény KMB rendőrség

☒ **Mezőberény, Petőfi Sándor út 12. 5650**

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Testület!

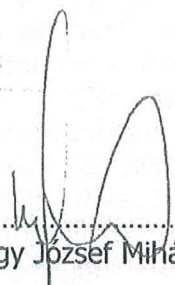
Tisztelt Rendőr-főkapitányság!

Tisztelt Mezőberény KMB Rendőr Örs

A Mezőberény, Hősök útja – Fő út – Kölcsey Ferenc utca közötti szakasz forgalmi rendjével és kialakított parkolóival kapcsolatban beterveztem az alábbi beadványt.

Kérem az ügy és a kialakult helyzet felülvizsgálatát és módosítását.

Tisztelettel és köszönettel:


Nagy József Mihály



Tárgy: **Mezőberény Hősök útja parkolás, forgalmi rend, és fagyaltózkodó szemetelése** AVDH SIGN

Kapcsolattartó / elérhetősége: Nagy József, +36 30 239 - 5874

Iktatószámunk / munkaszám / tervszám: **43/9.2022/2023**

Hivatkozási szám / ügyiratuk száma/státusz:

Átíratunk kelte/státusza: **2023.04.24.**

Mellékletek:

Mezőberény Polgármesteri Hivatal, Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete

☒ **Mezőberény, Kossuth Lajos tér 1, 5650**

Békés Vármegye Rend-főkapitányság

☒ **Békéscsaba, Bartók Béla út 1 sz. 5600**

Mezőberény KMB Rendőrség

☒ **Mezőberény, Petőfi Sándor út 12, 5650**

Az írás végén lévő aláírások a beadvány teljes terjedelemeire vonatkoznak.

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Testület!

Tisztelt Rendőr-főkapitányság!

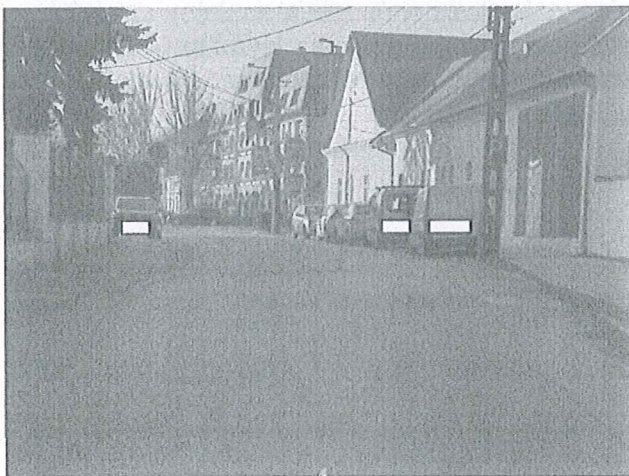
Tisztelt Mezőberény KMB Rendőr Örs

Több alkalommal írtam már ez ügyben. Most ismét megteszem, bízva abba, hogy átlátják a problémámat és az utcabeliek problémáját, és békés úton rendezhető a jelenlegi állapot a Hősök útja 1 sz. és a 3-5-7-9-11-13-15 és a 2-4 sz. ingatlanok parkolásával kapcsolatban. A 11 sz. ingatlan parkolási problémával nem küzd. Rá nem vonatkoznak a KRESZ táblák.

A Hősök útja páratlan oldala a körforgalomtól a Kölcsey Ferenc utcáig parkolásra nem használható a lakóházak előtti területek, csak a fagyaltózkodó és a dohánybolt körüli útszakaszok. Önök példát statuálva, nem engedélyezték a lakók számára a parkolás lehetőségét, holott több lehetőség közül is választhattak volna, ebből hármat javaslok megfontolásra és ezt az anyag végén le is írom. A Rendőrség az 1 -2 számú ingatlan előtt parkoló lakókat rendszeresen megbüntette, felszólítják vagy megbüntetik, de például a 11-as számú ingatlan előtt életvitel szerűen parkoló jármű, a tilalom ellenére is napokig hetekig, hónapokig is parkolhat a padkán, nyilván büntetés vagy bármilyen felszólítás nélkül teheti ezt. Jóhiszeműen gondolom, hogy a 11 sz. ingatlan előtt parkoló jármű tulajdonosa rendelkezik az útkezelő (Polgármesteri Hivatal vagy a Testület) vagy a Rendőrség írásos



engedélyével a parkolás vonatkozásában. Ezzel mégis megteremtve a precedenst, amittől annyira elzárkóztak a többi lakóval szemben. Lehet hogy pénzért vették, vagy szívességért, de valamilyen okból kifolyólag parkolhatnak ott ahol más nem. A Testület és a Polgármesteri Hivatal által kialakított helyzetben az, ingatlanunk előtt, de a szemközti oldalon se tudunk parkolni, ha a páros oldalon lévő parkoló megtelt. Se rakodni, se tűzifa betárolása, sem anyagszállítás, sem bevásárlás utáni parkolás, vagy csak sima parkolás nem lehetséges. Nem tudjuk életvitel szerűen használni az ingatlant. Sokszor előfordul, hogy az ingatlanra történő beparkolás előtt a kutyáinkat be kell terelni az épületbe, hogy ne szökjenek ki a nyitott nagykapun, vagy trágyát, zsákos földet kell behordani. Emiatt sem parkolhatunk sok esetben szabályosan, csak a jogszabályok megszegésével. Ha a páros oldalon nincs parkolási lehetőség, akkor a további útszakaszon a várakozni tilos KRESZ tábla a megállást tiltja. Az igazoltató rendőr az úttesten való átjárást bünteti. Ugye senki nem gondolja komolyan, hogy egy talicska trágyával a gyalogátkelőn keresztül fogok bemenni az ingatlanomra a páros oldali parkolóból. Vagy a gyalogátkelőn keresztül fogok 6 szatyor vásárolt cuccot, és 3 zsugor fólia üdítőt bevinni a házamba kerülve 60-70 métert. Vagy ha bútort veszek akkor 30 m-re fogok megállni ha nem állhatok meg a házam előtt, mi a helyzet akkor ha építőanyagot, téglát cserepet faanyagot veszek, hogyan hordom be? Jó lenne ha a realitás talaján válaszolnának rá mind a Testület, mind a Rendőrség! Nem állhat meg egy mentő egyikünk háza előtt sem pl vagy egy betegszállító? A dohánybolt és a fagyaltáru feltöltése sem 50 m távolságról végzik, lásd alább a képet. Akkor milyen alapon várják el hogy a lakók akár az úttesten átcipekedve, vagy a gyalogátkelőhelyen keresztül körbe járva tegyék azt. Van rá eset, hogy a kapubejárót parkoló autó lezárja. Nem tudok beállni vagy kiállni és parkolni sem tudok. Ekkor én menjek körözni, ameddig a szabálytalan autó eláll a kapubejáróm előtt? Ha nincs áram, nem működik a kapunyitó, kézzel kell nyitni, menjek el a SPÁR elé parkolni és onnan menjek haza, kinyitva a nagykapu és menjek vissza a SPÁR elé az autómért? Gondolkozzanak el ezen. Ezt a kitáblázás, amit a Testület jóváhagyott, teljesen szabálytalan, a Testület és a Polgármesteri Hivatal átgondolatlanul határozta meg így, ezzel sok esetben betarthatatlanná tette a lakók számára a KRESZ szabályokat, szerintem szándékosan!. Senki nem állhat meg saját ingatlana előtt, de a túloldalon az ingatlanjával szemben sem!! Javaslom próbálja ezt meg betartani az otthonában minden testületi tag 1 héti! Hát ehhez csak gratulálni lehet Önöknek. A páratlan oldalon a megállni tilos tábla miatt, a szemközti páros oldalon a várakozni tilos tábla miatt nem lehetséges a várakozás. Kivéve a 11



sz. ingatlan esetében, ott mind két oldalon lehet a KRESZ táblák ellenére is.

Hozzáteszem, hogy a páros oldalban szabálytalanul kialakított parkolók utolsó 3 parkoló egységében parkoló járművek, ha szabálytalanul felállnak a járdára még akkor is lezárják a forgalmi sáv 1/4-1/2 részét, vagy még többet, ezt bárki láthatja, bár milyen is a képzettsége, és nyitott szemmel jár. Komolyabb, személyi sérüléses baleset esetén, a jelenlegi állapot fokozottan hangsúlyossá válhat a parkoló nem megfelelő kialakítása és a kitűzött KRESZ táblák, valamint a burkolati jelek hiánya miatt. Itt nemcsak az ajtójukból kiszálló személyek, de a járművek is fokozottan veszélynek vannak kitéve a számtalan konfliktus pont és nem előírás szerű burkolat és parkoló szélességek miatt, és a szabálytalan sávhasználat miatt a gyalogosok is valamint az elektromos légkábelt tartó oszlop is veszélyben van, de a szemben közlekedő járművek is. A fenti táblázat, a parkolók minimális méreteit tartalmazó táblázat, amit csatolok, ami az **e-UT 03.02.31 Útügyi Műszaki Előírás** tartalmaz. A parkolók mérete nem szabadon választott opció, nem a lehetőségekhez kell igazítani, hanem a lehetőségeket megteremteni. A parkolás kérdése függ az utca kialakításától és a lakóépületek számától is. A családi házunk mellett az utcában társasház is található, a társasházban lakók számától függően a családi ház tulajdonosát is magasabb tűrési kötelezettség fogja terhelni az ott lakóval szemben, ezzel nincs bajunk. De nem az üzletek parkolási érdeke miatt tobzódjanak a vevők autói a házaink előtti megállással, amit még az OTÉK is tilt. Ez még nem jelenti azt, hogy a tulajdonosnak szó nélkül kell hagynia, hogy a saját ingatlana előtt alig tud megállni, sőt egyáltalán nem tud megállni. Azonban ha az utcába jogosan behajtó sofőr máshol nem talál helyet és a parkolás egyébként nincsen korlátozva a családi ház előtt, az **utcában lakónak, vagy annak vendégeinek nem tilos megállnia az ott lakók házai előtt.** Tehát

ezen
helyzet

4.2. táblázat – Parkolóállások és azok megközelítését biztosító utak legkisebb méretei

2. táblázat – Parkolások és azok megközelítési biztosító utak legkisebb méretei

A felállás módja	Felállási szög, α°	Mélység a forgalmi sáv szélétől számítva t-0, m	Tölnyúlási sáv ű, m	Kényelmes parkolómozgás				Szűkös parkolómozgás*					
				Parkoló-állás szélessége b, m	Utcafronti hosszúság leparkolásnál, l, m		Szükséges sávszélesség a leparkolásnál, g, m		Parkoló-állás szélessége b, m	Utcafronti hosszúság leparkolásnál, l, m		Szükséges sávszélesség a leparkolásnál, g, m	
					előre-menettel	hátra-menettel	előre-menettel	hátra-menettel		előre-menettel	hátra-menettel	előre-menettel	hátra-menettel
Párhuzamos felállítás 	0	–	egyeségesen 0,70 (0,60)	2,30 (2,00)	–	5,75	–	3,50	2,0 (1,80)	–	5,25	–	3,5
Ferde felállítás 	45	4,15 (3,95)		–	–	2,40	–	–	–	–	–	–	–
	54	4,45 (4,20)		3,54	–	2,90	–	–	3,25	–	2,60 (2,50)	–	
	63	4,60 (4,30)		3,09	–	3,60	–	–	2,84	–	3,30 (3,00)	–	
	72	4,60 (4,30)		2,81	–	4,20	–	–	2,58	–	4,30 (3,50)	–	
	81	4,50 (4,20)		2,63	–	5,00	–	–	2,42	–	5,40 (4,30)	–	
Merőleges felállítás 	90	4,30 (4,00)		2,50	–	2,5	6,00	4,50	2,30	–	7,70** (5,50)	–	5,00 (4,50)
Tömb felállítás 				–	–	7,15			–	–	–	–	–

Megjegyzés:

* Csak ritkán előforduló foglaltságváltozás esetén.

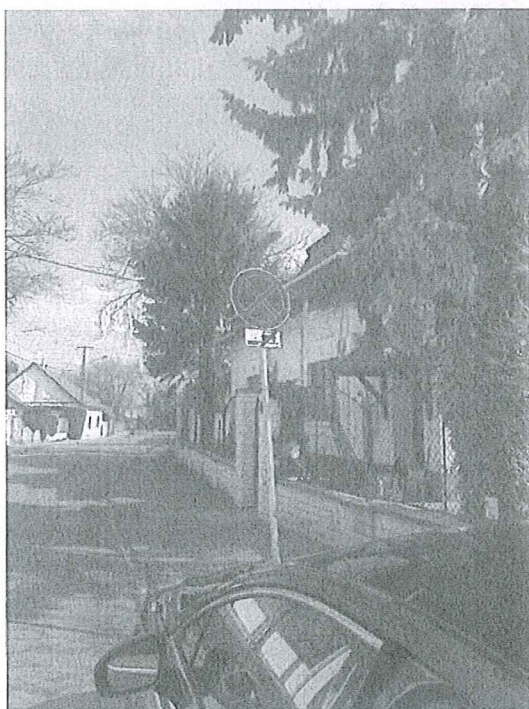
** Meglévő útpályán esetén a területszükséglet ellenőrzésére. A parkolóállások méretezésénél nem ajánlott értékek.

(†) Csökkentett méretű méretezési jármű esetén.

A zárójelben értékek akkor alkalmazhatók, ha – a nagy parkolási igény, valamint az ezzel együtt jelentkező helyszűke esetén helytakarékos megoldást kell választani, – a jövőben is csak közepes és kis méretű személygépkocsikkal kell számolni, – egyes nagyméretű, vagy pontatlanul parkoló gépkocsik a parkolóállás határolóvonalán pontosan tüdőgyújtóknak, – egyes nagyméretű személyautóknak, – a parkolóállást megközelítő útön való áthaladáshoz szükséges és ráadásul a járművek elmozdítását elősegítő eszközök alkalmazása.

kialakulása előtt jogosan vettem fel a testületnek, hogy tiltsák meg az üzletszerű parkolást az ingatlanjaink előtt. Mint ahogy most is jogosan vetem fel a közösség érdekében. Erre Önök a lakók parkolását lehetetlenítették el, teljesen szabálytalanul csak a csapattagok érdekeit nézve, nekünk károkat okozva, jogainkat megsértve. Az Alaptörvény az otthont az otthon tiszteletben tartásához való jogot részesíti előnyben nem a fagyaltózt és a dohányboltot. Szükség van rájuk, működjenek, de a lakók már rég itt voltak, amikor az üzletek még gondolat sem voltak.

A problémát próbálom érzékeltetni ezért a körforgalmi csomópont felől a kihelyezett megállni tilos KRESZ 60 jelzőtábla és a kiegészítő tábla az útpadkán történő parkolást is tiltja, jelen esetben egészen a következő kereszteződésig, ami a Kölcsey Ferenc u. A képen látszik hogy a parkoló járművek a forgalmi sáv jelentős részét elfoglalják lezárva ezzel a kétirányú közlekedést. Az érintettek törekvés egyértelmű. A fagyaltózt és a dohánybolt részére és a 11 sz. ingatlan tulajdonos részére, még jogszabályba és szabványokba ütközően is biztosítani kell a parkolást, az utcában lakókat meg ellehetetlenítik. Közben az üzletek szemetet meg a mocskot amit a „vendégek” ott hagynak a lakók kötelessége letakarítani a járdáról, meg az útról. Szíveskedjenek elárulni, a Testület szerint mi a különbség a körforgalmi csomópont és a kihelyezett 63/a KRESZ jelzőtábla közötti útszakasz és az azt követő útszakasz között? Mi alapján döntöttek úgy, hogy megtiltják a megállást a páratlan és megtiltják a várakozást a páros oldalon?



A kihelyezett KRESZ tábláknak, nyilván vonatkoznia kell a 11 sz. ingatlan előtt parkoló jármű tulajdonosára is, a Rendőrség szerint miért nem? Ő valamilyen okból kifolyólag, kivételt, védelmet, megkülönböztetést, VIP elbánást élvez, még a rendőrök sem álnak meg becsengetni, hogy érvényt szerezzenek a jogszabálynak, talán oda nekik nem lehet

intézkedni, mentelmi joga van? Számtalan ilyen képet készítettem ahol a 11 sz. ingatlan előtt áll a jármű. Nem lehet nem észrevenni. Holott a 11 sz. ingatlan előtti útszakasz túloldalán érdekes módon már lehet bárkinek megállni és várakozni, pedig ott is ugyan olyan széles a burkolat mint másutt és még kiemelt szegély is van!. Ha minden nap megbüntetnék, vagy villogó rendőrségi autóval állnának meg a háza előtt és becsengetnének (mint előttünk, miattunk 2 perc megállásért este) akkor gondolom leszokna a kinti parkolásról a 11 sz. ingatlan előtti jármű tulajdonosa. Egyik ilyen szabálysértéskor, az intézkedő rendőr, azt mondta nekem, tudja hogy ott lakom, de a szabályt be kell tartatni, nem tehet kivételt. Teljesen igaza van ha ez ügyben minden szabályos. De itt semmi nem szabályos. Az utca lakói meg úgy gondolják, hogy joguk van az ingatlanok rendeltetés szerinti használatához, a minden napos inzultusok nélkül, és a jogszerűen, szabályosan kitáblázott ingatlanuk előtti várakozáshoz. Semmi nem tiltja az üzletekbe érkezőknek az 500 m – en belüli várakozóhelyek igénybevételét. OTÉK 42§ 10 pont. A tárgyi parkoló közpénzből a város pénzéből épült ki ilyenre amilyen? Mindenki egyet ért a Rendőrség felvetésével, a jogszabályokat be kell tartani, csak nem az ilyen megkülönböztetésen alapuló, saját ízléshez és saját érdekekhez alakítottat rendszerhez, ami szándékosan úgy hoztak létre, hogy a lakók büntethetők legyenek, bármit tesznek, a csoporttagok meg élvezik a helyzetet, és büszkéek a büntethetetlenségükre. **Kérdezem, miért vannak ezek a megkülönböztetett intézkedések a Rendőrség részéről, és a Testület valamint a Polgármesteri Hivatal részéről?** A 11 sz. ingatlannál a szabályok betartásának meggyőződése elfogy! Elfogy a Múzeum előtt szabálytalanul a járdán parkoló személy vagy kisteher gépjárművek esetében is, vagy a kapubejárót elálló járművek esetében, de a kanyarodó sávban akár kettesével parkoló járművek esetében a 47 út melletti kocsmá előtt a belvárosban is. Többször előfordult, hogy a munkahelyemre nem tudtam bemenni, mert a rendőrségi autó a kapubejáróban parkolt (Fő út 7), addig a Fő úton álltam lezárva a forgalmat. Hasonlóan rosszul kitáblázott és sok burkolati jel hiányzik a SPÁR előtti útszakaszon is, ami így teljesen szabályozatlan kialakítású, hiányos, félreérthető, és az is előfordulhat, hogy balesetet ezek a hiányosságok idézik elő, amit az intézkedő rendőr nem képes megállapítani és azok bűnhődnek akik esetleg vétkesek, az intézkedők ismeretek alapvető hiánya miatt. Úgy gondolom a Rendőrség sem gondolta át a jelenlegi forgalmi helyzetet, vagy nem ismerik minden helyzetben a szabályokat, vagy nem akarják ismerni a Hősök útja vonatkozásában és a többi felsorolt helyen? A Rendőrség nem Úthatóság, de a rossz forgalmi rendekről kötelessége az illetékesek értesítése, úgy gondolom. Ha nem kötelessége akkor javítsanak ki. Hogy lehet intézkedni egy szabálytalanul kialakított forgalmi helyen szabályosan ? Az intézkedő rendőrnek meggyőződése, az hogy a parkoló attól parkoló ha a KRESZ 110 tábla ki van helyezve, mit sem tud a záróvonalról és arról sem, hogy hol lehet megállni gyalogátkelő környezetében. A Rendőrség Szakhatóság is a parkolók Úthatósági engedélyezése során. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Hatóság engedélyétől parkoló a parkoló, a Hatóság pedig csak szabályosan megtervezett, az előírásoknak mindenben megfelelő parkoló tervet hagy jóvá, amit **csak** jogosultsággal rendelkező szakember tervezhet meg. A Hősök útja parkolóinak 80% nem az a kategória.

A játszótér irányából a körforgalom irányába kihelyezésre került a KRESZ 61 jelzőtábla, kivéve árú szállítás kiegészítő táblával. (A játszótér előtt bárki parkolhat, a megállás várakozás biztosított. Pedig ott sem szélesebb a burkolat mint a körforgalomnál.) A várakozni tilos KRESZ tábla, hatálya a körforgalom előtti parkolóig tart. Tehát ha a **parkolók**, (amik igazából nem felelnek meg az **e-UT 03.02.31 - A parkolási létesítmények geometriai tervezése egyetlen előírásának sem) kialakítások szabálytalanok, hogy lehet benne**



szabályosan parkolni, vagy ez már nem érdekes, hogy szabálytalan az egész létesítmény?

A KRESZ b) „Várakozni tilos” (61. ábra); a tábla azt jelzi, hogy várakozni tilos; a jelzőtábla alatt elhelyezett kiegészítő táblán levő felirat jelezheti, hogy a várakozási tilalom a járművek meghatározott körére nem terjed ki; Az (1) bekezdés a) és b) pontjában említett jelzőtáblák hatálya a táblánál kezdődik és a következő útkereszteződésig tart, kivéve *

a) ha a jelzőtábla alatt elhelyezett kiegészítő tábla ennél rövidebb távolságot jelöl meg,

b) ha ellenkező értelmű jelzőtábla a tilalmat előbb feloldja. Jelen esetben a kiegészítő táblán a „kivéve árú szállítás” felirat van. Mivel az ott lakók nem szállítanak árut minden nap ezért a tábla hatálya alatt ami a parkolóig tart nem igazán lehet érdemben megállni csak 5 percre kiszállás nélkül, ha nincs rakodni való. Ugyanis a várakozni tilos tábla azt jelenti, hogy egy rövid időre a várakozni tilos tábla hatálya alatt meg lehet állni, de csak ki- és beszállás idejére (kiszáll a családtag), ki- és berakodás idejére (áruszállítás az ingatlan előtt) de minden nap nem vásárolunk vagy egyéb okokból, maximum 5 percen keresztül csak úgy nem állunk meg a saját ingatlanunk előtt, rendszerint be szeretnénk menni, a járművet az utcán hagyva, ebédelni, vagy más ügyből. A megállni tilos tábla mindezeket a tevékenységeket is tiltja.

A már említett KRESZ jogszabály a várakozást az alábbiak szerint definiálja: „járművel a megállásnál hosszabb ideig történő egyhelyben tartózkodás.” Szintén a KRESZ-ben olvasható fogalom meghatározás alapján a megállás: „járművel a be és a kiszálláshoz, vagy a folyamatos fel és lerakodáshoz szükséges ideig, illetőleg – ha a vezető a járműnél marad – egyéb okból legfeljebb 5 percig történő egyhelyben tartózkodás.”

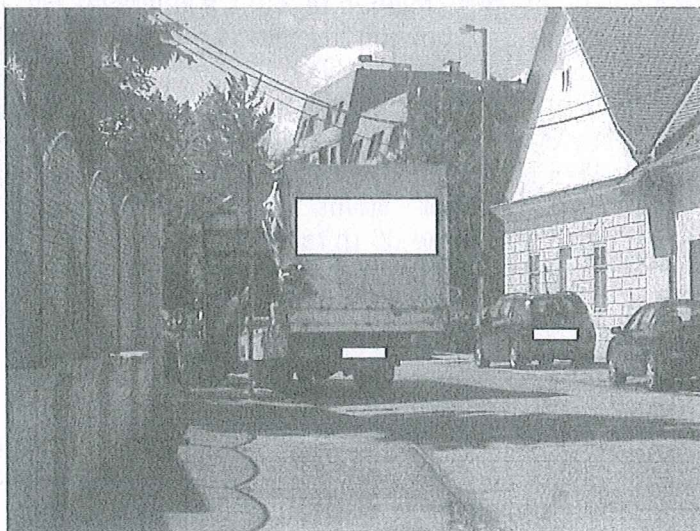
A megállni és várakozni tilos tábla esetében egyaránt elmondhatjuk, hogy a közúti jelzés mindig az út jobb oldalára, vagyis arra a sávra vonatkozik, amelyben a magyar menetirány szerint haladunk. A megállni és várakozni tilos tábla hatálya addig tart, amíg egy feloldó tábla vagy útkereszteződés nem következik, vagy ha maga a tábla alatti kiegészítés szabályozza például a megállni tilos tábla hatályát (megállni tilos 50 méteren keresztül, vagy megállni tilos, kivéve rakodás, személyszállítás miatt, vagy órától-óráig stb).

A közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988. (XII.20.) MT rendelet (továbbiakban: MT) 7.§ (1) bekezdése kimondja, hogy „közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt jármű – a (3) és (4) bekezdésben foglalt esetet kivéve – közúton vagy más közterületen nem tárolható.”

A közút kezelője kivételesen indokolt esetben – olyan helyen, ahol a jármű a közúti forgalmat nem zavarja – hozzájárulhat a közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt bármely jármű (járműszerelvénnyel) közúton való tárolásához. Más közterületen az ilyen jármű tárolásához közterület-használati engedély szükséges.”

Ha a parkolók megteltek esély nincs szabályosan parkolni az ingatlanok előtt egyik lakónak sem.

Azt meg nem tartom életszerűnek, hogy két utcával lejjebb várakozzunk és kézzel 250 m- rőt hordjuk be a kamrába amit vettünk. Ezt bárki beláthatja hogy ez nem lehet végleges opció és kimeríti a szándékos ellehetetlenítés fogalmát és az ingatlan rendeltetés szerinti használatához a lakók jogainak semmibe vételét. Ha nem lehet vakozni az ingatlanok előtt, az mennyivel csökkenti az ingatlanok értékét? Nem tartom életszerűnek, hogy a lakók menjenek el máshova parkolni, vagy akár a vendégeink, főleg abban a tudatban, hogy ezt az állapotot számos szabálytalanság árán alakították ki Önök



mint Testület. A kialakított állapotból adódóan a folyamatos felszólítások és büntetések minket lakókat sújtanak a legjobban, mi lakunk itt nem az üzletek vevőköre. Ezt Önök, mind azért alkották meg, mert a fagyaltozó és a dohánybolt vendégkörét nem akarjuk a házuk előtt egész nyáron és egész évben parkoltatni, (mihez minden jogunk megvan) szívni a járó motorú klímát használó járművek emissziós termékeit. Mindenki előszeretettel parkol a házuk előtti részen árnyékot adó fák alatt is a táblák ellenére, eldobálva a hulladékát. Ezen a képen egyértelműen látszik kinek az érdeke a várakozni tilos tábla kivéve árú szállítás céljából KRESZ jelzőeszköz kihelyezése. Önök ezt idézték elő, ami hetente megismétlődik. Itt aztán minden előfordul. Járdá lezárás, megállás a forgalommal szemben közvetlenül a körforgalom után 15 méteren belül, átljárás a záróvonalon. A jelzőtábla ami a rakodást biztosítja nem hatalmazza fel a szállítót, hogy szabálytalankodjon. Ha nincs záróvonal akkor nem kell betartani a szabályt? A KRESZ 110 tábla csak a parkolóra oldja fel a várakozási tilalmat és csak a menetirány szerinti jobb oldalra érvényes. A tehergépkocsi 15 m –en belül áll a gyalogátkelő helytől, a forgalommal szemben, elfoglalva a sáv 90 %-át és olyan helyen ahol át kellett lépnie a záróvonalat. A rakodó járművel szemben szabályosan közlekedő járművek és gyalogátkelőn közlekedő gyalogosok védelmét biztosító szabályok nem kerültek betartásra. Ennyiért már jogosítványt vesznek el ott ahol betartják a szabályokat az intézkedő rendőrök is! Ezt a Rendőrség hagyja, tűri, pedig nem tesznek kivételt senkivel szabály betartása területén, legalább is ezt mondták. Ebben a kis utcában 4-5 olyan folyamatos szabálysértés van jelen, amit nem a lakók okoznak, amit nem lehet nem észrevenni, ami élet és baleset veszélyes az életvitelszerűen itt lakók számára. A Polgármesteri Hivatal és a Testület meg asszisztál egy két ember érdekében a szabálytalan állapot kialakításához és évek óta történő fenntartásához. Ezen azért tessenek elgondolkodni. Ha nincsenek meg a feltételek az üzletek üzemeléséhez, akkor azokat törvényes úton kell megteremteni mindenkinek, a szabályok betartásával. Tudjuk, hogy nincs szerzett jog az utcai parkolásra, ezért kérjük az ingatlanjainkhoz és az üzletekhez tartozó szabályos parkolók kialakítását, és a várakozási és megállási tilalom feloldását, ép eleget fizetünk a városi kasszába.

Meggyőződésem, hogy a parkoló és a kapcsolódó forgalomtechnikai tervek nem készültek és nem is lettek a Nemzeti Közlekedési Hatósággal jóváhagyva, és bízok benne, hogy a Rendőr Kapitanyság sem járult hozzá ehhez a szabálytalan, kirekesztő, a lakókat ellehetetlenítő forgalmi parkolási kialakításhoz.

Jelen esetben a körforgalom felé közlekedő buszoknak át kell lépni a parkoló járművek mellett legtöbb esetben a záróvonalat ha lenne, amit fel kellene festeni min 30,00 m hosszban a gyalogátkelő helyet követően, mert a KRESZ ezt írja elő, ez kötelező szabály! A rakodást végző autó is átlépte a záróvonalat, és átlépi minden rakodás alkalmával. Ha meg a másik irányból jön és ott végez rakodást, akkor csak 3 szabályt sért meg. Jelentős szélességben lezárja a parkolósáv melletti, forgalmi sáv szélességét min. 1,00 m szélességgel, ezzel a mögötte jövő járműveket átkényszeríti a záróvonalon szembejövő forgalmi sávba, a gyalogosátkelő



KRESZ jelzőtáblától 15,00 m távolságon belül áll le rakodás céljából ami tilos, a harmadik pedig személygépkocsi parkolót használ a tehergépkocsi. Ha nincs felfestve a záróvonal, nem olyan feltűnő a szabálytalanság, ha ezt így gondolják, rosszul teszik. Miért is kell a várakozni tilos KRESZ tábla, csak azért, hogy a lakók ne tudjanak szabályosan parkolni egyetlen egy ingatlan előtt sem, csak épp az üzletek közvetlen közelében, parkolni rakodni még szabálytalanul is lehessen az üzletek érdekében. Mert ennek csak ennyi az értelme. Nem engedjük a házuk előtt a parkolást a fagyaltozó és a dohánybolt vendégeinek, kérelmeztük több alkalommal az ingatlanjaink előtt az üzletek vendégkörének a várakozás megtiltását, kivéve lakók, ezért kapjuk az át nem gondolt, szabálytalan, a közúti közlekedés veszélyeztetését is okozó retorziókat. Én

úgy gondolom ennek a Testületi magatartásnak ez ügyben, véget kell vetni. Javaslom, hogy a Polgármesteri Hivatal készítessen hivatalos vizsgálati anyagot a jelenlegi parkolásról és a kialakított jelenlegi forgalmi rendről, mert ezt, felül kell vizsgálni, meg kell szüntetni. A Polgármester Úr többször jelezte, hogy felvetette az egy irányú forgalom kialakításának kérdését a Testületnek, amivel szinte minden probléma orvosolható lenne, de azt egyéni érdekek miatt elvetették a Testületben, minden féle vizsgálati anyag, tanulmányterv nélkül. Mi itt lakók követeljük a tanulmányterv elkészítését vagy elkészíttetését erre a kérdésre is, és a jelenlegi állapotra is, ha az én jelen anyagom nem elég meggyőző a Testület számára. A polihisztorok kora még itt Mezőberényben is lejárt.

Összehasonlítás képpen, a Hősök útja 11 sz. ingatlan előtti parkolás folyamatos napokon – heteken keresztül, megszakítás nélkül történik. Viszont az idősek otthona előtt a várakozás teljesen lehetetlen. Beteg emberektől, idősektől vonták meg azt hogy egy jármű az épület előtt vagy akár a túloldalon megállhasson. Át tetszettek ezt gondolni józan paraszti ésszel?

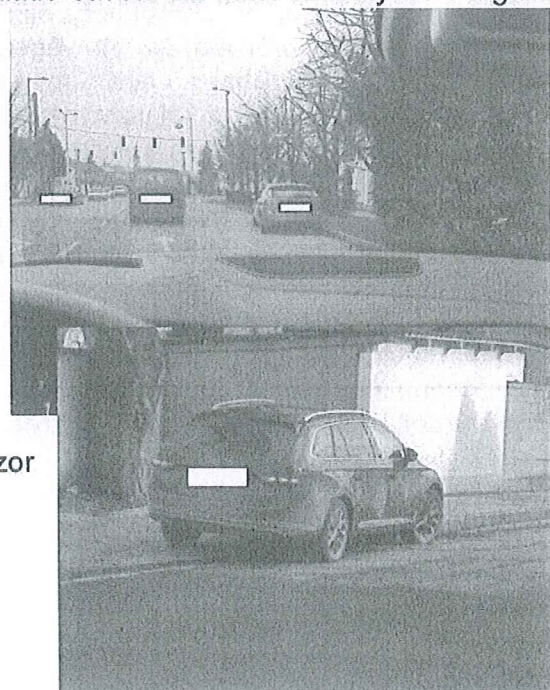
Még kiegészítem azzal a mondanivalómat, hogy a parkoló járművek sok esetben elállják mind a Hősök útja 1-3 és a Hősök útja 2-4 sz. ingatlanok kapubejáróit is, csúcsidőben akár 20 jármű is tobzódik a tiltott megállási és várakozási helyeken. Van úgy hogy nem tudunk kijönni a nagykapun, de a szemközt lakók bejáróját is sokszor lezárja egy-egy parkoló, autó. Nap mint nap látjuk a szabálytalanságokat, a portyázó rendőrök miért nem? Miért kell megvárni hogy komolyabb baleset történjen, vagy bíznak benne hogy azt is megússzák?



Egy kis kitérő a tárgytól, de a tendencia látszik. Aki csapattag az védett, az láthatatlan, annak nem kell betartani a szabályokat. Ezek a szomorú tények!

Ilyen privilégiumot, mentességet élvező terület a 47/46 út csomópontja előtti kocsmá vendégei, vagy eminensei által a csomópontban gyakran elfoglalt kanyarodásáv eleje, ahol járművek hivatalosan nem parkolhatnak, de vannak akik mégis parkolhatnak, holott ☐ az útszakasz is a 47/46 út csomópontjához tartozik. Néha 2 jármű is ott parkol, úgyhogy záró vonalon keresztül lehet csak a Liget úti sávba besorolni. Hány pont egy záróvonal átlépés, és mennyi szabálysértési büntetés?

A szabálytalanul parkolók, rákényszerítik a Liget út irányába közlekedőket a szabálytalanság elkövetésére, azzal, hogy a záróvonal átlépésére kényszerítik. Aki a sáv elején parkol, mint a fehér jármű vagy az ezüst, az átlóg az egyenesen haladó sávba. Ez mitől szabályos? Forgalmi csomópontnak számít az alábbi ábra alapján az osztályozó-kanyarodó sávok teljes hossza és az előosztályozó is, ahol a KRESZ nem engedi a várakozást, de ilyen célból még a megállást sem. De itt mégis engedi? Hol van a következetesség? Hol van a rend őrzése? Úgy látszik ez sem kellően szabálytalan, mert nem üti meg a Rendőrség ingerküszöbét (ha ismerősök a parkoló járművek tulajdonosai) ahol a megállást a KRESZ szintén tiltja, de a rendőrautók bátran elhajtának az ilyen helyzet mellett is, vagy inkább nem hajtanak arra. Nem feltételezem, hogy a kellő KRESZ ismeretek hiánya miatt nincs sűrűn igazoltatás ezen a helyen, talán nem akarják feltartani a forgalmat, mert elég sokszor kellene.



A másik példa, hogy a Hősök útja 1 sz. ingatlannal szemközti oldalon szabálytalanul kialakított parkolóban, ahol a parkolók szélessége sem megfelelő mert a min. 1,80 m szélességi méret az első 2 parkoló esetén lehetett kialakítani, és van ahol csak 70 cm, ez a parkolási szélesség a többi szélességet az útburkolat sávja biztosítja. Az előírt 3,50 m széles forgalmi sáv még a parkoló sávok nélkül sem alakultak ki csak 3,00-3,25 m szélességre. A képen parkoló autó a Hősök útja 2 sz. Drogéria oldalában. Vagy 3 szabályt biztos megszegett. Ha a garázsból ki szeretnének állni nem tudnák megtenni.

A ingatlanunkkal szemközti parkolóban 2 alkalommal törték össze a személyautónkat parkolás közben 3 hét leforgása alatt, talán nem is véletlenül. Nem minden alap nélkül állíthatnám, hogy a parkolók nem szabályos mérete, kialakítása, a burkolati jelek hiánya miatt történt a baleset a személygépkocsinkkal 2 alkalommal. Azóta nem igazán veszem igénybe ezt veszélye szolgáltatást. Gondolják, hogy heti szinten összetöretem az autónkat a Testület felelőtlen döntései miatt?

A
helyszínelő
rendőrnek fel
sem tűnt, hogy
ott
záróvonalnak
kéne lennie
tehát a
túoldalról
tolató, vagy
kihajtó jármű
ütközött a
parkoló
autókkal a
záróvonalon
keresztül, a

SZEMBE KÖZLEKEDŐ JÁRMŰVEK SZÉLESSÉGI HELYIGÉNYE

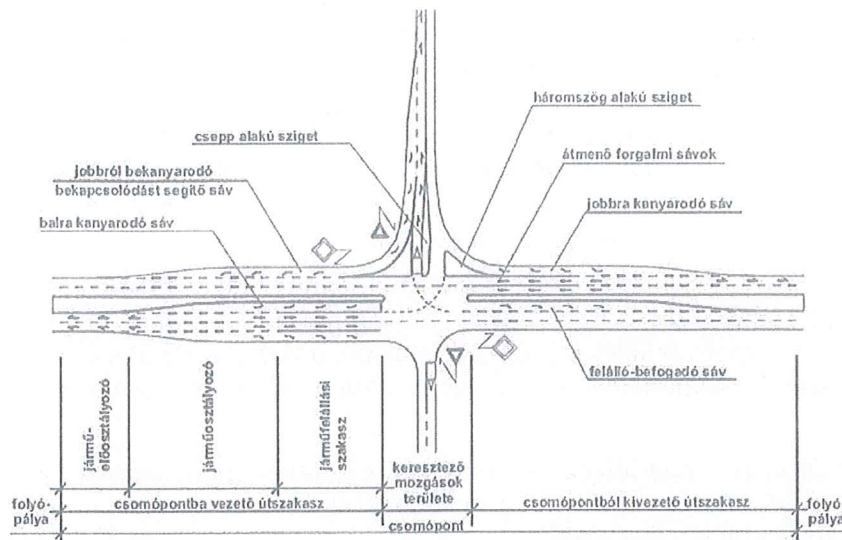
járműtípusok egymás mellett	belterület (m) (<50km/h)	lassított forgalom (m) (<40km/h)
busz/busz	6,50	6,00
teher gk./teher gk.	6,25	5,50
teher gk./személyautó	5,50	4,75
kisbusz(furgon)/kisbusz	5,50	4,70
kisbusz/személyautó	5,10	4,35
személyautó/személyautó	4,75	4,00
teher gk./kerékpár(gyalogos)	4,25	4,00
kisbusz(furgon)/kerékpár(gyalogos)	3,85	3,60
személyautó/kerékpár(gyalogos)	3,50	3,25

nyomokból ez derült ki. A tömbház hátsó kocsibejárójából rendszeresen a körforgalom irányába hajtanak ki a járművek, de még a rendőrségi autó is amikor a balesetünket kivizsgálta, záróvonalon keresztül áthajtva. A záróvonal akkor is érvényes ha le van kopva, vagy nincs felfestve! **Kötelező forgalmi sáv szélességek járművenként.** Van ilyen szabály is! Jelen esetben az utcában mindenütt 6,50 m szélességnek kellene lennie minimum a Buszközlekedés miatt, mivel bárhol előfordulhat a buszok találkozása, vagy a tehergépkocsi találkozása. Ez a szélesség sem biztosított, és nem is biztosítható. Nem igazán indokolható az, hogy itt miért van buszforgalom. Miért itt van buszforgalom. Ez a tény is indokolja a buszforgalom megszüntetését.

Megállás KRESZ 40. § (5) Tilos megállni:

d) * körforgalmú úton, **útkereszteződésben** és az úttestek széleinek metszéspontjától számított 5 méter távolságon belül, ha a közúti jelzésből más nem következik; az útkereszteződésben, forgalmi csomópontban az úttorkolattal vagy útelágazással szemben megálló járműre - ha ez a többi jármű bekanyarodását nem akadályozza - a tilalom nem vonatkozik. Mielőtt bárki az 5 m tekintetében azt mondaná, hogy akkor a kanyarodó sávban nyugodtan lehet parkolni, a fenti ábra a csomópont=útkereszteződés alapján tilos a parkolás, mert az útkereszteződést az ábra szerint kell értelmezni jelen esetben. Egyszerű útkereszteződésre igaz az 5 m távolság az út széle vonalak meghosszításától, de a 46/47 forgalmi csomópontnál vannak osztályozó sávok! A másik ami miatt nem lehet várakozni osztályozó sávban az a záróvonal és a forgalom sáv rendletetés szerinti használatának megakadályozása. 11/2001.(III.132.) KöViM r. 23. d) pont d) Csomópont: az egymást keresztező vagy az egymáshoz csatlakozó utak valamennyi ágában a járműosztályozó, a keresztezési sokszög és az ürítési szakasz együttes hosszának megfelelő terület.

Forgalmi csomópont



Senkit nem szeretnék kioktatni, csak a tényeket írom le és azokat alátámasztom az előírásokkal, azon előírásokkal amiket mindenkinek be kellene tartani. Akár jelzőtábla, akár parkoló méret, akár ismerős, akár nem, akár haragudni kell rá, akár nem.

Az útpadka parkolásra való

használatát az egyik KRESZ szabályból lehet levezetni. Az alább látható tábla jelentése az alábbi:

KRESZ"15.§ (7) Az (1) bekezdésben említett KRESZ 60 Megállni tilos jelzőtáblák alatt elhelyezett kiegészítő jelzőtábla (63/a. ábra) az útpadkán történő megállási (várakozási) tilalomra is utal." Ebből viszont az következik, hogy egyéb esetben az útpadkán – az útnak az úttest mellett levő, útburkolattal el nem látott, de bányakavicsal vagy zúzálékkal ellátott 0,75-2,00 m szélességben kialakított részén – meg lehet állni. Kiemelt szegéllyel ellátott út mellett nincs megállásra alkalmas padka. A Hősök útja 1 sz. ingatlan elé a képen látható KRESZ jelzőtábla került kihelyezésre.



63/a. ábra



60. ábra

A lényegen nem változtat a kiegészítő táblák közötti esetleges eltérés amit a KRESZ jogszabály használ a Az alábbiakban a következő oldalon az alkalmazható „H” kiegészítő táblákat beollóztam a tisztánlátás érdekében.

jogszabályban.

Az útpadka mérete:

Az útburkolat területe mellett általában az úton egy keskenyebb vagy szélesebb – de egy autó szélességénél nem nagyobb terület – még útpadkának minősül. Ahol a "növényzet fák- cserjék" rész kezdődik, az már nem része az útnak, ezért ott már nem tárolhatók, parkoltathatók a járművek, **akkor sem, ha KRESZ tábla a megállási és várakozási tilalmat nem tiltja.** Vagyis a 11 sz. ingatlan előtt a jármű akkor sem parkolhatna a fűvön, ha nincs kihelyezve a KRESZ 60, vagy 63 Megállni tilos tábla. (Csak ha van a Polgármesteri Hivataltól engedélye. Azért gondolom, hogy nem lehet, mert a testület az előző kérelmemre azt írta hogy nem tehetnek kivételt senkivel sem, mert akkor a kivételezés mindenkinek jár, azt meg nem szeretnék.) Most is van kivétel, de nem jár mindenkinek. Hozzáteszem, ilyen kivételt amit a jogszabály nem enged, nem is szeretnék, vagyis egyik lakó sem szeretne. Bízok benne hogy a Testület következetes lesz ezután, ha eddig nem volt az.

Mint ahogy általában nem tekinthetjük útpadkának lakott területen belül az úttest és a járda közötti zöld, vagy földes területet sem ahol kiemelt szegély van. Ez vonatkozik a Hősök útja 11 sz. ingatlan előtti területre is. Vagyis ha a Hősök útja 1 sz. ingatlan előtt nem lenne kihelyezve a KRESZ 63/a tábla, akkor sem parkolhatna a zöldterületben külön engedély nélkül az ingatlan tulajdonosa. Félreértés ne essék, nem a 11 sz. ingatlan előtti parkolást akarom megszüntetni ha az szabályos (de én úgy gondolom nem az), hanem az utcában lakók parkoláshoz való jogát akarom a dohánybolt és a fagyaltoló előtti időszaknak megfelelően megteremteni, visszaállítani a

jogszabályok által engedélyezett legális és szabályos formában, és a két üzlet vendégei parkoljanak szabályos parkolóba amiket ott alakíthatnak ki ahol a megfelelő feltételek megvannak. Ebben a végsőig el fogok menni, mert igazságtalan, szakmaiatlan a Testület ezzel kapcsolatos eddigi átgondolatlan döntése, és teljes egészében szabálytalanok és ellehetetlenítők a kihelyezett KRESZ táblák által okozott tilalmak, valamint a semmilyen előírásnak meg nem felelő parkolók élet és balesetveszélyesek, közlekedés biztonság szempontjából kritikusak. A felelőség ez ügyben főleg a Polgármesteri Hivatal műszaki dolgozóié és a Polgármesteré, de a testületé is ha ennek az állapotnak a kialakíthatóságát megszavazták.

Szeretném felhívni a figyelmet, a járda és járdaszigettel kapcsolatosan a valódi szabályokra is, hiszen a Hősök útja 1 sz. előtti első szakaszon a KRESZ 63/a tábláig parkolóként használhatónak ítélik meg a területet, két kerékkel a járdára felállással. Sokan felállnak a járdára, az aknafedlapra. Még a rendőrség is engedi, és szabályosnak ítéli itt a parkolást. Holott az most nem lehet parkoló, az alábbiak miatt.

Mivel a KRESZ elsősorban az útestre engedélyezi a megállást és várakozást (leszámítva az előzőekben említett két esetet – leállósáv és útpadka –), a csomópontban nem, valamint járdán és járdaszigeten is tilos az álló járműünket elhelyezni!

Hangsúlyozom a járdaszigeten is, mert nem egy olyan hely akad a városokban, ahol nincs gyalogos közlekedés, tehát klasszikus értelemben nem beszélhetünk járdáról. Ezek a helyeken (járdaszigetek) tilos megállni és várakozni! Mindezek alapján ez ugyanígy vonatkozik a járdákra is, amik közvetlenül az útburkolat mellett vannak kiépítve. A másik alapvető probléma a záróvonal. Ha a Hősök útjai a parkolóban parkol, valaki, akkor egy busznak vagy teherautónak aki a játszótér irányába halad át kell lépnie a záróvonalat. Vagy ott kell állnia ameddig a parkoló jármű el nem megy, mert a záróvonal átlépése nem megengedett.

A KRESZ logikája alapján egy leírt szabályt, adott helyen mindenkor felülírhat egy közúti jelzés. Ez a jelzés pedig a parkolóhely tábla alatt elhelyezett kiegészítés, amely megengedi a járdán, járdaszigeten történő különböző parkolási módot, amit a „H” kiegészítő táblák jelölnek. A padkán való parkolást kiemelt szegéllyel kialakított út esetén ez a KRESZ jelzőeszköz nem engedélyezi. Csak az út menti járdára, amit az úttól útszegély választ el.

Tudni kell, hogy a kiegészítő jelzésen található ábrázolás kötelező érvényű, azaz ennek megfelelően, félig vagy teljes egészben, esetleg ferdén vagy merőlegesen kötelező a járműünket elhelyezni. Nem lehet tőle eltérni.

Ebből következik, hogy ahol ilyen tábla nincs elhelyezve, ott tilos és szabálytalan a járdán, járdaszigeten történő megállás és várakozás! Itt meg még ráadásul balesetveszélyes is balesetveszélyes is!



H-041
Járdán várakozás
félkerekkel (bal)



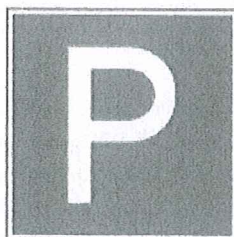
H-042
Járdán várakozás
félkerekkel (jobb)



H-043
Járdán várakozás
keresztben, teljes
felállással (bal)



H-044
Járdán várakozás
keresztben, teljes
felállással (jobb)



111. ábra

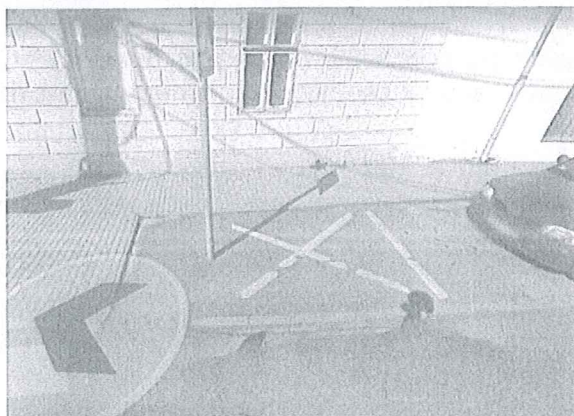
Ezekből következik, hogy a Hősök útja 1 sz. ingatlan tömbház felőli sarki részén a járdán sem lehet parkolni, illetve aki ott parkol az szabálytalanul teszi, mert a parkoló nincs jelölve a



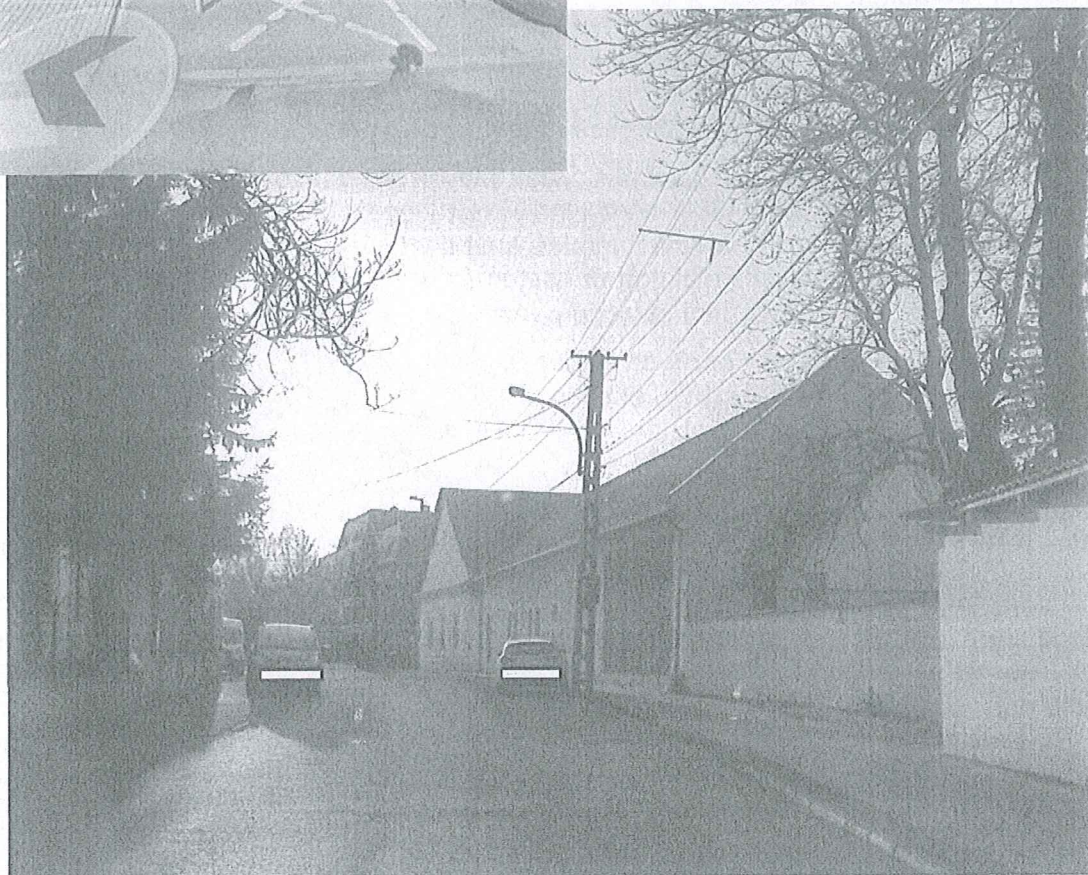
KRESZ 111. táblával. De nem is lehetne, mert a záróvonal miatt nincs megfelelő szélesség a parkolásra és a forgalmi sávban történő közlekedésre is. A hírközlési hálózathoz tartozó megszakító akna fedlapja gyalogos teherre van kialakítva, és kezelője biztos nem járult hozzá ahhoz, hogy azon járművek álljanak, mivel nem volt a parkoló jóváhagyásának Hatósági eljárása, ezért a közmű üzemeltetők sem írhatták meg feltételeiket. Az intézkedő rendőrök ezt a szabálytalanságot sem veszik figyelembe, sőt megengedően odaterelik a gyanútlan parkolni vágyót teljesen szabálytalanul. Mert az a terület sem lehet parkoló jelen esetben. A képen lévő rendőrautó is rossz helyen parkol, mert a gyalogátkelőhely KRESZ táblától nincs meg az 5,0 m távolság. A parkolóhely ki van jelölve táblával és burkolati jellel is, de teljesen szabálytalanul. A szabályokat az intézkedő rendőröknek ismerni kellene. Csak a KRESZ előírásokra gondolok és nem az e-ÚT előírásokra.

Az

110



utca elején kialakított közterületi parkolók esetében attól, hogy a parkolót jelző KRESZ tábla jelzőeszköz kihelyezésre került a MVM oszlopára (valószínű hogy az oszlop tulajdonosának engedélye nélkül) attól még a



parkolás és a parkoló nem lesz szabályos. Egyes esetekben az időszakos forgalomkorlátozás esetén is előírás az, hogy a forgalmi sávot csak úgy szabad lezár, hogy a 2,75 m minimális sáv szélesség megmaradjon, a szélesebb járművek közlekedésének biztosítására 20-40 km/h sebességkorlátozás mellett. Itt még egy méter sem maradt meg a forgalmi sávból záróvonal mellett, amit még nem festettek fel. Egy nagyobb személyi sérüléses baleset esetén minden műszaki feltételt megvizsgálunk igazságügyi szakértők, balesetvizsgálók, főleg ha kártérítési perré alakul a történet, vagy meghal valaki a baleset során, vagy tetemes az anyagi kár. Ez nem

utópisztikus dolog, és szeretném megerősíteni, hogy a parkolók jelen kialakításáért és a forgalmi rendért Önök mint Testület a felelősek, mert nem biztosították az előírás szerinti közlekedés biztonság kialakításának feltételeit, nem engedélyezték a parkolót, nem kértek olyan anyagot ami a döntésüket elősegítette volna. Nem vettek igénybe szakembert, aki a problémákat és a megoldást feltárhatta volna. Nem vagyok róla meggyőződve, hogy a helyi Rendőrség vagy akár a Megyei Kapitányság a tervezés idején (ha volt ilyen) nem vetette fel Polgármesteri Hivatalnak a szabálytalan parkoló kialakítást, vagy a KRESZ táblák szabálytalan kihelyezésének tényét. Kérdés, hogy egy baleset helyszínelése során esetleg a Rendőrség utólag meg fogja azt tenni, mármint azt, hogy jelzi az eddig leírt hiányosságokat. Nem valószínű. Minthogy a mi járműveink sérülése vizsgálatokor sem tette meg kifogását az Önkormányzat felé az itt feltárt és leírt komoly hiányosságokról, amiket a Rendőrségnek is tapasztalnia kellett-kellene nap mint nap. Kötelességemnek érzem, hogy azok nevében is szoljak, akik azért szenvednek balesetet, mert Önök mint Testület, e tárgyban kellő ismeretek híján nem jól döntöttek, és nem vettek igénybe szakember a parkoló kialakításához. Akinek van jogosítványa, az még nem számít szakembernek jelen esetben! De az intézkedő rendőr sem, akkor ha nem ismeri a szabályokat, akkor milyen alapon büntet egy adott FORGALMI helyzetben, vagy miért nem büntet egy adott forgalmi helyzetben.

A képeken látszik a szabálytalan parkolás a szabálytalanul kialakított parkolóban. Ha fel lenne festve a záróvonal, Önök szerint lenne elég hely egy busznak a saját közlekedési sávjában kikerülni a parkoló járművet? Vagy akár egy személyautónak? A járművek két kerékkal a járdán állnak, ami nincs megengedve, mert ezt a KRESZ 111 táblával kell jelezni, ha ezt a parkolási módot a Polgármesteri Hivatal engedi és a hatóság hozzájárul, akkor lehet így parkolni. Hatósági engedély nélkül 5 parkoló táblát is kirakhatnak, attól még ez itt nem parkoló! A járdán történő parkolás itt sem megengedett, teljesen szabálytalan. Emellett mégis elmennek intézkedés nélkül az illetékesek. Az alsó képen egymás mellett a forgalmi sávokban 2 személygépkocsi sem fér el egymás mellett.

Maga a villanyoszlop is veszélyben van semmilyen ütközés elleni védelemmel nincs ellátva. Nagy kárt tudna okozni, ha kidőlné egy ütközés következtében, vagy megrongálódna. Ki viselné a károk helyreállítási költségeit, esetleg egy épület vagy jármű esetén, amit a jelenlegi állapot idézett elő. A közműveket a parkolók kialakításánál védeni kell a közvetlen ütközéstől. Itt nincs védelem.

Úgy gondolom a parkoló Úthatósági engedély nélkül épült. Ugyanis ha valami közlekedési létesítmény épül a közvetlen telekhatár szomszédokat a hatóság kiértesíti és bevonják az



engedélyeztetésbe, hasonló képen a Rendőrség Közlekedési Osztályt, a közmű kezelőket és az út tulajdonosát, valamint a terület tulajdonost, és az érintett ingatlan mellett lévő tulajdonosokat, kikéri a véleményüket, erre jogszabály kötelezi.

Minket nem vontak be az engedélyeztetésbe, és az utcában lakók közül senkit sem, tudomásom szerint. A Hatóság ilyen parkoló kialakítást és ilyen forgalmi rend kitáblázást biztos nem hagy jóvá. Mérnök ilyen nem készít, még parancsra sem. De a Rendőrség sem szokott ilyen átgondolatlan, veszélyes, szabálytalan megoldásokat jóváhagyni, mint Szakhatósági.

Még egy fontos kérdést szeretnék felvetni. **A burkolati jelek kérdést**, amit a 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól és az alábbi útügyi műszaki előírások szabályoznak: ÚT 2-1.150/3M [e-UT 04.03.21] Közüti útburkolati jelek alakja, mérete, színe és elrendezése (2007. szeptember 1.) Az előírás 4.6.2. i pontja alapján kijelölt gyalogos-átkelőhely, kerékpáros keresztezés előtt a csomópont területén kívüli szakaszon legalább 30 méter hosszban kell záróvonalat felfesteni. Ebből az következik, hogy mindenki aki a parkolóban forgalommal szemben parkol, bármelyik oldalban, az átlépte a fel nem festett záróvonalat, aminek a felfestésére nagy szükség lenne, mert előírás, és annak hiánya súlyos baleseteket okozhat és rendkívül szabálytalan is. A buszok ha az utcában közlekednek, bármilyen irányban is, és a parkolók telve vannak mind két oldalban minden esetben át kell hogy lépjen a záróvonalat. Ha mind a 2 oldalon parkolnak járművek a Hősök útja 1 sz. ingatlan sarkán is a burkolat használható szélessége 50-80 cm szélességgel lecsökken, a buszok szélessége 2,45-2,55 m között van + a tükör kinyúlása. A max. 6,5 m teljes burkolat szélességből levonjuk az 1,30 m, akkor 5,20 m a szélesség a közúti úrszelvény 75 cm a járművek és az út melletti akadályok (villanyoszlop) esetében is. Két szembejövő nagyobb jármű, nem fér el egymástól a parkoló járművek miatt, de van olyan helyzet is ahol szembe jövő személygépkocsik sem férnek el. A 8. oldalon megadtuk a szemben közlekedő járművek minimális forgalmi sáv szélességét, ami a közúti 75-75 cm széles úrszelvény nincs beleszámítva a burkolat szélét követően. Aki a menetiránynak szemben parkol a képen, az mind átlépte a záróvonalat. A záróvonalnak a képen lévő villanyoszlopig kellene felfestve lennie, odáig tart a 30 méter.

10. Útburkolati jelek a körforgalmú csomópontokban 10.1. Körforgalmú csomópont előtt a betorkolló út irányából a helyzetjelző vonalat minden esetben el kell helyezni. 11/2001.(III.132.) KöViM r. az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásai. Forgalmi rend kialakítása útburkolati jelekkel. 17 Útburkolati jelek kivitelezésének egyes előírásai az alábbiak, amik szintén nem tartottak be:

2. A forgalmi sávok jelölése

2.1. A szilárd burkolatú, kétirányú forgalmú úttest osztóvonalát - a 17.1. pontban foglalt feltételek esetén - útburkolati jellel kell jelölni.

2.2. Az útburkolati jellel jelölt forgalmi sávok megengedett legkisebb szélessége - azokat az indokolt eseteket kivéve, amelyeknél szélességkorlátozás vagy egyes járműfajták közlekedésének tilalma is szükséges - lakott területen legalább 2,75 méter, lakott területen kívül pedig legalább 3 méter.

2.4. A 2.3. pont b) alpontjában említett forgalmi sávok közül

c) * a kerékpárosok által is használható autóbusz-forgalmi sáv szélessége legalább 3,75 m,(emiatt a szabály miatt sem lehetne menetrendszerinti buszforgalom a Hősök útján)

d) * a járművek hosszirányú várakozására szolgáló felület szélessége legalább 2 méter. (A páros oldalban, sehol nem mérhető ennyi!)

17. Útburkolati jelek létesítése

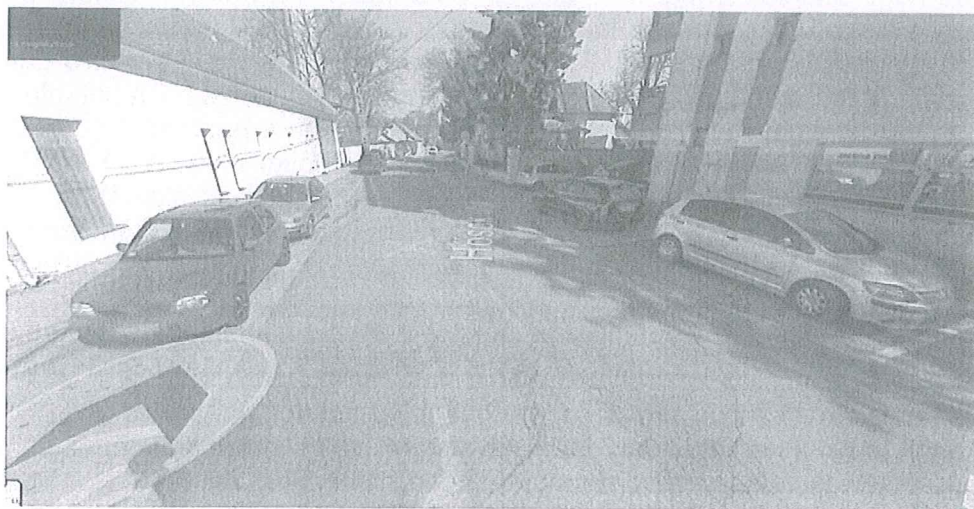
17.1. Az útburkolati jeleket olyan szilárd burkolatú utakon kell létesíteni, amelyek útteste legalább 6 méter széles és aszfalt-, beton- vagy kőburkolatának felülete útburkolati jelek időtálló elhelyezésére alkalmas.

A KRESZ 40. § (5) szerint: "Tilos megállni: e) kijelölt gyalogos-átkelőhelyen, valamint a gyalogos átkelőhely előtt személy gépkocsival, motorkerékpárral, segédmotoros kerékpárral, kerékpárral és kézikocsival 5 méter, egyéb járművel 15 méter távolságon belül". Tehát az árút szállító jármű az szabálytalan helyen állt meg és várakozott.

A gyalogátkelőhelyet nem az útestre felfestett gyalogos átkelő burkolati jel, hanem a KRESZ 103 tábla jelöli ki. Vagyis a gyalogátkelőhely a tábla vonalában kezdődik és utána még 5 méterig tart, mind két irányban, mert a gyalogátkelő helyet a KRESZ tábla és nem a burkolati jel határozza meg. Ezt segíti az útestre felfestett burkolati jel, de az pl. havas úton nem látható, ettől függetlenül a gyalogos átkelőhely tábla még olyankor is ott van. Vagyis a megállási tilalom a táblától értendő: a tábla előtt és után 5-5 méteren tilos megállni. Tehát tilos a parkolók kialakítása is a Hősök útja elején amik ebbe a területbe esnek. Mindkét forgalmi sávban az első parkolók ebbe az 5,00 m –es sáv területbe esnek.



103. ábra *



Jelen esetben az ezüst autó és a piros autó nem állhatna meg ott ahol, áll mert az nem lehetne parkoló, előírás szerint.

Kérem a Testületet, és a Polgármesteri Hivatalt, szíveskedjenek megküldeni a parkoló létesítésével kapcsolatos hatósági, és a táblák kihelyezésével kapcsolatos hatósági engedélyeket, hogy áttanulmányozhassuk, kérjük a kapcsolódó terveket is, mert ehhez jogunk van, mint e tárgyban kifejezetten érintetteknek.

Tárgyal kapcsolatos javaslataim az alábbiak:

1./ A lakók parkolását elősegítve hasonló parkolási engedély kiadását kérjük, mint a Hősök útja 13 sz. ingatlan előtt folyamatosan parkoló jármű tulajdonosa rendelkezik, függetlenül attól, hogy ezt az engedély a Polgármesteri Hivatal, vagy a Rendőrség adta ki. Mert nyilván szabályosan parkol ott hónapról, hónapra évről – évre a gépjármű. De mivel ezzel nem szűnne meg a rosszul kialakított forgalmi rend, és a rendkívül balesetveszélyes helyzet, ez csak egy elvi javaslat a részemről, mert ez nem a megoldás.

2./ Ha véletlenül mégsem engedéllyel parkol a 11 sz. ingatlan előtt a jármű, és nincs engedélye amit nem feltételezek, de előfordulhat, akkor a mi ingatlanunk Hősök útja 1 sz. előtti megállni tilos KRESZ jelzőeszközt szíveskedjenek kicserélni az alábbiakban szemléltetett várakozni tilos jelzőeszközzé, aminek a kiegészítő tábláján, a kivéve engedéllyel rendelkezők H-083 kiegészítő tábla, felirat van, és a H 42 kiegészítő tábla. Ezt a szabályos változtatást semmi nem tiltja.

Egyidejűleg a játszóterénél lévő várakozni tilos jelzőeszközt kérjük megszüntetni. Továbbá a nem szabályosan kialakított beület veszélyes és magas baleseti kockázatot jelentő parkolókat szíveskedjenek megszüntetni. Gyakorlatilag 2 max. 3 parkoló az ami talán szabályosan kialakítható, a többit javasoljuk azonnal megszüntetni. Ezzel egy időben a buszforgalmat tereljék át más kevésbé koncentrált és balesetveszélyes helyre, mivel az út szélessége nem megfelelő a menetrendszerinti buszforgalom lebonyolításához.

Nem látok műszaki, forgalomszervezési és forgalomtechnikai okát, sem akadályát annak sem, hogy a buszok közlekedése a Békési úton történjen a Hajnal úton keresztül a Liget utcai buszmegállóktól és a Fő úton, ahol nincs parkolási gond, és kb. 2 perccel és 1100 méterrel hosszabb az út. De jelentősen csökkentené a Hősök útján a balesetveszélyt amit önmagában a keskeny burkolat és a parkolás szabályos kialakításának feltételeinek hiánya és a busz közlekedés okoz. Jelentősen javulna a játszóterre menő gyerekek biztonsága is akik a járdán közlekednek kis kerékpárjaikkal. A javasolt útvonalon szélesek a burkolati sávok és nincs számottevő parkolási igény, ami meg van a gyárnál az megoldott és nem zavarja a forgalmat.

Az alsó két kép Budapesten készült a Nagymező utca 36 sz. környékén. De itt is alkalmazható lenne a jelen helyzetben, a kiegészítő tábla a H-083 kihelyezésével. A Testület által jóváhagyott várakozni és megállni tilos kombinációt, egy utcának ugyan azon szakaszára jellemzően senki



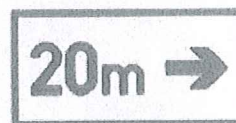
H-083

Kivéve engedéllyel



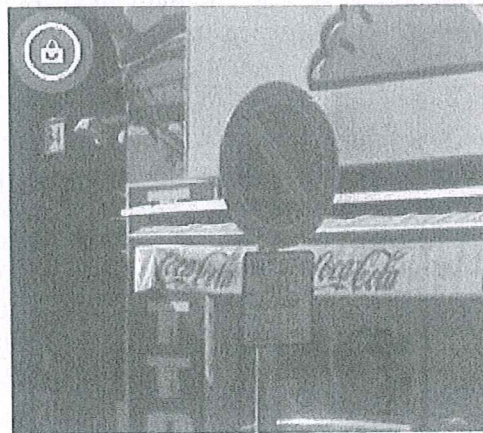
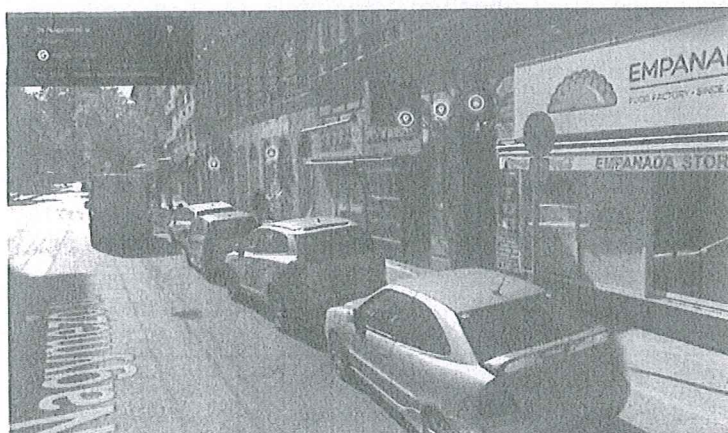
H-042

Járdán várakozás
félkerekkel (jobb)



H-020

Távolság és irány



3. Megoldás lehetne még a Múzeum belső területén egy nagyobb parkoló kialakítása, annak keleti

részén, vagy az azt követő zöldterületen 30-40 parkolóhellyel akár. Eleinte egy szórt utalappal, amit később le lehetne burkolni. Ha ez igény az Önkormányzat részéről, én a terveket az Önkormányzat által meghatározott minimális tiszteletdíjért is, vagy akár ingyen is elkészítem. Ott lenne parkolóhelye az üzleteknek is. Javasolom továbbá az egyirányúsítás átgondolását, amihez azonban javaslok egy minimális tanulmányterv elkészíttetését, mert azért nem mindenki közlekedés mérnök a testületben. Jól jöhet egy szakmai anyag a vég nélküli ötletezések mellé.



4./ Ha a jelenlegi állapot változatlanul marad 2 hónap elteltével is, és nem mozdul meg semmi, akkor a jelenlegi állapotot bírósági úton fogom megtámadni visszamenőlegesen is, mert folyamatosan szabálytalanságra kényszerítik az utcában lakókat, kifejezetten életveszélyes és balesetveszélyes helyzetet teremtettek, és ellehetetlenítik a parkolással kapcsolatosan a lakók mindennapjait, mindamellett magas a balesetveszély kockázata, veszélyeztetik az itt közlekedők biztonságát, és egy baleset esetén nem biztos hogy figyelem fókuszába kerül a szabálytalan parkoló kialakítás. A legmegnyugtatóbb megoldást az utca egyirányúsítása és a Múzeum területén kialakított védett helyen lévő parkolók biztosítása, a buszforgalom azonnali elterelésével, amihez csak a MÁV Volán szervezettel kellene egeztetni. Akkor mindenki megalhatna a háza előtt, de legalább a túloldalon, rendeződne az üzletek parkolási gondja, és megszűnne a folyamatos balesetveszély a buszok miatt. További panaszaink, amik eddig szintén nem oldódtak meg, és csak próbálkozás sem volt rá. Irritáló, és városszennyező, az a szemét mennyiség, amit a fagyalatozó személyek maguk után hagynak az ingatlanunk és az ingatlantulajdonosok ingatlanjai előtt, páros és páratlan oldalon is, beleértve a parkolót is. Heti több alkalommal is takarítottuk a nyári időszakban az ingatlanunk előtti közterületet, amit a fagyalatozó személyek beszemetelnek csikkokkal, kávéspoharakkal, papírzsebkendőkkel, tölcserrel stb. Igaz hogy a fagyalatozó bérlője nem szemetel közvetlenül, de az ő érdekkörében, az ő általa végzett tevékenység okozza a szemetet, amit nekünk lakóknak kell feltakarítani. Ha a vállalkozót nem tudják rákényszeríteni a takarításra, fizetessék ki vele a Testület, vagy a Polgármesteri Hivatal a takarítás költségeit, vagy közmunkásokkal végeztessék el a üzletek

működéséből származó szemeteléseket. De nem csak a közterületet szennyezik sokan, hanem a hulladékokat bedobálják a kerítésen belülré is.

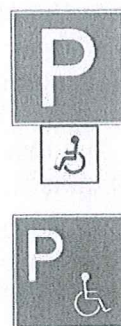
A parkolási probléma útszabálysértés, a testület hatásköre is, mert az okozója a Testületi döntés volt. A forgalmi rend a szabálytalan parkolók és ebből adódóan a szabálytalan parkolás, a rendkívül balesetveszélyes helyszín (felmerülhet vizsgálatok során a közúti veszélyeztetés is) kialakítása a Testület felelősége is. Kérem a felvetett és ilyen szemszögből még eddig nem részletezett, vagy feltárt problémákra a hathatós és szabályos megoldások keresése, a javaslatok alapján,



valamint a szemetes utcakép megszüntetése, ami szintén a testület hatásköre is. 2023.04.14-én készült képek a parkolóról. A testület elutasította az utca egyirányúsítását is, amit több alkalommal kértünk, nem tudom milyen érvek alapján, milyen megfontolásból, milyen érdekek figyelembevételével, milyen műszaki információk figyelembevételével, kiknek az érdekébe elutasítottak. A Laposi kertbe való kijutást más útvonalon is meg lehet oldani. De lakni nekünk folyamatosan itt kellene, ha hagynák!! A sarkunkban lihegő rendőrök parancsot teljesítenek, anélkül, hogy felfognák a helyzetet. Ugyanis az itt lakók, mindannyian szeretnék az egyirányúsítást, a biztonságos, szabályos konfliktus mentes közlekedést. Jó lenne ezekkel a problémákkal kapcsolatban egy lakossági fórumot összehívni.

A fagylatkozó parkolási problémáját lényegesen rövidebb idő alatt megoldották, igaz hogy jogszabály ellenesen, nagy baleseti kockázat előidézésével, de megoldották, az ott lakók kárára.

Parkoló szám: Elhelyezendő személygépkocsik számának megállapítása, vendéglátó önálló rendeltetési egység fogyasztóterének minden megkezdett 5 m² nettó alapterülete után 1 parkolóhely szükséges (beleértve a terasz, kerthelyiség területét is) 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről alapján. A teraszrész és járda mint fogyasztótér 50 m², az 10 parkolóhely. Dohánybolt 20 m² 4 db parkoló. Összesen 14 parkoló Ebből 1 parkolóhelynek akadálymentesnek kellene lennie. Amelynek mérete párhuzamos parkoló esetén 3,60 m széles és 5,70 m hosszú. A parkolót piktogrammal és KRESZ 115, 115/a KRESZ táblával kell jelölni. Az előírásokat a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet – az országos településrendezési és építési követelményekről (továbbiakban: OTÉK) című jogszabály, az ÚT 2-1.208 jelzésű „Akadálymentes közúti létesítmények (A KTSZ



115. ábra

115/a. ábra



kiegészítése)" című üti technológiai szabály (továbbiakban: Szabvány), határozta meg, valamint az

e-UT 03.02.31 - A parkolási létesítmények geometriai tervezése előírás

A 14 parkolóhely helyett ami csúcsidőben akár 20-25 parkolóhely igényt jelent, és sokszor ennyi jármű keres parkolót az utcában és itt – ott talál is, helyette most jelenleg 2 max. 3 szabályosan kialakítható parkolóhely lehet a közterületen + 3560 hrsz. tömbház területen talán 2 szabályos parkoló alakítható ki ha nem sért tűzvédelmi szabályt, ami kizárhatja az udvarrészen való parkolást. Összesen max3 vagy 5 szabályos parkolóhely alakítható ki abban az esetben ha a buszközlekedés, aminek a feltételei szintén nem adóttak az utcában, átkerlik másik irányba. Szabályos rakodóhely jelenleg nincs kialakítva az üzletekhez. A kép jobb oldalon az ezüst autó utáni sötét autó és a piros autó utáni 1 max. 2 férőhely. A többi már az út sávszélességéből vesz el helyet, ami szükséges sávszélesség a buszközlekedésre sincs meg jelenleg. A többi szabálytalan parkolót javasolom megszüntetni mert balesetveszélyes és közlekedés biztonsági szempontból kritikus. A vendéglátó ipari létesítmény parkolásának biztosítására 500 m- en belül kialakított parkolók is alkalmasak várakozásra. Ezért lenne jó a Múzeum hátsó szabad területén kialakítható parkolók megvalósításának, minimális követelményekkel történő kialakítása. Az utca teljes hosszában kialakítható lenne egy 20 km/h sebesség. Idézek az OTÉK-ból (253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos település rendezési és építési követelményekről) (8) * Áru-rakodóhelyről kell gondoskodni minden olyan építmény részére, amelybe rendszeres áruszállítás történik. (Itt történik.) A rakodóhelyek nagyságát, számát és helyét a szállító jármű igénye szerint, továbbá úgy kell meghatározni, hogy a rakodás a közterület forgalmát és az építmény rendeltetésszerű használatát ne akadályozza. (9)

Felszíni gépjármű-várakozóhely (parkoló), rakodóhely és autóbusz megálló a) huzamos tartózkodás céljára szolgáló földszinti helyiség homlokzati nyílászárójához - a saját tulajdonú gépjármű kivételével - 5,0 m-nél,

b) nevelési-oktatási, gyógykezelés, regenerálódás célját szolgáló helyiségek nyílászáróihoz - 20 gépjárműnél nagyobb befogadóképesség esetén - 10,0 m-nél közelebb nem lehet. Ezt a további döntéseiknél szíveskedjenek figyelembe venni.

A felvázolt 3 javaslatot akár összeötvözni is lehet, pl. az utca egyirányúsítását, a buszforgalom más irányba történő elterelésével, és a Múzeum területén, vagy az azt követő területen egy környezetbarát parkolás biztosításával.

Úgy gondolom, és a lakók is úgy gondolják, ha a lakók parkolását precedensként meg tudták tiltani eddig (nem mindenkinél), csak a fagyaltozó és a dohánybolt érdekeit képviselve akkor precedensként szíveskedjenek megoldani a szemetes utcakep megszüntetését is rendszeres takarítással. Nem kötelességünk ilyen mennyiségű szemetet más után eltakarítani. Várom gyors és hatásos intézkedésüket. Kérem a parkolási létesítmények szabálytalan kialakításának megszüntetését és az ingatlanok előtti parkolást ellehetetlenítő KRESZ jelzőtáblákkal kialakított forgalmi rend megváltoztatását. Ehhez kérem a Rendőrség aktív közreműködését.

Megtisztelnének, ha tárgyal kapcsolatos harmadik leveletem nem zaklatásnak, vagy személyeskedésnek vennék, csak egy megoldandó problémának, illetve figyelem felhívásnak szánom a sürgős megoldás kieszközlésül, még mielőtt komolyabb baleset történné.

S mielőtt bárki kétségbe vonná szakmai kompetenciámat, megnyugtatom, kellő és megfelelő kompetenciával rendelkezem ezen a téren is. Nem olyan jó érzés, ha villogó rendőrautóból vegzálnak folyamatosan mert szabályt sértettünk. Nem jó időöltés a békési Rendőrkapitányságra jární, más ismereteinek hiánya miatt, akinek nincs fogalma miről dönt, vagy személyes érdekek előtérbe helyezése miatt nem dönt jól stb. Az sem jó érzés ha bárkit a kialakított helyzet miatt megbüntetnek, mert valahogy rendeltetés szerint szeretnénk használni az ingatlanjainkat. Tudomásul vettük, és egyet értünk vele, hogy a szabályokat be kell tartani, mindenkinek, mindenütt, és be kell tartatni mindenkivel szemben. De meggyőződése, hogy a Hősök útja utcában lehet lényegesen jobb, ingatlan tulajdonos barát szabályokat kialakítani. De csak a szabályok mindenki részéről történő teljes körű betartásával. A fagyaltozót és a dohánybolt üzemeltető válthatna meg parkoló helyet a Múzeum területén, vagy ahol van rá lehetőség.

Az alábbiakban azokat a jogszabályokat sorolom fel, amik tárgyal kapcsolatosak.

Alaptörvény

XXII. cikk

(1) Az állam jogi védelemben részesíti az otthont. Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa.

Az Alaptörvény 2018. június 29-től hatályos VI. cikk (1) bekezdése mindenki számára biztosítja a magánélet, családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartására vonatkozó jogosultságot.

2018. augusztus 1-jén hatályba lépett a magánélet védelméről szóló 2018. évi LIII. törvény (Mvtv.), amelynek preambuluma hangsúlyozza, hogy a magánélet, a családi élet, az otthon és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához fűződő jog együttesen az ember veleszületett méltóságából ered, amely mindenkit megillet.

A magánélet védelméről szóló 2018. évi LIII. törvény (Mvtv.)

5. Az otthon tiszteletben tartásához való jog

10. § (1) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalma. Az otthon nyugalma biztosítja a magán- és családi élet kibontakozását, továbbá a magánszféra szabad és teljes megélését. Ennek tiszteletben tartása érdekében mindenkinek az otthonát, mint magánéletének, családi életének színterét fokozott védelem illeti meg.

(2) Az otthon tiszteletben tartásához való jog sérelmét jelenti különösen mások otthonába való jogosulatlan behatolás, vagy egyéb sértő, zavaró, zaklató módon történő jogosulatlan beavatkozás.

(3) Akit az otthon tiszteletben tartásához való jogában megsértenek, az Mvtv. 12-13. § szerinti jogkövetkezményeken kívül külön törvényben meghatározottak szerint egyéb, így különösen birtokvédelmi, szomszédjogi, tulajdonvédelmi igényeket is érvényesíthet.

Ptk. 2:43. § [Nevesített személyiségi jogok]

A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

c) a személy hátrányos megkülönböztetése;

A hátrányos megkülönböztetés tilalma

Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy a törvény előtt mindenki egyenlő.

Az egyenlő bánásmód megsértésének esetei közül a leggyakrabban hivatkozott közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek az **olyan rendelkezés minősül, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt neme, faji hovatartozása, bőrszíne, nemzetisége, nemzetiséghez való tartozása, anyanyelve, fogyatéksamánya, egészségi állapota, vallási vagy világnézeti meggyőződése, politikai vagy más véleménye, családi állapota, anyasága (terhessége) vagy apasága, szexuális irányultsága, nemi identitása, életkora, társadalmi származása, vagyoni helyzete, foglalkoztatási jogviszonyának vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyának részmunkaidős jellege, illetve határozott időtartama, érdekképviselőhez való tartozása, egyéb helyzete, tulajdonsága vagy jellemzője miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben levő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.**

Btk.

Közúti veszélyeztetés

234. § (1) Aki a közúti közlekedés szabályainak megszegésével közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton más vagy mások életét vagy testi épségét közvetlen veszélynek teszi ki, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(Megjegyzés: a nem szabályosan épített közlekedési létesítmény is ebbe a kategóriába tartozik)

(2) A büntetés

- a) egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény súlyos testi sértést,
- b) két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény maradandó fogyatéksamányt, súlyos egészségsromlást vagy tömegszerencsétlenséget,
- c) öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény halált,
- d) öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény kettőnél több ember halálát okozza, vagy halálos tömegszerencsétlenséget okoz.

Kérem a tisztelt Rendőri szervezetet, de a Testületet is, hogy szíveskedjenek tapasztalataikkal és tudásukkal felvilágosítani, hogy az adott helyzetben, ha a parkolók foglaltak, mit javasolnak a fentebb leírt életszerű naponta előforduló helyzetek szabályos és kivitelezhető megoldására.

Se tűzifa betárolása, sem anyagszállítás, sem bevásárlás utáni parkolás, vagy csak sima parkolás nem lehetséges szabályosan. Nem tudjuk életvitel szerűen használni az ingatlant. Sokszor előfordul, hogy az ingatlanra történő beparkolás előtt a kutyáinkat be kell terelni az épületbe, hogy ne szökjenek ki a nyitott nagykapun, vagy trágyát, zsákos földet kell behordani. Emiatt sem várakozhatunk sok esetben szabályosan, csak a jogszabályok megszegésével. Ha a bejárónkkal szemközti helyen is várakozik jármű és nem tudok odaállni és ráadásul még a forgalommal szemben is közlekedek, hogy be tudjak menni a kapunkon, ameddig kinyitom távirányítóval a kaput az is idő, már ez is szabálytalan. A rendőr a megkülönböztető jelzést használta, negált a járdára felállva az autójával ott ahol ezt semmi nem engedi meg, aztán figyelmeztetett hogy ne forduljon többet elő ilyen, mert megbírságol. Ha a páros oldalban nincs parkolási lehetőség, akkor a további útszakaszon a várakozni tilos KRESZ tábla a megállást tiltja. Az igazoltató rendőr az úttesten való átjárást bünteti, nekünk, az üzletbe menőknek nem. Ugye senki nem gondolja komolyan, hogy egy talicska trágyával a gyalogátkelőn keresztül fogok bemenni az ingatlanomra a páros oldali parkolóból. Vagy a gyalogátkelőn keresztül fogok 6 szatyor vásárolt cuccot, és 3 zsugor fólia üdítőt bevinni a házamba kerülve 60-70 métert. Vagy ha bútort veszek akkor 30 m-re fogok megállni a kapunktól. Ha nem állhatok meg a házam előtt, mi a helyzet akkor ha építőanyagot, téglát cserepet faanyagot veszek, hogyan hordom be? Ugy mint az üzletbe árút hozó tehergépkocsi? Jó lenne ha a realitás talaján válaszolnának a kérdésekre, mind a Testület, mind a Rendőrség, biztos ezeket a helyzeteket is alaposan átgondolták. Nem állhat meg egy mentő egyikünk háza előtt sem pl. vagy egy betegszállító? Várom írásbeli válaszukat.

Budapest, Velencei Út
Mezőberény, Hősök útja 5
Béla

Nagy József
Mezőberény, Hősök útja 4.

Lélekési Pórszék
Mezőberény, Hősök útja 2 sz. sz.
Tamás
Mezőberény, Hősök útja 7.



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

KAMARA	TAGJAINAK	ÜGYINTÉZÉS	KÉPZÉS
TÖRTÉNETI ÁTÁRTÁS 2021 A KAMARÁRÓL TISZTEGŐSÉGI OK SZAKMAI TAGOZATOK MÉG TELL KAMARÁK	SZÉKELTETEK - FAP ANYAGOK JÓI TÁMOGATÁS MÉRNÖKSZAKTÁRSÁG MÉRNÖK ÚJASÁG MÉRNÖKI DUSZABÁS	OFCEK BEJELENTESE BESZÁMOLÓ VIZSGA TANUSÍTÁS, TANUSÍTÁNYOK E-ADAT / SZAKREFERENS GÁZSZERELŐK	TÁJÉKOZTATÓ SZAKMAI TOV JÓI TOVÁBB MESTEROKU KONFERENCIA

Nagy József Mihály

Kamarai számok: 04-0300, 04-1728

Végzettségek: Üzemmmérnök, ÉME Aut-és hidépítés/

Cím: 5650 Mezőberény Fő út 7.

Telefonszám: 06/30/239-5674

E-mail: nagyestarsaibit@nagyestarsaibit.hu

Engedélyek:

KÉ-HA - Hajózási építmények tervezése (2026.07.20)

ME-KÉ - Közlekedési építmények építési munkáinak műszaki ellenőrzése (2024.05.02)

MV-KÉ - Közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése (2023.08.29)

SZÉMI - Közlekedési építmények szakértése (2028.02.21)

KÉ-K - Közüti építmények tervezése (2026.07.20)

KÉ-L - Légitársasági építmények tervezése (2026.07.20)

VZ-TEL - Települési víziközmű tervezése (2024.05.17)

Tko - Településtervezési közlekedési szakterület (2028.02.21)

KÉ-VA - Vasúti építmények tervezése (2026.07.20)

Nagy József

Közlekedési szakértő

LETÖLTVE

2023 MÁJ 15.



BÉKÉSI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

Beruházás

M2B-2023/5998
ÉRKEZETT 2023 MÁJ 17.

Tárgy: tájékoztatás a Mezőberény,
Hősök útjával kapcsolatban
Hiv.sz.: 1293-3/2023
Ea.: Jakusovszki Zoltán r. alezredes
Tel.: 66/352-522

Siklósi István polgármester úrnak,

Mezőberény Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala

Mezőberény

Mezőberényi Polgármesteri Hivatal			
Iktatószám: 1293-4		Melléklet: dl	
Érkezett: 2023 MÁJ 17.			
Előszám:	Utószám:	Előadó:	
		Dr. J. J.	

Tisztelt Polgármester Úr!

A fenti hivatkozási számon megküldött irattal kapcsolatban tájékoztatom, hogy a bejelentő a Mezőberényi Rendőrőrs részére is megküldte beadványát, őt tájékoztattuk a rendőrséget érintő körülmények vonatkozásában.

A közterületi szolgálatot ellátó rendőrök a Mezőberény, Hősök útján a közút kezelője által kialakított forgalmi rendre és közúti jelzések elhelyezésére figyelemmel, jogsértés észlelése esetén minden alkalommal intézkedtek, valamint figyelemmel a közlekedés biztonságának további fenntartására, a jogsértést elkövetőkkel szemben továbbra is minden alkalommal következetesen intézkedni fognak.

A Mezőberény, Hősök útján a forgalom folyamatos biztosítása érdekében kiemelt figyelmet fordítottunk a „Megállni tilos” és a „Várakozni tilos” közúti jelzőtáblákat figyelmen kívül hagyók kiszűrésére, az egyéb közúti közlekedési szabálysértést elkövetőkkel szemben is eljártunk.

A rendőrség közlekedésbiztonsági szempontból vagy forgalomszervezési okból - mint ahogy részünkről arra a korábbi években is sor került - javaslatot tehet a közút kezelője részére, azonban a forgalmi rend kialakítása, valamint a közúti jelzések elhelyezése tekintetében - akár lakossági igények figyelembevétele alapján is - minden esetben a közút kezelője illetékes eljárni.

Megjegyezni kívánom, hogy a Mezőberény, Hősök útján az elmúlt 10 évben nem vált szükségessé rendőri intézkedés közúti közlekedési baleset miatt.

A Békési Rendőrkapitányság a jövőben is kiemelt figyelmet fordít e kedvező közlekedésbiztonsági helyzet fenntartására.

Mezőberény, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Jakusovszki Zoltán r. alezredes
őrsparancsnok

Cím: 5630 Békés, Rákóczi u. 11-13.; 5631 Békés, Pf. 51.
Telefon: +36 (66) 411-644, (33) 50-00;
E-mail: bekes.rk@bekes.police.hu, KÉR azonosító: ORFK BEKES BK

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
04020/1076-3/2023.ált.

