

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2015. október 13-án megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Az ülés helye: Mezőberény, Városháza 15. sz. terme.

Jelen vannak: Siklósi István polgármester, Szekeres Józsefné alpolgármester, Barna Márton, Borgula Györgyné, Dr. Burján Katalin, Halász Ferenc, Harmati László, Kovács Edina, Körösi Mihály, Mezeiné Szegedi Erzsébet, Nagy Sándor, Öreg István képviselők.

Jelen volt még az ülésen: Gulyásné Dr. Sáli Henrietta aljegyző és Baksai Ágnes jegyzőkönyvvezető.

Siklósi István polgármester köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, hogy a rendkívüli testületi ülés összehívásának az oka, hogy határidős feladata van a képviselő-testületnek. Egy napirendi pont lett kiküldve, de szeretné, hogyha további két napirendet is megtárgyalnának. Megállapította, hogy a rendkívüli testületi ülés lefolytatásának törvényi akadálya nincs, a 12 fős képviselő-testület tagjai közül mindenki jelen van.

A jegyzőkönyv vezetésével Baksai Ágnest bízta meg az aljegyző.

Siklósi István polgármester ismertette a napirendi pontokat:

- 1.) IV. sz. háziorvosi körzet feladat-ellátása
- 2.) Városi Közszolgáltató Intézmény működtetése
- 3.) DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala
- 4.) Egyéb bejelentés

Elmondta, hogy a DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos anyag meglehetősen vastag, amelyről október 26-ig meg kell küldeni a választ. Amennyiben most nem hoznak döntést, akkor még egy rendkívüli testületi ülést kell összehívni. Kérte a napirend megszavazását.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

352/2015.(X.13.)sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1.) IV. sz. háziorvosi körzet feladat-ellátása
- 2.) Városi Közszolgáltató Intézmény működtetése
- 3.) DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala
- 4.) Egyéb bejelentés

1./ napirendTárgy: IV. sz. háziiorvosi körzet feladat-ellátása

Siklósi István polgármester ismertette, hogy a IV. sz. háziiorvosi körzetre Dr. Magyar László háziiorvossal kötne az önkormányzat feladat-ellátási megállapodást. Ennek az eleje, hogy ideiglenesen, majd a későbbiek során, amennyiben minden irat rendelkezésre áll, egy végleges megállapodást kötnének, amely határozatlan időre szól. Megkérdezte, hogy van-e kérdésük a képviselőknek?

Kérdés nem érkezett a polgármester kérte a határozati javaslat megszavazását.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

353/2015.(X.13.)sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a mezőberényi IV. számú háziiorvosi körzet praxisjogát a praxisengedély megszerzésének időpontjától, térítésmentesen Dr. Magyar László (pecsétszám: 55724, 5650, Mezőberény, Zrínyi sgt. 11.) háziiorvos részére átengedi.

A Képviselő-testület felhatalmazza Siklósi István polgármestert, hogy az M. és T. PARADIGMA Egészségügyi Kereskedelmi Szolgáltató és Tanácsadó Bt-vel (székhely: 5650 Mezőberény, Zrínyi sgt. 11., cégjegyzékszám: 04-06-009062, adószám: 24190954-2-04) - Dr. Magyar László háziiorvos személyes közreműködését kikötve - feladat-ellátási szerződés megkötésére irányuló előszerződést, majd a vonatkozó praxisengedély megszerzését követően határozatlan időre feladat-ellátási szerződést kössön, az előterjesztéshez mellékelte formában.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: értelem szerint

2./ napirendTárgy: Városi Közszolgáltató Intézmény működtetése

Siklósi István polgármester emlékeztette a képviselőket, hogy a legutóbbi testületi ülésen bejelentésre került, hogy Nagy Sándor a Városi Közszolgáltató Intézmény igazgatója vezetői megbízásáról lemondott. Ekkor kérte a képviselőket, ötletekkel segítsék azt, hogy milyen irányba mozdulhatnának tovább, mi az, amit érdemes lenne végiggondolni az intézménnyel kapcsolatban. Sem szóban, sem írásban nem érkezett javaslat. Egyetlenegy ötlet érkezett be az Orlai Petrics Soma Kulturális Központtól, egy bizonyos lehetőségről. Előterjesztésre került négy változat, dönteni kellene, milyen irányban történjen a további működtetés. Első változat, hogy változatlan szerkezetben, változatlan feladat-ellátási kötelezettséggel továbbműködtetik az intézményt. Második változat, hogy az intézményt átalakítják gazdasági társasággá. Harmadik, hogy a 8 feladategységet szétosztják a meglévő intézmények között, és a negyedik, hogy egy intézményhez csatolják valamennyi tevékenységi kört. Hozzátette, hogy az októberi testületi ülésre mindenképpen szeretne valamilyen előterjesztést hozni. Négy területet kimunkálni időben is és energiában is eléggé nehézkes lenne, ezért azt kérte, hogy a mai rendkívüli testületi ülésen döntsenek maximum 2 alternatívának a részletes kidolgozásáról, de

legalábbis az előnyei, hátrányainak a kérdéséről. Maga részéről abban lát lehetőséget, hogy az intézmény továbbműködjön úgy, ahogy eddig volt, csak egy megfelelő vezetőt kell találni az élére. A másik, amit még reálisnak tart, hogy a 8 feladategységet szétosztják az önkormányzati intézmények között.

Öreg István képviselő megkérdezte, hogy mi ez a 8 feladat-ellátási terület pontosan?

Siklósi István polgármester felsorolta: lakásgazdálkodás, temető, piac, strand, közterület, (liget, kertészet), közutak, sportlétesítmények és iskola működtetési feladatai.

Dr. Burján Katalin képviselő azt logikusnak tartja, hogy vállalkozás legyen, de azt nem, hogy nyolc intézmény között történjen a felosztás.

Siklósi István polgármester válaszában elmondta, hogy a hivatal jelen pillanatban is ellátja a lakásgazdálkodásnak és a temetőnek az adminisztratív feladatait teljes egészében, sőt most átmenetileg a bérlakásokban az önkormányzat építőbrigádja dolgozik (parkettázás, ablak csiszolás, festés). Elképzelhetőnek tartja, hogy továbbra is tudnák kezelni ezeket a feladatokat a hivatalon belül, vagy az önkormányzathoz hozzárendelve. Az OPSKK-nál felmerült, hogy az iskolauzemeltetéssel kapcsolatos feladatokat elvállalnák, a stranddal is „kacérkodnak”, viszont a piac teljes egészében elképzelhető lenne, illetve a Liget, mint teljes egység.

Dr. Burján Katalin képviselő ismételten megkérdezte, hogy miért szükséges az átszervezés?

Siklósi István polgármester tudatta, hogy a vezető lemondása miatt, most adódhat lehetőség egy átszervezésre. De ha a képviselők azt mondják, hogy maradjon minden változatlan, akkor átmenetileg kineveznek valakit az intézmény élére, és meghirdetik a pályázatot.

Szekeres Józsefné alpolgármester véleménye szerint, hogyha az OPSKK ilyen sok feladatot átvállalna, akkor a többi rész az önkormányzathoz kerülhetne, hiszen már így is annyi mindent végez, pl. a parkosítás irányítása. Amennyiben beindul a kertészet, akkor lehet, hogy az is ide kerülhetne.

Siklósi István polgármester kifejtette, hogy a hivatalhoz azért nem célszerű kötni ezeket a feladatokat, mert a hivatalban köztisztviselők lehetnének, a munkatörvénykönyvesek száma meglehetősen behatárolt, torzítaná a piaci helyzetet, ha köztisztviselői státuszok lennének. Amennyiben az önkormányzathoz kerülnének bizonyos feladatok, akkor gyakorlatilag az összes dolgozónak a munkáltatói jogait a testület, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolná. Ezt egy kissé nehézkes megoldásnak tartaná. Az első két változatot tartotta kidolgozhatónak a testületi ülésig.

Öreg István képviselő megítélése szerint a gazdasági társasággá alakítás szóba jöhet, de az egy picit hosszabb történet mire kialakulna, addig is működni kellene. Nem tudja, melyik lehetne az az intézmény, amelyik az összes feladatkört át tudná vállalni. Azt meg lehetne nézni, hogy mit jelenthetne, ha szétosztanák a feladatokat, mivel az OPSKK már nyilatkozott, hogy mit tudna vállalni, a lakásgazdálkodás, a temető ügyintézése már most is a hivatalnál van.

Siklósi István polgármester közben megjegyezte, hogy az OPSKK is bizonyos feltételekkel vállalná a feladatokat.

Harmati László képviselő az egy egységnél maradó intézményt tudná támogatni, hiszen a szétosztással is csak az intézményvezető bére jelentene megtakarítást. A gazdasági társaság kialakítását meg lehet vizsgálni, de az hosszabb időt vesz igénybe.

Siklósi István polgármester a szétosztással kapcsolatban a legnagyobb problémának azt látta, hogy szétforgácsolnák azokat az eszközöket, illetve humánerőforrást, ami jelenleg az intézménynél van. Létszámcsökkenés bekövetkezhetne, de nem ez az elsődleges cél, hanem az, hogy a feladatokat, amiket a Közszolgáltató Intézmény jelenleg ellát, továbbra is megfelelő minőségben maradjon.

Kovács Edina képviselő véleménye is az, hogy a városgazdálkodás az egy önálló szakterület, és megfelelő tudással, képzéssel lehet jól vezetni, illetve minőségi munkát végezni. Az, hogy szétforgácsolják a különböző szolgáltatásokat, azzal minőségi javulás biztosan nem várható, csak elaprózzák az erőforrásokat. Egy intézményhez tenni, az nagyon nagy feladat, mert egyik intézmény sem olyan kicsi, és minden intézménynek megvan a saját szakterülete. A gazdasági társasággá alakulást jó ötletnek találná, de hosszabb előkészítést igényel. Amellett lenne, hogy írjanak ki pályázatot, hátha egy agilis intézményvezetőt találnának.

Körösi Mihály képviselő javasolta megnézni, mi az, amit oda lehet adni más intézményeknek, mi illeszkedik a saját feladat-ellátási rendszerébe. Pl. jónak gondolja a liget Művelődési Házhoz kerülését. Azonban az intézmény alól mindent kiszedni nem szabad, mivel vannak olyan dolgok, amiket csak a Közszolgáltató Intézmény tud ellátni. Pályáztatással várja meg a testület, hogy ki fog jelentkezni, milyen elképzelései lesznek. Elhangzott itt a kertészet, látható benne önálló fejlődés, látható benne bevétel.

Barna Márton képviselő is azon a véleményen van, hogy írjanak ki pályázatot. A hivatalt megterhelni azzal, hogy milyen pro és kontra szól az átszervezés mellett, könnyen beleeshetnek abba, hogy a hatástanulmány nem igazán úgy fog kinézni, ahogy elképzelik. Egyre kevesebb pénzt kap az önkormányzat, mint fenntartó, valahogyan meg kell oldani, hogy hogyan működjön tovább nyereséggel. Szétforgácsolni nem szabad az intézményt. Írjanak ki pályázatot, és utána majd lehet gazdasági társasággá alakítás. Véleménye szerint a vezetői pályázaton belül is találhatnak majd olyan értelmes dolgokat, amiket a későbbiekben lehet használni.

Öreg István képviselő továbbgondolva az elmondottakat, hozzátette, hogy a gazdasági társasággá alakítást ne vetné el. Most az intézmény maradjon változatlan formában, legyen egy megbízott vezető, lehet hosszabb ideig is, és akkor nézzék meg azt, hogy mik azok a feladatok, amik gazdasági társasággá alakíthatóak. Fél év múlva is ki lehet írni a pályázatot, azt is megnézve, hogy a 8 feladatból mi való más intézményhez.

Siklósi István polgármester a gazdasági társasággá válás legnagyobb veszélyét abban látta, hogy fő megrendelő továbbra is az önkormányzat lenne, hiszen kevés olyan feladat van az intézményen belül, amely gazdaságosan működtethető, amely bevétel orientált. A hivatalon belüli eddigi beszélgetések során az intézmény egyben hagyása esetére az egyéves megbízásban gondolkodtak.

Nagy Sándor képviselő ideiglenesen megbízna egy vezetőt az intézmény vezetésére kb. félévre, és az idő alatt javasolja a gazdasági társaság kidolgozását. Véleménye szerint a hivatalnak a pénzügyi, gazdálkodási osztálya nagyon leterhelt, nehézkes a kapcsolat a két intézmény között. Véleménye az, hogy gazdasági társaságként sokkal könnyebb lenne a munkája a jelenlegi Közzolgáltató Intézménynek, gyakorlatilag visszaállhatnának a régi, profilba illő feladatok ellátására, de pl. kertészetet oda lehetne tenni, illetve kivenni belőle pl. az iskola működtetési feladatait. Ebben látná a megoldást, illetve a továbbfejlődést.

Siklósi István polgármester véleménye szerint a gazdasági társasággá alakításnál a könyvelést ki kellene adni valamelyik cégnek, ami nem egy olcsó történet. Olyan embert sem egyszerűen találni, aki gazdasági társaságot el tud vezetni sikeresen.

Körösi Mihály képviselő nem támogatta azt az ötletet, hogy pl. egy évre megbízott vezető legyen, csak a bizonytalanság lenne kitolva. Egy év múlva akkor megint itt fognak ülni és mondják a magukét.

Kovács Edina képviselő az intézmények között nem látott egyet sem, amelyik profiljába beilleszkednének a megnevezett feladatok. Hogyha átadnák a parkosítást az OPSKK-nak, nem lenne kapacitása, hogy azt rendben tartsa, ugyanúgy fel kellene venni embereket. A iskola működtetési feladatai, karbantartás is a Közzolgáltató Intézmény profiljába illeszkedik, nem az önkormányzat építő brigádjának kellene azt elvégezni. Véleménye az, hogy ne húzzák az időt. Most bízzanak meg valakit addig, amíg a pályázattal időszak lezajlik, addig amíg megfelelő embert nem találnak. A gazdasági társasággá alakításhoz hatásvizsgálat kidolgozásra kerülhetne.

Szekeres Józsefné alpolgármester igazat adott Kovács Edina képviselőnek abban, hogy mégis csak felháborító, hogy az önkormányzat építőbrigádja dolgozik ott, ahol a Közzolgáltató Intézménynek kellene ellátni a feladatokat. Ha az emberek nem hajlandóak dolgozni, miért vannak alkalmazva? Volt olyan tapasztalata, hogy hiába volt ott a jegyzői határozat, egy év múlva még mindig nem történt meg a végrehajtás. Véleménye az, hogy a munkához való hozzáállással nagyon komoly probléma van a Városi Közzolgáltató Intézménynél.

Halász Ferenc képviselő nem írta még most ki pályázatot, egyben tartva az intézményt, olyan vezetőt kellene megbízni, aki erőskezű, tud bánni az emberekkel.

Siklósi István polgármester kérte, hogy mondjanak neveket, akik el tudnák látni a vezetői megbízást. Ezt már korábban is kérte.

Halász Ferenc képviselő véleménye szerint olyan ember kell, aki eddig már bizonyított, aki átlátja és tudja a dolgokat.

Mezeiné Szegedi Erzsébet képviselő is amellett volt, hogy egyben kell tartani az intézményt. Olyan feladatot, amelyet más intézmény (pl. OPSKK) el tud látni, esetleg át lehetne adni, mert elég „nagy lett” a Közszolgáltató Intézmény. Most meg kell bízni valakit a vezetésre, de egy év az hosszú idő, elodáznák a feladatot.

Harmati László képviselő egyetértett azzal, hogy nagyon nehéz megfelelő embert találni, de meg kell bízni valakit. A pályázat kiírásával viszont a gazdasági társasággá alakítást odázzák el, mert a pályázatot 3-5 évre kell kiírni.

Barna Márton képviselő a külön intézmény kialakítását szorgalmazná, és oda tényleg tetterős, alkalmas személy kell, ehhez viszont pályázatot kell kiírni. Olyan embert kell kiválasztani, aki alkalmas a vezetésre azután is, hogy átalakítják gazdasági társasággá. Pl. a bérlakás állomány felújítására olyan pénzösszeg biztosított, hogy ma egy vállalkozó örülne ilyen „induló” tőkének.

Öreg István képviselő nem látta értelmét a pályázat kiírásának, amennyiben gazdasági társaság kialakítása a cél. Kidolgozásáig, félév vagy egy évre bízzanak meg valakit az intézmény vezetésével. A pályázattal tudni kell, hogy egészen más egy gazdasági társaságot, mint egy intézményt vezetni.

Siklósi István polgármester is az egyéves megbízásról döntene, mert az egy év alatt van lehetőség akár a gazdasági társaság, akár más irányba is elmozdulni. Megbízásról nevekben is gondolkodtak, de nem találtak alkalmas jelöltet az intézményen belül. Kerekes Lászlóval próbálkoztak korábban átmeneti időszakra. Majdnem fél évig vezette az intézményt, saját maga mondja, hogy nem tud az emberekkel bánni. Abban kellene gondolkodni most, hogy egyben hagyják az intézményt, megbízni valakit az intézmény vezetésével, az októberi testületi ülésig remélhetőleg lehetne megfelelő embert találni. Egy év lenne arra, hogy rendezzék az intézmény sorsát, ami gazdaságosan működtethető menne a gazdasági társaságba, ami nem gazdaságos marad.

Körösi Mihály képviselő megkérdezte, miért nem lehet most kiírni a pályázatot?

Siklósi István polgármester szerint ki lehet írni a pályázatot, de akkor biztos, hogy elkötelezik magukat 5 évre.

Körösi Mihály képviselő véleménye az, hogy írják ki a pályázatot, amelyből szedjék ki az 5 évre szóló részt.

Dr. Burján Katalin képviselő ötletként vetette fel a régebben pályázók megkeresését, azok közül hátha vállalná valaki az egy éves megbízatást.

Kovács Edina képviselő véleménye szerint nem biztos az sem, hogy rögtön találnak alkalmas pályázót, tolóthat az idő.

Siklósi István polgármester javasolta, hogy egy változatban gondolkodjanak a továbbiakban. Határozatot kért hozni arról, hogy a testület a Városi Közszolgáltató Intézményt, a 2015. november 24-én megszűnő magasabb vezetői megbízás okán, a vezetői megbízás lejártát követően változatlan szerkezetben, változatlan feladat ellátási kötelezettséggel működteti tovább. A képviselő-testület a megbízott vezető kinevezéséről legkésőbb a novemberi testületi ülésen hoz döntést.

Kérte, hogy szavazzanak.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

354/2015.(X.13.)sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő testülete a Városi Közszolgáltató Intézményt, a 2015. november 24-én megszűnő magasabb vezetői megbízás okán, a vezetői megbízás lejártát követően változatlan szerkezetben, változatlan feladat ellátási kötelezettséggel működteti tovább. A képviselő-testület a megbízott vezető kinevezéséről legkésőbb a novemberi testületi ülésen hoz döntést.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: értelem szerint

3./ napirend

Tárgy: DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntés meghozatala

Siklósi István polgármester elmondta, hogy a DAREH a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 pályázatban vállalta azt, hogy létrehozza, illetve elfogadja, megalkotja a Hulladékgazdálkodási rendszer díjpolitikáját, illetve a működtetésre vonatkozó koncepcióját. Ez eléggé későn történik meg a DAREH részéről ahhoz, hogy a projektet 2015. december 31-

ig le kellene zárnia. Az 50 millió euró, amit a feladatra kapott, abból 30 millió nincs lefedve gyakorlatilag. 20 milliót költöttek el a nagy szemételepeknek a rekultiválására. Most a díjpolitikát fogadta el a taggyűlés 42 igen, 18 tartózkodó és 1 ellenében. A tartózkodásnak, nemnek egyik oka, hogy nem volt idő arra, hogy átgondolhassák a javaslatot, másik oka pedig, hogy nem tudja senki megmondani, hogy január 1-jétől hogyan, milyen formában történjék a lakosságot érintő szemétszállítás. A díjpolitikának 2 fontos eleme van. Az egyik az, hogy egységesen minden településen egységes díjat alakítanak ki, melynek összege az előzetes számítások alapján 14.139,- Ft lenne. Arra a kérdésre, hogy ez minden költséget takar, nem kell az önkormányzatoknak mellétni, nem tudta senki a választ. Mint ahogy azt sem tudja senki megmondani, hogy januártól továbbra is a Manifest-tel fognak együttműködni, vagy a DAREH által létrehozott Nonprofit szervezeten keresztül tudják majd megoldani a szemétszállítást. A Manifestnek olyan kintlévőségei, és hitelállománya van, amit senki nem akar átvenni, sem a DAREH, sem az önkormányzatok. A testületnek most abban kell döntenie, hogy ebben a koncepcióban a működtetési modellel egyetértenek vagy sem. A 14.139,- Ft lakóegységenkénti éves díjat meg kell futtatni még valamilyen hatóságon keresztül. Arra sem tudtak választ adni, hogy van akkor, ha az adóhatóság ezt nem engedélyezi? Nagyon sok településen ez egyértelműen rezsiemelkedést jelentene, mint pl. Szentesen, ahol 8900,- Ft jelenleg a szemétszállítás, mivel neki helyben van a lerakó is, nem jelentkezik nagy szállítási költség. Arra sem válaszolt senki a DAREH vezetéséből, hogy mi van akkor, hogyha valamelyik önkormányzat nem fogadja el, vagy több önkormányzat nem fogadja el, és hagyja jóvá ezeket a határozatokat. Úgy gondolja, hogy jóvá kell hagyni a határozatokat, mivel a bizonytalansági tényezők miatt második határozati javaslattal is élne a testület. Vizsgálják ki és tájékoztassák őket, hogy mi volt ennek a nagy késésnek az oka, illetve miért nem kerültek ki az új kukák, amiknek 2013. december 31-ig meg kellett volna történnie.

Kérte, hogy a két határozati javaslatot szavazzák meg.

Az első határozati javaslatban a taggyűlés elfogadta azt is, hogy felhatalmazzák a DAREH vezetőjét, az orosházi polgármestert arra, hogy egy nonprofit kft. létrehozásáról tegyen előterjesztést a következő taggyűlésre. A mostani információk szerint lesz még vagy két taggyűlés decemberig. Többeknek aggályos volt az is, hogy képviselő-testületi döntés nélkül kellett szavazniuk. Most még azt sem tudja megmondani, hogy január 1-jétől ki fogja elvégezni a szemétszállítást Mezőberényben, hogy maradnak a Manifestnél, vagy egy harmadik szolgáltatót hoznak ide, vagy pedig addigra a DAREH-nek készen lesz az a nonprofit szervezete, amely elláthatja ezt a feladatot. Egyébként a jelenlegi jogszabályok szerint csak és kizárólag önkormányzati tulajdonú cég lehet, aki a szállítást, kezelést végzi, aztán ő továbbadhatja nyereségorientált cégnek is. Tulajdonképpen a Manifest modell erre épül. Hozzátette, hogy továbbra sem tettek le arról, hogy a tavalyi évben befizetett többletköltségeiket visszakérjék, visszaköveteljék a Manifest-től, ugyanis nyertek a pályázaton 152 millió Ft-ot, ami a tavalyi kifizetetlen számlákra vonatkozik. De miután lakossági mínusz sem keletkezett, mivel az önkormányzat egyben fizette ki a számlát, így nem tartják jogosnak, hogy a többiekkel együtt fizessék azoknak a költségeit, akik nem voltak hajlandók fizetni. Még a Manifest taggyűlését megvárja ezzel, eddig levélben kérte két alkalommal. Amennyiben így nem működik, akkor jogi úton kell megtámadni a Manifest döntését a testületnek.

Visszatérve a két határozati javaslatra, kérte megszavazásukat.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

355/2015.(X.13.)sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt vonatkozásában az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát a DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlésének 13/2015. (X.08.) TGy. határozata szerinti tartalommal elfogadja,
2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig.

Felelős: Dr. Földesi Szabolcs jegyző a határozat megküldéséért

Határidő: 2015. október 26.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

356/2015.(X.13.)sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri a DAREH elnökségét és felügyelő bizottságát, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy mi okozta - tárgyi feltételek, személyi felelősség - a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt vonatkozásában azt, hogy csak a projekt lezárásához nagyon közeli időpontban került előterjesztésre az üzemeltetési koncepció és díjpolitika, amikor az önkormányzatoknak nagyon rövid idejük marad csak a téma megismerésére, és az abban való döntéshozatalra. Kérjük továbbá, hogy kapjunk tájékoztatást miért van késlekedés az új kukák kihelyezése ügyében.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: Intézkedésre azonnal

4./ napirend

Tárgy: Bejelentések

Siklósi István polgármester tudatta, hogy szóbeli tájékoztatást kapott a Békési Járási Hivatal vezetőjétől, hogy az Okmányiroda egyetlenként marad a megyében azok közül, amiket meg akartak szüntetni, el akartak vinni. Ennek az oka vélhetőleg az, hogy szakmailag alátámasztottan a 84 megszüntetésre szánt okmányiroda közül az ötödik legmagasabb Mezőberény ügyfélszáma az elmúlt időszakban.

A korábban jelzett népesség nyilvántartást érintő változásokról sincs szó jelenleg, leghamarabb június 1-jével kerülhet rá sor.

Tudatta, hogy a mai nap folyamán érkezik polgármester asszony Gronau-ból 3 fővel, részben egy tisztelgő látogatást tesz, másrészt a következő évi 2016-os Berényi Napokhoz kapcsolódó 25 éves évforduló előkészítésével kapcsolatosan fognak tárgyalni.

Szombaton egy látvány disznótor lesz a Múzeum udvarán. Mindenkit szeretettel várnak.

Október 15-én, csütörtökön este 18 órára hívta a földtulajdonosokat, a földhasználókat egy beszélgetésre a földadóval kapcsolatban. Mindenféle híresztelések keringenek a városban, ennek tisztázása miatt, illetve azok megnyugtatóására, akik szerint törvénytelenység történt fontosnak tartja az egyeztetést. Elmondta, hogy több mezőgazdással beszélt a döntés óta, egy része tiltakozott ellene, másik része mondta azt, hogy tényleg ez az a rész, amit még lehet adóztatni.

Harmati László képviselő szerint nem fogják tudni áterhelni a tulajdonosok a használókra az adó miatti többletköltséget.

Siklósi István polgármester válasza, hogy át tudják terhelni. Maga a szerződésben benne van, hogy át tudják terhelni. Van egy 10%-os rés, amiben meg kell egyeznie minden évben a tulajdonosnak és a földhasználónak a föld haszonbérletének tekintetében.

Körösi Mihály képviselő megerősítette a polgármester válaszát. Az apró betűs részben benne kell lennie.

Siklósi István polgármester hozzátette, bérlőtől olyat is hallott, hogy 70.000,- Ft-ot fizet hektáronként bérleti díjként. Ezt nem igazán kellene elhinni, a legjobb esetben is 40.000,- Ft-ot fizetnek hektáronként a földhasználók. Persze olyan tulajdonosok is vannak, akik már évek óta nem kapták meg a bérleti díjat. Kérte a képviselőket, aki tud, vegyen részt a megbeszélésen.

Több bejelentés nem hangzott el, a polgármester befejezettnek nyilvánította a rendkívüli nyílt ülést.

k.m.f.



Siklósi István
polgármester



Gulyásné dr. Sáli Henrietta
Gulyásné dr. Sáli Henrietta
aljegyző