

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2009. január 26-án megtartott üléséről.

Az ülés helye: Mezőberény, Városháza 16-os sz. terem.

Jelen vannak: Cservenák Pál Miklós polgármester, Harmati László alpolgármester, Babinszki Szilárd, Balta Ádámné, Barna Márton, Csávás István, Debreczeni Gábor, Fekete József, Halász Ferenc, Hoffmann Dániel, Kovács Lászlóné, Litvai György, Lestyán Ádám, Onody Gyuláné, Szekeres Józsefné, Wagner Márton, T.Wagner Márton képviselők.
/Valentinyi Károly alpolgármester a napirend elfogadása előtt érkezett meg az ülésre./

Cservenák Pál Miklós polgármester tisztelettel és szeretettel köszöntötte a megjelent kedves vendégeket, két országgyűlési képviselőt, Erdős Norbertet és Nagy Lászlót, üdvözölte a Kábel TV. nézőit, képviselőket. A mai napra meghirdetett testületi ülést megnyitotta. Az ülés lefolytatásnak törvényi akadályja nincs, a 18 képviselő közül jelen van 17 fő.

Ismertette, hogy a jegyző Baksai Ágneszt bízta meg a jegyzőkönyv vezetésével.

A polgármester javaslatára a képviselő-testület 17 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta jegyzőkönyv hitelesítőknak Halász Ferenc és Szekeres Józsefné képviselőket.

Cservenák Pál Miklós polgármester ismertette az írásban kiküldött napirendre tett javaslatot azzal, hogy a nyílt ülés bejelentései, valamint a zárt ülés bejelentései is egyéb bejelentések tárgyalásával zárulnak le.

/Valentinyi Károly alpolgármester megérkezett az ülésre, jelenlévő képviselők száma 18 fő./

Kovács Lászlóné képviselő jelezte, hogy a Vérellátó-állomás vezető-főorvosától érkezett levelet szeretné majd felolvasni.

Cservenák Pál Miklós polgármester közölte, hogy az egyéb bejelentések keretében napirendre lesz véve a kérés.

Szavazásra bocsátotta a napirendek tárgyalási sorrendjének elfogadását.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

3/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

I./ I/1. Tájékoztató az előző zárt testületi ülésen hozott döntésekről.

- I/2. Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről
- Lidl Áruházal kapcsolatos kérdések (399/2008.(VIII.25.)sz. MÖK határozat)
 - Tomka Mihály nyílt levele

II./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

II/1. Tudomásul vételt igénylő beszámolók a 8/2008./I.28./sz., 9/2008./I.28./sz., 189/2008./IV.28./sz., 268/2008./VI.16./sz., 284/2008./VI.30./sz., 328/2008./VI.30./sz., 366/2008./VIII.25./sz., 388/2008./VIII.25./sz., 391/2008./VIII.25./sz., 409/2008./VIII.25./sz., 435/2008./IX.29./sz., 471/2008./IX.29./sz., 534/2008./X.27./sz., 563/2008./XI.24./sz., 564/2008./XI.24./sz., 592/2008./XI.24./sz., 593/2008./XI.24./sz., 612/2008./XII.22./sz., 613/2008./XII.22./sz., 624/2008./XII.22./sz., 625/2008./XII.22./sz., 626/2008./XII.22./sz., 627/2008./XII.22./sz., 628/2008./XII.22./sz., 630/2008./XII.22./sz., 675/2008./XII.22./sz., 676/2008./XII.22./sz., 678/2008./XII.22./sz., 679/2008./XII.22./sz., 681/2008./XII.22./sz., 682/2008./XII.22./sz., 683/2008./XII.22./sz., 684/2008./XII.22./sz., 689/2008./XII.22./sz., 690/2008./XII.22./sz., 691/2008./XII.22./sz., 393/2008./VIII.25./sz. lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

II/2. Berényiek találkozója, a Vörösberénybe utazó delegáció (630/2008./XII.22./sz. hat.)

II/3. Berényi Napok + várossá nyilvánítás (568/2008.(XII.22.) sz. MÖK határozat)

II/4. Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről

III./ Mezőberény Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének előterjesztése

IV./ Integrált városfejlesztési stratégia

V./ Bejelentések

- V/1. Az óvodák nyári nyitva tartása
- V/2. Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat pályázata
- V/3. a-p. Átcsoportosítások, fedezetbiztosítások
- V/4. Intézményi átcsoportosítások
- V/5. Szerzői jogi engedély
- V/6. Törvényességi észrevétel
- V/7. Egyéb bejelentés
 - Összeférhetlenség megszüntetése (Hírmondó)
 - Vérellátó-állomás felhívása

VI./ Zárt ülés

VI/1. Telek megvásárlási kérelem (Dr. Dombi Attila) (VI/5. számról áttéve)

VI/2. Telekrészvásárlás (Dr. Csicsely Ilona) (685/2008.(XII.22.)sz. MÖK határozat)

VI/3. Telekrészvásárlás (Békési úti bérlakások mögötti udvarrész megosztása) (686/2008./XII.22./sz. MÖK határozat)

VI/4. Számítástechnikai feladatok (Szélessávú internet, intézményi rendszergazdai feladatok, honlap) ellátása

VI/5. Egyéb bejelentés

Hoffmann Dániel képviselő felhívta a figyelmet arra, hogy a mai ülésen, mivel sok hozzászólás valószínűsíthető, homokóra segítségével történik a 2-3 perces hozzászólások időtartamának mérése.

I./ napirend

I/1. Tárgy: Tájékoztató az előző zárt testületi ülésen hozott döntésekről.

Dr. Baji Mihály jegyző kihirdette a 2008. december 22-i zárt, valamint a 2009. január 9-i rendkívüli testületi üléseken meghozott határozatokat.

A képviselők részéről észrevétel nem hangzott el.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

4/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselőtestülete a 2008. december 22-i zárt testületi ülésen, valamint a 2009. január 9-i rendkívüli testületi ülésen hozott határozatok kihirdetését tudomásul vette, elfogadta.

I/2. Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről

Cservenák Pál Miklós polgármester az írásos beszámolóját ismertette a jelenlévők tájékoztatása érdekében.

A két testületi ülés között történt fontosabb események közzé sorolta azt is, hogy a beol.hu internetes oldalon számtalan olyan elővezetés történt, amely bizonyos fokig érinti magának a polgármesternek a személyét, valamint a testületet. Olyan témaköröket is próbálnak a hozzászólók taglalni, amelyek Mezőberény város jó hírét bizonyára nem fogják öregbíteni. Számtalan esetben, olyan témakörben próbálnak hangulatot kelteni, amiről semmiféle döntés nem született. Ilyen pl. a Lidl áruház építésének kérdése. A Lidl áruház benyújtott egy kérelmet, és ha bárki kérelmet nyújt be, azt a képviselő-testületnek tárgyalnia kell. Arra, hogy ebben milyen döntést hoz a testület, milyen lehetőségei vannak, majd a kérdéskör tárgyalásánál természetesen ki lesz térve. Tomka Mihály nyílt levelében felvetett 32 kérdés is bizonyos fokig megválaszolásra kerül. Több képviselő írásban jelezte, hogy a két ülés között történt fontosabb események anyagához véleményt akarnak formálni.

Csávás István képviselő felvetései:

- Miként alakul a belvíz-elvezetési program az új település, Kondoros irányításával? Válaszként elmondta, hogy Kondoros irányításával a települések ugyanazt a projektet szeretnék megvalósítani, ami eddig a Békés Megyei Önkormányzat gesztorsága mellett valósult volna meg. A 16 település a projektet aláírta, a Regionális Fejlesztési Tanácsnak el lett küldve Kondoros által az aláírt szerződés, várják a döntést.
- Az Aquaplus Kft. és a Porció Kft. között, mi a tartalmi különbség? Válasz: számtalan különbség mutatkozik a kettő között, de az Aquaplus Kft. által tett ajánlat lényegesen magasabb összegű. Alapvetően mind a két ajánlat azt a célt szolgálná, hogy a település alatt lévő melegvízzel legyenek fűtve az önkormányzatok intézményei. A Porció Kft. által tett ajánlat nem csak a pályázat elkészítését, hanem az egész projekt megvalósítását illetően is olcsóbbnak tűnik a másik ajánlatnál.
- Dr. Gyenesei István miniszterelnök milyen véleménnyel volt a Hunya-Mezőberény közötti

- „rémálom” útról? Milyen problémákkal küzdenek az érintett települések? Válasz: a Békéscsabán tartandó találkozóra Hunyárról ezen az úton vitték el a minisztert, akinek pozitív véleménye nem volt magáról az útról.
- Milyen eltérés mutatkozik a Porció Kft. első és a második árajánlata között? Válasz: az árajánlatot majd az elbírálásnál lehet tárgyalni, most az elkészítésre vonatkozik a geotermikus rész megvalósítása, a testület akkor tárgyal róla, ha a Kft. a tanulmánytervet elkészíti.
 - Mások által jutott tudomására, hogy a polgármesternek a beruházási költségekből egyes vállalkozók 10%-ot juttattak. (Tomka újságból veszi) Válasz: Se 10, se 5, se 3, se 2 %-ot nem vett fel senkitől. Akinek ilyen tudomása van forduljon bírósághoz, minden további nélkül áll mindenféle vizsgálat elé. Úgy fogja fel, hogy csak a rosszhíre keltésére született meg ez a rész, ami a rágalmazás fogalmát messzemenően kimeríti. A másik részen még gondolkodik, hogy hogyan tovább. Természetesen Tomka úrnak, amennyiben leírta, itt bizonyítani kell azt, hogy kitől milyen összeget vett fel. Az elmúlt 18 év alatt, amióta Mezőberényben polgármester, és ezeket az összegeket felvette volna, akkor valóban ő lenne Mezőberényben a leggazdagabb, milliós nagyságrendet rúghatna az összeg, ha ezeket a 10%-okat felvette volna. Elég utalni csak a 107 önkormányzati bérlakásra, vagy a gimnáziumnak a felújítására, 1. Sz. Általános Iskolának a tetőre, számtalan útnak a beruházási költsége. De mindenki fogja fel úgy, ahogy ő gondolja. Akik „normálisan” átgondolják, nem hiszi, hogy komolyan tudják venni, bár az ellen védekezni, hogy ilyet felhoznak, nemigen lehet. Felvetődött az is több alkalommal, hogy takarodjon a polgármester meg a testületi tagok is. A polgármestereknek a fizetése meg a költségtérítése be van határolva, ebben a nagyságrendű városban, mint Mezőberény, a mindenkori béralapnak, illetményalapnak a 12,5 és a 13,5 szerese közötti összeg állapítható meg. Számára a testület a 13,5 szeresét állapította meg a 38.650 illetményalaphoz. Teljesen mindegy, hogy ki a polgármester, az adott keretek között kell megállapítani a javadalmazást. Költségtérítésként 110.000 Ft lett megállapítva, meg lehet nézni, hogy Békés megye városai között ez a legkevesebb összeg. Ez az összeg annyival emelkedett, ami az infláció mértékével azonos.
 - A képviselő úr jelezte, még a Tomka Mihály nyílt levele témához kíván majd hozzászólni, mivel személyesen érintve van.
- Ismertette, hogy Tomka Mihály a Beol fórumozói nevében 32 kérdést megfelelő formában próbált összefogni. Véleménye szerint Tomka úr számtalan dologban nem egészen egyenes úton jár, valószínű, hogy ez vonatkozik a jogszabály ismereteinek a hiányából. A kérdések az I. napirendi ponton belül tárgyalva lesznek.

Hoffmann Dániel képviselő beszámolt arról, hogy a geotermikus energia fűtési célra való felhasználása, amit láttak Kisteleken, elgondolkodtató lehet, érdemes erre odafigyelni. Maga részéről lényegesnek tartotta, hogy a tervező, a kivitelező és a felhasználó egy és ugyanaz a személy a végén, és mindenki megelégedésére működtetik a rendszert. Véleménye szerint majd egy gazdaságossági számítás az, ami eldöntheti, hogy Mezőberényben ez megalakítható-e, meg van-e az a víz hőmérséklet, amivel a város intézményeit fűteni lehet. A tanulmányterveket el kell készíttetni, erre a pénzügyi keret rendelkezésre áll, és azt követően tud a testület dönteni, ha meg van a gazdaságossági számítás, hogy ez 5 év, 10, vagy 15 év megtérüléssel működhet.

Cservenák Pál Miklós polgármester felhívta a figyelmet, hogy a teremben bemutatásra került az elkészített történelmi zászló.

Valentinyi Károly alpolgármester megjegyezte, hogy szemmel láthatóan nem selyem a zászló anyaga, hanem vászon. A történelmi szabályszerű zászlónál 6 függőleges fogatnak kell lenni, nem pedig 7-nek. Azt nem látja, hogy a Máriánál szerepel-e az úgynevezett ornamentális keret, mert ha nem, akkor nem igazán szabályszerű a történelmi zászló. Ezt rendelte az önkormányzat?

Onody Gyuláné képviselő az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke elmondta, hogy az anyag egy speciális selyem. A varrónő a rajz alapján készítette el a zászlót. Papp Zoltán külsős szakember tagjuk a bizottsági ülésen közölte, hogy nem pont úgy készült el a zászló, ahogy ő azt elképzelte, de azon a rajzon, festményen, amit beküldött, azon pontosan így szerepelt. Írásban egészítette ki egy pár mondatos szövegrésszel az elküldött festményt, és Papp Zoltán azt hiányolta, hogy nem az írott szövegrésznek megfelelően készült el a zászló. Most lehet keresni, hogy ki az okozója ennek a dolognak.

Cservenák Pál Miklós polgármester javasolta, hogy a következő ülésre legyen megvizsgálva, hogy szabályszerű-e a történelmi zászló. ezt akarta az önkormányzat elkészíttetni?

Több hozzászólás nem hangzott el, a polgármester kérte beszámolójának elfogadását.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

5/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselőtestülete a két ülés között történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről szóló beszámolót tudomásul vette.

- Lidl Áruházal kapcsolatos kérdések (399/2008.(VIII.25.)sz. MÖK határozat)

Cservenák Pál Miklós polgármester ismertette, hogy a Lidl Áruház ügye három kérdéskör köré csoportosítható.

1. Lidl Élelmiszerüzletlánc ingatlanvásárlási kérelme – Kihangsúlyozta, hogy nem az önkormányzat kereste meg a céget. Amennyiben valaki kérelemmel fordul az önkormányzathoz, azt elő kell vezetni. Az más „lapra” tartozik, hogy milyen döntés születik a kérdésben.
2. Négy mezőberényi vállalkozó tiltakozó levele, hogy semmilyen multinacionális cég ne jöjjön Mezőberénybe. Egyszer tett már erre kísérletet a képviselő-testület, akkor, amikor az önkormányzat szűkíteni akarta a beépíthető területet. Annak idején a jogi ügyekkel megbízott személy olyan információt adott, hogy ennek a korlátozása nem lehetséges, éppen a versenysemlegesség miatt. Egy dolgot tudomásul kell venni, magával a multinacionális cégek idetelepítéséhez, azzal, hogy belépett az ország az unióba, a versenysemlegesség elve megköveteli azt, hogy mindenki egyforma feltételekkel bírjon.
- 3./ Sok vád érte a város vezetését, miért engedték, hogy aláírásokat gyűjtsön a Lidl. Erre a

jegyző úr meg fog válaszolni, sőt arra is, hogy megérkezett egy másik aláírásgyűjtés, ami teljesen törvénytelen volt, mert arra viszont kellett volna engedélyt kérni.

Felkérte a jegyzőt, adjon válaszokat a felvetett témákra.

Dr. Baji Mihály jegyző tájékoztatóként elmondta, hogy a Lidl ügy több körben és több alkalommal már elővezetésre került a képviselő-testület elé. A rendelkezésre álló információk alapján a Lidl Élelmiszerüzletláncot egy berényi állampolgár kereste meg, hogy eladó területe lenne Mezőberény, Petőfi Sándor utcában. Többször tárgyalta a képviselő-testület, a Lidl testületi ülésen már mutatott be különböző elképzeléseket, rajzokat. A testület bizonyos feltételeket már állított feléjük, pl. a rendőrségi épület előkerttel, kerítéssel együtt megmaradna. A Lidl újra megkereste az önkormányzatot, a legutóbbi levele december 1-jei dátumú, de ezt a decemberi ülésén még nem tárgyalta meg a képviselő-testület. Most egy újabb verzióval jelent meg a Lidl, gyakorlatilag a Petőfi S. utcán található kollégium mögötti területből szeretne vásárolni. Mindezekkel együtt a Lidl –és majd erre irányul a négy vállalkozónak levele- támogató aláírások gyűjtésébe fogott bele. Ezt a Lidl saját maga kezdeményezte, 2009. január 15-én történt meg, ahol is 15 és 18 óra között 1463 db támogató aláírást sikerült beszerezniük a projektre vonatkozóan. Ismertette annak szövegét, amihez kérték az aláírásokat: „A Lidl Európa egyik jól ismert áruházlánc, mely kiváló minőségű áruiról és nagyon alacsony árairól vált ismertté. Európa számos országában több mint 6.000 üzletet működtetünk, Magyarországon már több mint 100 áruházunkban várjuk a vásárlókat. Cégünk hosszú távú elképzeléseiben az Önök városa is szerepel, eszerint a Petőfi u. 10-12 szám alatti területen kívánunk egy európai színvonalú modern üzletet megvalósítani. A tervezett beruházás a kollégium mögötti önkormányzati ingatlan-részt, valamint a jelenlegi rendőrség területét érinti. A bruttó 1600 m²-es áruház, valamint az igényes zöldterülettel kialakított parkoló rendezett, ápolott formában kerül kialakításra. Ennek megfelelően kérem aláírásával támogassa tervezett beruházásunkat, hogy minél előbb megnyithassuk a mezőberényi üzletünket, a Lidl üzletlánc legfiatalabb tagját.” Erre 1463 db támogató aláírást érkezett, ahogy a Lidl képviselői elmondták, több településen is már megtették ezt, nem csak Mezőberényben. A vélemények begyűjtése során éltek azzal a lehetőséggel, amit a személyes adatok védelméről, illetve a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló jogszabály lehetővé tesz. Ez az 1992. évi LXIII. tv. 28-ik szakasza, amely arról szól, hogy az adatkezelő köteles tevékenységének megkezdése előtt az adatvédelmi biztosnak nyilvántartásba vétel végett bejelenteni az adatkezelés célját, az adatok fajtáját és a kezelésük jogalapját, az érintettek körét, az adatok forrását, a továbbítandó adatok fajtáját, címzettjét, és a továbbítás jogalapját, a törlési határidőt. Az adatvédelmi biztos nyilvántartási számot ad a bejelentkezőknek, ezt fel kell tüntetni minden továbbításnál, nyilvánosságra hozásnál, kiadásnál. A Lidl a nyilvántartási azonosító számát szerepelteti az aláírásgyűjtő íveken, száma: 36398. Amikor ez az aláírásgyűjtés megtörtént, utána kapta meg az önkormányzat közvetlenül négy vállalkozónak a levelét, amellyel a képviselő-testülethez fordultak, hogy ne támogassák a Lidl letelepedését, semmilyen multinacionális üzlet ne létesüljön Mezőberényben. Arra is tettek javaslatot, hogy a városközpontot érintően, ami városközponti vegyes besorolású a város rendezési terve alapján, a rendezési tervet is módosítsa a képviselő-testület. Mint ahogy ez már felvetődött az elmúlt év folyamán -akkor az állami főépítészt megkereste- a versenysemlegesség alapján konkrétan olyan tiltó szabályozást nem lehet hozni, ami a versenysemlegességet torzítaná, és a multinacionális kereskedelmi egységeket teljesen kizárná, a korrekcióra természetesen van lehetőség. Állampolgárok aláírásával –Valnerovicz Raymund a meghatalmazottjuk- 1002 db tiltakozó aláírást csatoltak be 61 db tiltakozó íven. Ez egy fénymásolat, az eredeti biztosan náluk van. Ezen a nyilvántartási szám nem szerepel, amit az ombudsmantól meg kellett volna kérniük.

Cservenák Pál Miklós polgármester kiemelte, hogy a Lidl-el kapcsolatban még semmilyen olyan jellegű döntés idáig nem született, amelyet próbálnak a beol.hu internetes oldalon terjeszteni. Sem a Petőfi u. 8. sz., sem a Petőfi u. 12. számú ingatlan az eladásról nem is döntött, és nem is dönthetett a testület. Egyrészt azért, mert a Petőfi u. 12. számú ingatlan nem is az önkormányzatnak a tulajdona, hanem magyar állami tulajdon, a rendőrség épületének a kezelője a Belügyminisztérium. Az a variáció valóban felvetődött egy alkalommal, hogy mivel a Lidl ott szeretne volna áruházát megépíteni, számításba jött azzal, hogy a mellette lévő Konyecsni György és Kokavec Mihály tulajdonában lévő telkeknek egybeolvasztásával építenének. Utána jött a másik variáció, hogy a Lidl próbál a Petőfi u. 8. számú ingatlan felé terjeszkedni. Annak a védettségét, sem a Petőfi u. 12. számú ingatlan a védettségét nem vette le a testület, le sem bontható addig. Erről a kérdéssel ilyen értelemben felesleges beszélni.

Hoffmann Dániel képviselő közölte, hogy jelen volt a Lidl részéről indított aláírások kezdésénél, mert ott kezdtek a Gyomai út végén. Kimeri jelenteni, hogy az aláírást gyűjtő személy birtokában az ominózus levél, amely a helyre vonatkozó leírást tartalmazza, nem volt jelen, az anyaghoz is csatolt vázlatrajzot mutogatták, hogy hol lenne megépítve az ingatlan. Erre azt mondta, hogy ehhez nem adja az aláírását. Tehát szóban mondták el azt amit a jegyző úr felolvasott, mai neki a birtokába került. Másik dolog, hogy miután a képviselő-testületnek bizonyos döntési lehetősége van az ingatlan odaítélését illetően, vagy nem, a város képviselő-testületének egyértelmű álláspontja alakult az elmúlt időszakban. Az általános vélemény az volt, hogy nem, vagy csak nagyon szoros feltételek mellett járul hozzá a megkereséshez. Véleménye szerint a testületnek olyan határozatot kellene hozni, hogy miután a vállalatnak megfelelő információ van a birtokában a képviselő-testület álláspontját illetően, hozzon új terveket, meglehessen nézni, ne csak magyarázat formájában jelenjen meg, hogy az a városképbe hogyan illeszkedik. Tudomásul kell venni, hogy Németországban néhány hónappal ezelőtt eldöntötték mit akarnak, bár mit mondhat a testület, akkor sem fogják a véleményüket megváltoztatni, legfeljebb nem lesz Lidl áruház.

Cservenák Pál Miklós polgármester konkrét határozat megfogalmazását kérte az indítványozótól, amíg a többi vélemény is elhangzik.

Litvai György képviselő szeretné, ha a Lidl képviselője tájékoztatná valamilyen formában a lakosságot, hogy miként képzelte a létesítményt elhelyezni, milyen vonalon lenne megközelíthető és mennyiben volna másabb, mint a jelenlegi Lidl csoport kereskedelmi egységek.

Szekeres Józsefné képviselő elmondta, hogy a Lidl képviselője őt is, mint az utca emberét, megállította, nagyon intelligensen, barátságosan szólították meg. Feltették a kérdést, hogy szeretné-e azt, hogy a Petőfi utcán Lidl áruház épüljön. Közölte, hogy személy szerint nem tudja támogatni, mivel a Petőfi utca egy olyan utca, ahová többen nem szeretnék, hogy ilyen áruház épüljön. De mint magánember, és úgy is, mint képviselő –hiszen voltak olyan választópolgárok is, akik azért keresték meg telefonon, hogy igenis jó lenne, ha jönne Mezőberénybe a Lidl áruház, ne legyenek elűzve- más területen támogatni tudná. A

„tótárszre” is jöjjön már valamilyen nagyáruház, ne mindegyik a városközpontban épüljön. Vannak olyanok is, akik azt szeretnék, hogy ne jöjjön, de vannak olyanok is, hogy igenis jöjjön. Kiskereskedőkkel is szokott találkozni a nagyáruházakban, igazából akkor nem tudja, tulajdonképpen miért olyan rosszak ezek az áruházak.

Valentinyi Károly alpolgármester korábbi álláspontját erősítette meg. Nem a városközpontba való egy Lidl áruház, személy szerint a volt Mol kútnál, a Német Evangélikus Temető mellett tudná elképzelni. Nyugat-európában is majd 90%-ban a városszélén helyezkednek el a nagyáruházak. A lakossági felháborodásánál az lehetett a probléma, hogy a Petőfi utcán a megvásárolni kívánt ingatlan helyrajzi száma 12, és a rendőrségi épület házszáma is 12. Ebből adódott az, hogy a lakosság úgy érezte, hogy megint a rendőrség épületéről van szó.

Wagner Márton képviselő ismertette, hogy több telefonhívást is kapott, többek között olyat is, hogy a Német Hagyományápoló Egyesület, illetve a Mezőberényi Német Önkormányzat azért akarja az áruházat, mert ez a cég német, és majd ebből hasznot fognak húzni. Ekkor próbált utána járni, hogy kik gyűjtenek aláírásokat. A polgármester úr semmit nem tudott róla, a jegyző urat nem tudta elérni. Ekkor feljelentést tett a Békési Rendőrkapitányságon, nézzék meg, hogy miről van szó. Azóta is várja, hogy majd kap valamilyen instrukciót, mert az is felmerült benne, hogy a városban gyakran járnak felderítők, akik az időseket megpróbálják utána kifosztani. Kérte, hogyha ez a névsor törvényesen lett összeírva, van-e lehetőség arra, hogy közzé legyen téve, olvasható legyen. Ez milyen formában történhet meg?

Fekete József képviselő előadta, hogy tőle is többen megkérdezték, főként körzetéből, hogy mi a kialakult helyzet. Olyan megjegyzés is volt, hogy biztosan pressziót, nyomást gyakorolnak a képviselő-testületre a Lidl esetében, hogy idekerüljön. Semmiféle nyomást nem gyakoroltak, legalábbis személyére biztosan nem, tévesek azok az információk is, hogy csak a képviselők akarnak ide Lidl áruházat. A Lidl esetében saját véleménye az, hogy a Petőfi utcán, de máshol sem, úgy bevásárló központ ne épüljön, hogy az a védett műemlék jellegű környezetet, épületet, ami létezik, bármilyen módon sértse, károsítsa. Az, hogy esetlegesen van lakossági igény a Lidl-re, elképzelhető, azt meg kell vizsgálni.

Kovács Lászlóné képviselő is sok mindenkit megkérdezett, sokan őt keresték meg. Hiányolta a lakosság a nem kellő tájékoztatást az első variációt illetően, ami a nyáron volt, hogy a rendőrség csereépületet kap. Azt a variációt a Városszépítő és Városvédő Egyesület részéről megszavazták. Személy szerint ebben őt az motiválta, hogy olyan lehetőség nyílt volna meg Mezőberénynek, hogy a régen bejegyzett Juhász Gyula utca a most félig lebontott, magánkézben lévő ház helyén megnyílt volna, az idősek otthonából, illetve egészen a Békési útról az átjárás megvalósulhatott volna. A területen rengeteg parkoló létesült volna a városnak, ami a központban nem hátrány. A Lidl képviselőivel nagyon lehetett tárgyalni, sok mindent megígértek még most is. Több példát felhozta, hogy Mezőtúron is a városképhez igazították, a helyi anyagokat használták fel az áruház megépítésénél. Ugyanúgy Orosházán is, tehát a Lidl tényleg kompromisszum kész, ugyanakkor azt is elmondták, hogy nem ők akartak idejönni, hanem a magántulajdonú ház tulajdonosa kereste meg. A testület megbízta a polgármester urat, hogy próbálja meg a Juhász Gyula utcának az utcanyitása érdekében a szükséges telket kisajátítani, de olyan irreális árat mondott a Petőfi u. 10. szám alatti tulajdonos, hogy ezt a testület nem tudja megvenni. Maga részéről most azt a nézetet

képviseli, miután rengeteg emberrel beszélt, hogy a városközpontban ne legyen Lidl. Legyen a város külső szélén, ha jönni akar, és a másik kifogás az emberek részéről, hogy kevés magyar terméket árulnak. Többen mondják azt is, hogy elég itt a „multi”, kiszolgálják az igényeket.

Barna Márton képviselő tudatta, hogy a körzetében megkérdezte az embereket, akarják-e a Lidl áruházat. A válasz igen volt, de nem a központban, hanem a periférián legyen. Személy szerint ezt az álláspontot fogja képviselni.

Harmati László alpolgármester jelezte, hogy feszültségoldó javaslattal is kíván majd élni. Összegezte, mit akar építeni a Lidl. Ők a Juhász Gyula utcai áruházat akarják megépíteni, tehát sem a Petőfi utca 8, és Petőfi u. 12. szám alatti védett épület nem lenne lebontva. Keresztül lenne nyitva a Békési út és Petőfi utca közötti utca, megépítenék a Juhász Gyula utcát, és a kollégium melletti területre építenék be az áruházukat. Elmondásuk szerint, és kérésre biztosan látványtervet is készítenek, az épület nem is látszódná a Petőfi utcáról sem, gyakorlatilag az utcának a frontját, a polgárius jellegét nem is nagyon rontaná. A kisvállalkozók nehézségeit megérti, hiszen személyesen is érintett, 17 évig kereskedő is volt, biztos, hogy nehéz most talpon maradni. Azt tudni kell, hogy nem elsősorban a Lidl ittléte nem ittléte lenne ennek az oka, főleg az a nehézség, hogy a vásárlóerő csökken, az adók nem csökkennek, és a reálbér nem nő. Az, hogy eggyel több „multi” jön Mezőberénybe, majd egymást fogják tönkretenni. A periférián lévő kisboltokat ez nem is érintené annyira, mert az ott lakók a közelbe mennek vásárolni, persze, ha az árban is versenyt tudnának nagyjából állni pl. a Lidl áruházzal, de ez lehet, hogy nem valósulhatna meg. Elég nagy, oda-vissza kiváltó ügyről van szó. Az 1463 aláírás is, az 1002 aláírás is –ha törvényes, ha nem törvényes-számottevő. Ez gyakorlatilag a mezőberényi választópolgároknak majdnem a 30%-a. Személy szerint nem kíván abban dönteni, hogy hol épüljön, mikor épüljön meg a Lidl áruház. Többszöri tárgyalás alkalmával elmondták a Lidl képviselői, hogy ők nem mennek ki a perifériára, ők csak odatelepítenek áruházat, ahol a népsűrűség megfelelő. Mivel nagyhorderejű kérdéstről van szó, nem kívánja felvállalni a döntésnek a súlyát, nem tartja azt „ördögtől való gondolatnak”, hogy ez ügyben ki legyen írva egy ügyszavazás. A honlapon, helyi újságban meg kellene jelentetni egy látványtervet, azt, hogy hova készülne az áruház. A lakosok pedig nyilatkoznának, hogy akarnak-e ott Lidl áruházat. Ennek költsége kb. 200.000 Ft lenne, mert össze lehetne kötni a júniusi európai uniós parlamenti választással. A lakosok döntenének, és akkor nem éri az a vád a testületet, hogy különböző jutalékot kapnak, lobbiztak érte, vagy éppen az, hogy tönkretették a városközpontot.

Onody Gyuláné képviselő véleménye szerint azt kellene nagyon tudatosítani a lakosságban, hogy a Lidl csoport csak a most is megjelölt helyre hajlandó megépíteni az áruházat, tehát abban kell választani, hogy ha oda nem jöhet, akkor máshova nem fog jönni. Valóban egy nagyobb nyilvánosságot megérdemelne, olyan lehetőséget kellene adni a lakosság számára, ahol az ő véleményüket meg lehetne hallgatni, mert akárhogy fog dönteni a testület, biztos, hogy kb. ugyanakkora tábornak nem lesz jó a döntés, mint amekkora örülni fog neki.

Kovács Lászlóné képviselő kiemelte, hogy a Lidl képviselői azt mondták, hogy míg ez az ügy, ami a Petőfi utcát érinti, nincs lezárva, addig csak erről tudnak dönteni. Amennyiben ez le lesz zárva és el lesz utasítva, akkor –tehát itt hagyta meg a lehetőséget- fog elmenni. Nekik

ez az idő még nem sok, nekik egy projekt három évbe telik, még csak fél év telt el.

Hoffmann Dániel képviselő felhívta a figyelmet, hogy a képviselőknek egy dologról kell dönteni, oda lesz adva a 2600 m² vagy sem. Amennyiben nem lesz odaadva, ott a továbbiakban nem épít a Lidl.

Harmati László alpolgármester megjegyezte, hogy a vagyonrendelet értelmében oda sem lehetne adni a területet, hanem meg kell hirdetni. Valószínűleg, hogy csak a Lidl jelentkezne a meghirdetett területért is, mert vélhetően 10 millió Ft-nál többet szeretne kapni a 2600 m² területért az önkormányzat.

Cservenák Pál Miklós polgármester a „beolosok” felvetésére azt is elmondta, hogy abban a kérdésben nem volt testületi döntés, hogy eladja, vagy nem adja el a telket a testület, és ha az eladás mellett dönt a testület, akkor is még meg kell hirdetni a területet. Jelezte, hogy Valnerovicz Raymund szót kért.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

6/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete 3 percben hozzászólást biztosított Valnerovicz Raymund mezőberényi lakos részére.

Valnerovicz Raymund mezőberényi lakos hozzászólását felolvasta: „kiskereskedelmi üzlet üzletvezetőjeként vállalkozói társaival és jelentős lakossági támogatással tiltakoznak a Lidl áruház, valamint további multinacionális áruházak mezőberényi felépítése ellen. Az aláírásokat átadták. Rendszerváltás óta számos multi telepedett le Mezőberényben. A meglévők és a magyar tulajdonú helyi vállalkozókkal működtetett boltok teljes mértékben kiszolgálják a vásárlóközönség igényeit. A további multi áruházak Mezőberénybe telepedése több hátrányt okoz, mint előnyt. Nem csak a kisboltok megélhetéséről van szó, a Lidl telis-tele nem magyar áruval. Nem a hazai gyártókat, termelőket, földműveseket preferálják, sőt az olcsó idegen áruval ellehetetlenítik őket. Ha nem vesszük meg a magyar árut, nem lesz hazai termelő, ennek következménye, nem lesz munkahely. Nem dolgozhat mindenki a multinál. Kezembem az aktuális Lidl reklámújság, megszámláltam mennyi magyar élelmiszert reklámoznak. 34-ből 6 félért, 1/5-e sincs az összesnek. Ha mégis beengedik a magyar termelőt a multikba, mint beszállítót, feltételeket kérnek, amit nagyon nehezen tud teljesíteni. Jó néhány cég ment már így tönkre. 30 napnál hosszabb fizetési határidő, 10%-ot meghaladó visszatérítés, másodlagos kondíció. Téves, hogy a magyar termék rossz minőségű, ezért kell a külföldi. Több cégnek is teljesen más a termelőbázisa Kelet-európában mint Nyugat-európában. Más minőségű terméket gyárt ide, mint oda. Nem kell mondani, melyik kerül hozzánk. Azonos körülmények között is a magyar termelőt, kereskedőt kell előtérbe helyezni. A vásárló lehet, hogy pár forinttal jobban jár a multinál, de a kemény akciót vagy a termelővel, gyártóval fizetteti meg, vagy rárakja az árrést más termékekre. A legfontosabb érvnek az alábbi tartom: a magyar termelő, gyártó, gazdálkodó vállalkozó a nyereségét itt Magyarországon költi el, fektet be újra, itt él családjával, itt gyarapítja a környezetét,

mindennapos emberi kapcsolatot tart fenn. A multinacionális cégek a nyereséget kilapátolják az országból, tovább szegényítve közösségünket. Ezt arc nélkül megtehetik. Arányaiban a kiskereskedők kisebbek a helyi multiknál, a demokrácia azonban megköveteli, hogy a kisebbségben lévőknek is ugyan az a jog járjon. Kérem ezért a tisztelt képviselő-testületet, polgármester urat, ne engedje letelepedni a Lidl áruházat, és a továbbiakban más multinacionális áruházat Mezőberénybe.”

Cservenák Pál Miklós polgármester az elmondottakkal mindenben egyetértett, de a testületnek nincs olyan lehetősége, hogy megakadályozza a multinacionális cégek letelepedését. Az önkormányzat csak azt tudja megtenni a Lidl áruház megkeresésével kapcsolatban is, hogy a kért területet nem adja el, de azt, hogy máshova, más területre telepedjen le, abban nem dönthet a testület.

Megkérdezte, a testület hozzájárul-e, hogy Valnerovicz Kálmán szót kapjon?

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

7/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete 3 percben hozzászólást biztosított Valnerovicz Kálmán mezőberényi lakos részére.

Valnerovicz Kálmán mezőberényi lakos előadta, hogy járva a külvilágot –tavaly Izlandon, azelőtt Írországból- Európa majdnem minden tagállamában részt vett. Megnézték a munkanélküliséget. Minden országban nyugaton, a protekcionizmus megvan. A saját iparát, gazdaságát védi, pl. próbálná a francia parasztnak vagy a francia kiskereskedőnek mindent a nyakára tenni. Ott van pl. Ausztria, amikor kiment a magyar cukrász, akart kérni engedélyt, azt mondták, hogy előbb megkérdezik a kamarát, aztán a kamara azt mondta, jó majd adunk, de majd megmondjuk mikor és hova. Tehát az nem teljesen fedi a valóságot, hogy „nekünk magunkat nem szabad védeni”.

Cservenák Pál Miklós polgármester megkérdezte a jegyzőt, hogy a képviselő-testület hozhat-e olyan döntést, hogy ne engedjen be egy multi céget sem?

Dr. Baji Mihály jegyző válaszként közölte, hogy általánosságban megtiltani nem lehet a letelepedést. Bizonyos települések esetében pl. úgy történt meg ez, hogy a szabadterületeket felvásárolták, és mint tulajdonos, és nem mint engedélyező hatóság, tudták megakadályozni, hogy ne települjön be multinacionális cég.

Cservenák Pál Miklós polgármester véleménye szerint az elmondottak azt erősítették meg, hogy a testület azt tudja megtenni, hogy nem adja el azt a területét, amelyet a Lidl cég szeretne megvásárolni, de ez még nem jelenti azt, hogy a településen belül máshova nem jöhet.

Csávás István képviselő megjegyezte, nem tapasztalta azt, hogy Magyarországon a kamarák hasonlóképpen úgy jártak volna el, mint a nyugati országokban. Magyarországon a kamarák nem szabnak határt, nem tapasztalható, nem érzékelhető. A beadványban kellene szerepelni a kamarák véleményének is.

Hoffmann Dániel képviselő a kamarákra vonatkozóan tett megjegyzést. Magyarországon ez a közjogi fogalom ugyan meg van, de hatáskör nélkül. Ezt 1992-ben úgy intézték, hogy semmiféle védettséget sem a magyar iparnak, sem a magyar mezőgazdaságnak törvényileg nem hoztak akkor, amikor lehetett volna. 2004. május 1-je óta erre nincs lehetőség.

Cservenák Pál Miklós polgármester megkérte Hoffmann Dániel képviselőt, hogy korábbi javaslatát fogalmazzza meg, vagy vonja vissza indítványát.

Hoffmann Dániel képviselő határozati javaslatot ismertetett. A képviselő-testület javasolja, hogy a Lidl egy új látványtervvel jelenjen meg, amiben benne van az önkormányzat által esetlegesen eladásra felkínálható építmény.

Valentinyi Károly képviselő véleménye szerint elsőként abban kellene döntenie a testületnek, hogy eladja-e a területet vagy sem.

Cservenák Pál Miklós polgármester egyetértett a felvetéssel. A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság határozati javaslatát bocsátotta szavazásra.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazat (Cservenák Pál Miklós) mellett az alábbi határozatot hozta:

8/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzat Képviselő-testülete A LIDL Magyarország Kereskedelmi Bt. (Szeged, Szent Ferenc u. 8 I/3.) kérelmező részére a Mezőberény Város Önkormányzat tulajdonát képező Mezőberény, Petőfi Sándor u. 14-16. sz. 14 hrsz.-ú ingatlanjából kb. 2600 m² területet nem kívánja értékesíteni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a felek értesítéséről gondoskodni szíveskedjen.

Felelős: Dr. Baji Mihály jegyző

Határidő: intézkedés azonnal

Hoffmann Dániel képviselő és Harmati László alpolgármester az ügy kapcsán tett javaslataikkal nem kívántak élni, visszavonták azt.

- Tomka Mihály nyílt levele

Cservenák Pál Miklós polgármester közölte, hogy Tomka Mihály mezőberényi lakos a Beol fórumozói nevében írt levelet, amelyben 32 olyan kérdést szegez a képviselő-testületnek, amelyre kéri a választ. Kiemelte, hogy a képviselő-testülethez olyan kérdésekkel lehet jönni, ami a képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Ebből a 32 kérdésből, majd a jegyző úr megpróbálja megválaszolni, hogy mik azok, amik a képviselő-testületre tartoznak. Pl. Többek között volt egy ilyen téma, hogy ki lett felvéve, kapott-e jutalmat, stb. akkor nyugodt szívvel fel lehet vetni, hogy az általános iskola 5/A-ban ki tanítsa a biológiát, pontosan ebbe a kérdéskörbe tartozik. Az önkormányzatnak x számú intézménye van, annak x számú vezetője van, ott a vezető mind önállóhatáskörrel rendelkezik. A hatáskört nem lehet elvonni senkitől. Egy-két személyéhez intézett kérdésre fog majd válaszolni, a képviselők egy része is kíván hozzászólni.

Dr. Baji Mihály jegyző ismertette, hogy Tomka Mihály a Beol fórumozók nevében gyűjtött össze 32 db kérdést. Az önkormányzat képviselő-testülete SZMSZ-ének megfelelően 5. napon a testületi ülést megelőzően benyújtotta ezeket a kérdéseket, amiről a testület a napirend elfogadásakor oly módon döntött, hogy napirendre veszi. Az SZMSZ szabályzata alapján a személyiségi jogokat érintő, vagy nyilvánvalóan nem a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyek állampolgári kérésre sem tárgyalhatók a testületi ülésen. Vannak a kérdések között olyanok, amelyek nem mint a képviselő-testületet, hanem egyes képviselőket érintheti. Vannak olyan kérdések, ami jegyzői hatáskörbe tartoznak. Ami általában a képviselő-testületet érinti, az a 32 kérdésből 9 kérdés, de amennyiben egyes képviselőket ezen felüli kérdések még érintenek, akkor abban nyugodtan hozzászólhatnak, illetve kérdéseket tehetnek fel. Felolvasta az írásos anyagban leírt 9 kérdést a jelenlévők tájékoztatása érdekében.

Cservenák Pál Miklós polgármester megkérte a jegyzőt, válaszoljon meg a nyílt levél 1. sz. kérdésére: „Van-e törvény tilalma annak a minisztériumi véleményezés nyilvánosságra hozásának, amelynek figyelembe vételével a kulturális intézmények összevonására a döntés megszületett?”

Dr. Baji Mihály jegyző előadta, hogy a rendelkezésére álló információk szerint a felvetett kérdésben a képviselő-testület 2007. február 19-i testületi ülés döntött, ez pedig zárt ülés. Zárt ülésen tárgyalta és fogadta el a 61/2007./II.19./számú határozatában a kulturális intézmények összevonását. Ahogy az önkormányzati törvény, illetve a testület SZMSZ-e is szabályozza, nyílt ülés jegyzőkönyveibe lehet betekinteni, az állampolgár a polgármester úrtól is kérheti a betekintés jogát, illetve a városi könyvtárban is megtekintheti. A zárt ülés jegyzőkönyvébe ezt nem teheti meg.

Harmati László alpolgármester kifejtette, hogy egy szakminisztérium véleménye mi lehet. Az van leírva benne, hogy szakmailag nem támogatja a három kulturális intézménynek az összevonását. De akkor miért nem adnak hozzá elegendő támogatást. A kulturális intézmények normatívája 20%-át fedezi a működésének, 80%-át hozzá kell tenni. Véleménye szerint egy gyűjtemény miatt legyen önálló intézmény, amikor van 10 látogató havonta, dolgozik 2,2 fő. A könyvtár miatt legyen önálló intézmény, amikor van 10 kölcsönző, van 8-

10 olvasó naponta, azok a személyek szinte mindig ugyanazok, és van kb. 20-25 internetező. A művelődési házban van 11 fő dolgozó, tehát ez a három intézmény összevonása pénzügyileg indokolt, és hosszabb távon meg is fog ez térülni, mint az iskola összevonása. Kérdése, hogy a lakosság tudja-e, hogy melyik óvoda önálló? Nem tudja, hiszen tagintézményként önállóak, gyakorlatilag önállóságuk megmaradt, csak Összevont Óvodák néven működnek. A három kulturális intézménynek is a szakmai önállósága megmaradt volna, összevonáskor azt elmondták, hogy mindegyik tagintézmény vezetője a szakmáját művelhetné, és igényt is tartottak volna rá, hogy működjön. Igaz, hogy lenne fölöttük egy összevont intézményvezető, aki lehet, hogy instrukciót adna, vagy konzultálna bizonyos lépések tekintetében. Legdrágább most a működéshez a létszám kérdése. A három intézménynél látható, ezt Tomka úr is elmondta a pályázatakor, hogy vannak átjárható munkakörök. Nemcsak a technikai munkaköröknél, hanem bizonyos fokig a könyvtáros, az informatikus, népművelő részen is átjárható munkakörök vannak, ami megoldható. A gazdasági kényszer vitte rá a képviselő-testületet, hogy összevonja ezt a három intézményt, még hogyha mindegyik külön-külön jól is működött. Azt hitték, ha összevonják a három intézményt, az önállóságuk megmarad, hogy tagintézményenként továbbra is jól fog működni. Nem tudták, hogy ilyen tortúra lesz belőle.

Cservenák Pál Miklós polgármester abban a kérdésben kért dönteni, kiadható-e a kért dokumentum vagy sem?

Dr. Baji Mihály jegyző válaszként közölte, tudomása szerint miután a minisztériumi véleményezés zárt ülési jegyzőkönyv anyagát képezi, így nem lehet megtekinteni. Maga a döntés nyilvánosságra lett hozva, ahogy a jogszabály előírja.

Cservenák Pál Miklós polgármester megjegyezte, hogy a jegyző a törvényesség őre, el kell hinnie, hogy így van.

Jelezte, hogy Dr. Hegedűs Pál szót kért, hozzájárul-e a testület.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

9/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete 3 percben hozzászólást biztosított Dr. Hegedűs Pál mezőberényi lakos részére.

Dr. Hegedűs Pál mezőberényi lakos megkérdezte, hogy a jegyző véleménye alapján egy állampolgárnak, egy szavazópolgárnak nincs lehetősége megismerni egy település vonatkozásában egy szakvéleményt? Ezt mi tiltja konkrétan? A minisztériumban kelt szakvélemény mitől zárt és mitől kell titkosítani? Nem az a kérdés, hogy szavazott a bizottság, az lenne a kérdés, hogy az állampolgár részére ennek a szakmai motívumai, szakmai tartalma megismerhető-e vagy nem?

Valentinyi Károly alpolgármester tudatta, hogy az önkormányzati törvény arról szól, hogy a zárt ülés jegyzőkönyve nem adható ki, mert ott a vita nem tartozik a nyilvánosságra. Most, hogy a zárt ülés jegyzőkönyvéhez vagy a vitához, jelen esetben a külső szakvélemény mennyire kapcsolódik, azt nem tudja eldönteni.

Wagner Márton képviselő véleménye szerint a közigazgatási hivatal lenne az első fok, ahonnan szakvéleményt kérhetne a testület, de mivel ez most nem működik, ki kell várni azt az időpontot, amikor a rendelkezés vagy a törvény lehetővé teszi, hogy a közigazgatási hivatal ebben véleményt nyilvánítson.

Hoffmann Dániel képviselő megkérdezte a jegyzőtől, hogy a törvényi hely nem jelölhető meg, mert ha igen, a civilek le tudnák kérni a vonatkozó jogszabályt?

Dr. Baji Mihály jegyző kifejtette, hogy az önkormányzati törvényben van benne, illetve a testület SZMSZ-e rendelkezik ezzel kapcsolatban, tehát amennyiben megkeresik őt, segítséget nyújt, hogy pontosan melyik jogszabály kell.

Cservenák Pál Miklós polgármester javasolta, hogy a közigazgatási hivataltól legyen vélemény kérve arról, hogy a minisztériumi állásfoglalást nyilvánosságra lehet-e hozni.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

10/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza Dr. Baji Mihály jegyzőt, hogy a Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Békéscsabai Kirendeltségétől kérjen jogszabályi véleményt arról, hogy zárt ülésen tárgyalt anyagból, a kulturális intézmények összevonásra vonatkozó döntésnél, a minisztériumi véleményezést nyilvánosságra lehet-e hozni.

Felelős: Dr. Baji Mihály jegyző

Határidő: intézkedésre azonnal.

Cservenák Pál Miklós polgármester felolvasta a nyílt levél 3. számú kérdését: „Hogyan szándékoznak kárpótolni azokat a pályázókat, akik hátrányt szenvedtek a törvénysértő pályázati elbírálás miatt?”

Dr. Baji Mihály jegyző a kérdést összetettnek tekintette. Később, amikor a törvényességi észrevételt fogja tárgyalni a testület, és amennyiben elfogadja a törvényességi észrevételt, akkor az alapján a közigazgatási hivatalnak ki kellett volna mind a három pályázót zárni. Bírósághoz fordulhat az, aki hátrányt és kárt szenvedett, és kéri annak a megtérítését.

Valentinyi Károly alpolgármester javasolta ebben a kérdésben megvárni a törvényességi

észrevétel tárgyalását, mert ott lehetséges, hogy felvetődnek olyan szempontok is, amik a jegyző úr álláspontját képviselik, hogy egyik pályázó sem felelt meg a 150/1992. Kormányrendeletnek.

Cservenák Pál Miklós polgármester elnapolta a 3. sz. kérdést a bejelentéseknél lévő törvényességi észrevétel tárgyalásáig.

Felolvasta a 9. sz. kérdést: „Hány kilométer gépkocsi használatot tesznek lehetővé a polgármester esetében? Szándékoznak-e változtatni ezen a gyakorlaton?” Válasza: Nincs korlátozva a gépkocsi használata kilométerre, az, hogy szándékozik-e a testület változtatni, nem tudja.

Hoffmann Dániel képviselő elővezette, hogy személygépkocsi használata, amennyiben személyi használatra van kiadva, ebben az esetben is, és az esetek döntő hányadában nem korlátozzák a megteendő kilométert, az elszámolás módja pedig az APEH által meghatározott norma kilométerhez kötődik. A menetlevél olyan vezetése szükséges, ahol a kilométer van lefedezve, és a gépjárműre vonatkoztatott norma szerint kell beszorozni, tehát tulajdonképpen még fizetési blankettát sem kell, hogy használjon. Ez a gazdasági társaságoknál és a települési önkormányzatoknál is így működik.

Cservenák Pál Miklós polgármester tájékoztatásként elmondta, hogy az első ciklusban, 1990-ben meghatározták azt, hogy milyen mértékig jár általány, ez annyit jelentett, hogy havi 5000 km-ben lett meghatározva. Egyetlen egy évben sem használt ennyit összesen. Jelenleg személye Békés megyében az egyedüli polgármester, aki 422 ezer kilométert lefutott kocsival járkál. Ez most kilenc éves autót.

Hoffmann Dániel képviselő emlékeztetett, hogy az első ciklusban a polgármester úr viszonylag sokáig a saját személygépkocsijával járt, és tudja, hogy olyannál kell meghatározni a km havi futást.

Harmati László alpolgármester megjegyezte, hogy Békés megyében több olyan város van, ahol a polgármesternek sofőrje van. Egy sofőr bére a mostani viszonyok között kb. bruttó 3 millió Ft/év lenne, és a gépkocsi ugyanúgy amortizálna. Ki kell számolni, hogy a 18 év alatt úgymond mennyit spórolt meg a város ez által.

Cservenák Pál Miklós polgármester ismertette, hogy a Vectrának 10 liter a normatívája, ennyi számolható el. De valakinek az nem tetszik, hogy „kannában hordja vagy tányérban.” Fel is ajánlaná, hogy vonják vissza ezt a gépkocsit, és akkor állítsanak be egy gépkocsivezetőt vagy biztosítsanak saját gépkocsi használatot, és akkor meg van oldva az egész kérdéskör, ha egyesek úgy látják, hogy ez az olcsóbb megoldás.

Fekete József képviselő véleménye szerint ez a kérdés informatív, érdeklődő jellegű. Azt lehet mondani, hogy az egész országban az önkormányzatok döntő többségében ez a fajta gépjármű használat van, nem hiszi, hogy itt mást kellene alkalmazni. Valami más ok miatt feszegetik

ezt a kérdést, hogy hány kilométert fut ez az autó, úgy gondolja meg lett válaszolva ezzel a kérdés.

10-es számú kérdés: „Milyen átlagfogyasztás mutatható ki hivatalosan (tankolási számlák) a szolgálati Vectra esetében az utóbbi két évben?”

Dr. Baji Mihály jegyző válaszként közölte, hogy a pénzügyi osztály kigyűjtötte az elmúlt két évnek az üzemanyag felhasználásáról a kimutatást. 2007. és 2008. évben 79.730 km került ebbe a gépjárműbe, és 10 l-es fogyasztással számolva ez 7973 litert jelent, ami változó benzinárak mellett 2,2 millió Ft. Saját gépkocsi használat esetén ugyanennyi megtett kilométernél ez az összeg 2,8 millió Ft lenne. A saját gépjármű használatnál természetesen kiküldetési rendelvények kellene, ami plusz adminisztráció is lenne. A harmadik verzió, hogy gépjárművezető beállítására kerülne sor, egy fő gépjárművezető 100 eFt-os bruttó bérrel számolva, két év alatt 3,4 millió Ft-ba kerülne.

Cservenák Pál Miklós polgármester felolvasta a 18-as számú kérdést: „Miért kell két alpolgármester Mezőberénynek? (Nem a képviselő-testületnek, hanem Mezőberénynek?)” Válasza: Azért kell két alpolgármester, mivel két alpolgármesterre tett javaslatot. Két évvel ezelőtt, amikor ezt megtette, nem tudja hányadik kísérletre, aki itt volt, annak tudni kell, hogy miért történt. A két politikai erő nem tudott megegyezni, ezért azt mondta, hogy legyen kettő alpolgármester, és azt mondta, hogy a tiszteletdíj meg legyen megfelelő. Tehát ez annyi lett volna, mintha egy alpolgármester lenne. Nem tudja, hogy a felvető szándéka mi volt, hát össze kéne ötvözni őket, ez igaz.

Valentinyi Károly alpolgármester kifejtette, hogy nagyon szívesen lemond az alpolgármesterségről meg a tiszteletdíjról, de akkor a munkáról is. Ezt így kellene nézni. Nem olyan szórakoztató ez számára, úgy véli, hogy elég sokat kínlódik a várossal, illetve azt végig kell gondolni, hogy ha valahol tárgyal az ember, alpolgármesterként mutatkozik be, akkor tulajdonképpen másképp történnek a dolgok, mintha sima képviselőként. Semmi problémája ezzel, semmi gond, következő testületi ülésen lemond, nincs ezzel baja. De akkor a munkáról és mindenről lemond, ez akkor így működik, hogy nem csak a tisztségről, hanem a velejáró bajról is. Tehát nem öröm ez, nem szórakozás, aki gondolja, hogy az, jöjjön és csinálja, szívesen átad neki mindent.

Cservenák Pál Miklós polgármester kiemelte, hogy anyagilag az önkormányzatot ezzel semmilyen hátrány nem érte, mert semmivel nem kapnak többet, mintha egy alpolgármester lett volna, ketten kapják meg ugyanazt az összeget. Ezt tanúsíthatják a képviselők is.

21. sz. kérdés: „Az igazolatlanul hiányzó képviselőket bizonyára szankcionálják. Mivel büntethetők azok, akik nem, vagy alig szólalnak meg a testületi ülésen, vagy nem törődnek választókerületük dolgaival?”

Hoffmann Dániel képviselő az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnökeként elmondta, hogy minden évben megtörténik a kigyűjtés, és nyilvánvaló a jelenléti ív alapján, hogy akár a testületi üléseken, akár a bizottsági üléseken az illető személyek hogyan vannak jelen. Az SZMSZ úgy szabályozza, hogy amennyiben 50% alatti a megjelenés akár testületi, bár mely bizottsági ülésen, ebben az esetben csökkenti kell a tiszteletdíj mértékét. Amennyiben 50% fölött van, úgy a tiszteletdíj változatlanul marad. Ez az elmúlt testületi ülésen különböző okoknál fogva egy képviselőt érintett, úgy gondolja szükségtelen nevekkel foglalkozni. A bizottság a jelenléti ívek alapján a megjelenést szankcionálhatja, de azt, hogy a képviselő-testületi ülésen hányszor szól hozzá, vagy a bizottsági munkában hogyan vesz részt valaki, ez nem az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság hatásköre.

Cservenák Pál Miklós polgármester felolvasta a 26-os kérdést: „Az idei adóbefizetésekor milyen módon kívánják elkerülni a tavalyi tömeges csődöt?” Elmondta, hogy ilyen irányú kérdés nem jött az önkormányzathoz, a polgármesteri hivatal hatáskörébe tartozik ennek a megoldása. Azt lehet tudni, hogy a K&H Banknál 3 ügyfél asztal lett kialakítva, valamint azok részére akinek ott van számlája, egy külön automata biztosított. Ezen kívül a saját számlájáról mindenki teljesítheti a befizetést. Annyit lehet még mondani, hogy az idén hamarabb megy ki a polgármesteri hivatal részéről a felhívás a fizetési határidőről.

Dr. Baji Mihály jegyző ismertette, hogy elsősorban a K&H Banknak a feladata a befizetések fogadása. A hivatal igyekszik minél hamarabb az adóról szóló értesítést kiküldeni az állampolgárok részére. A bank több ügyfelet tud fogadni a megtörtént bővítéssel, de amennyiben szükség lesz rá, mint ahogy a 2008-as évben, a polgármesteri hivatal is be fog segíteni, amennyiben olyan nagymértékű torlódás lenne, ami akadályozná a befizetésnek a biztonságát.

Cservenák Pál Miklós polgármester a 27-es kérdéssel kapcsolatban –„A Lidl Áruház miért mindenáron a városközponthoz ragaszkodik? Hozzájárul-e a testület a német nagygazda ház vagy a rendőrség lebontásához?”- további észrevételt nem kívánt tenni, azzal az előbbieken foglalkozott a testület.

Felolvasta a 32-es kérdést: „A közélet megtisztulása érdekében mikor írnak ki új választást?”
Válasz: Nem tudja, hogy a köztársasági elnök mikor akar kiírni, rajta múlik. Egyetlen egy módon lehet a polgármestert is elmozdítani –el kell ismerni a beol-ozóknak is, hogy a közakarat okán lett a polgármester és a képviselők is megválasztva-, hogyha a képviselő-testület lemond, ilyenkor viszi magával a polgármestert is, akkor egy új választás következne. Megkérdezte, hogy a képviselőknek van e ilyen szándékuk?

Hoffmann Dániel képviselő elmesélte, hogy két hete volt a jegyzőnél, aki elmondta, hogy a beol.hu internetes oldalon mik jelennek meg. Azt a választ adta neki, hogy a becsületsértőket fel kell jelenteni, ha megtudja ki az, ha nem, akkor is, ismeretlen tettes ellen. Az meg, hogy ki mikor akar esetleg lemondani, az megint egy más kérdés. Megnézve a beol.hu oldalt, a képviselő-testületre vonatkozóan egy dolgot talált, valaki azt mondta, hogy 18 tisztességes mezőberényi embert jelöl a képviselő-testületbe. Erre egy kérdése van, ezt a mezőberényiekkel vajon megbeszélte-e.

Harmati László alpolgármester személyét érintően elsőként a nyíltlevél 12-es kérdésére kívánt válaszolni. – Kérdés: „Mivel indokolják a polgármester milliós év végi prémiumát, annak ellenére, hogy a választók százai erősen kifogásolják a munkáját?”- Válasz: Indoka, hogy jól dolgozott, és a képviselő-testület így szavazta meg. A két ülés közötti beszámolóban elhangzott már, hogy Békés megyében Szabadkígyós, Csorvás, Ecsegfalva, és Nagybánhegyes csődöt jelentett. Az országban 128 település jelentett csődöt, mintegy 1400 áll csődközeli helyzetben. Mezőberényben erről szó sincsen, a gazdálkodás évek óta stabil a folyamatos kormány megszorítások ellenére. Működni tudnak az önkormányzat intézményei, még úgy is, hogy ha néhány embernek a bizonyos összevonások nem felelnek meg, vagy ízlésükkel nem tetsző, de az intézmények jól tudnak működni. A beruházások és fejlesztések is megvalósíthatóak, persze a beruházásokban van bizonyos visszaesés. Az Orbán Kormány idejéhez képest, amikor milliárdos volt a beruházás nagysága, azért most is vannak több százmilliós beruházásai a városnak minden évben, és felújításra is telik. Azért, hogy a gazdálkodás megfelelő, a képviselő-testület elismerte a polgármester munkáját is, a hivatal, az intézmények munkáját, és persze a mezőberényi lakosok munkája is benne van ebben, hiszen nagyon jó adófizetők. Az adóból, a 270 millió Ft-ból futja arra, hogy ne csak krétát kelljen venni az iskolába -bár egyre többet kell költeni a működési költségre-, hanem bizonyos felújítások eszközölhetők ezekből a pénzekből. Tehát úgy gondolta a testület, hogy a polgármester úr nem dagozik rosszabbul, lehet hogy jobban sem, mint az előző években, de a korábbi években is kapott mindig jutalmat. A jutalom nagyságáról volt bizonyos polémia, hogy most másfélszeres, kétszeres vagy két és félszeres legyen havi illetményének megfelelő jutalom. A testület kétszeres szorzót határozott meg.

Jelezte, hogy kérni fog még szót más témában is, mert három percben nem lehet megválaszolni olyan kérdésekre, amelyek már a becsületsértés határát is súrolják. Vagy pedig legyen rászánva egy délután, vagy legyen tartva egy közmeghallgatás, legyenek tisztán megbeszélve a dolgok.

Cservenák Pál Miklós polgármester 15 perc szünet után javasolta folytatni az ülést.

/Valentinyi Károly alpolgármester eltávozott az ülésről, jelenlévő képviselők száma: 17 fő./

Cservenák Pál Miklós polgármester átadta a szót Lestyán Ádám képviselőnek, aki jelezte, hogy a 28-as kérdésre – „Miért mindig „egyhangú” a meghozott határozat?” kíván reagálni.

Lestyán Ádám képviselő válaszként elmondta, hogy 80%-ban tényleg egyhangú a szavazás, viszont 20%-ban totál ellentétes. Minden képviselő úgy szavaz, ahogy ő gondolja, és lelkiismerete szerint. Nagyon sokan nem tudják, hogy megy a képviselői munka. Ami a testületi ülésre előterjesztésre kerül, a képviselők nem akkor látják először, hanem sokkal korábban, ugyanúgy a bizottsági külsős tagok is. Bizottságokon keresztül mennek az előterjesztések, véleményezik, és a bizottságoknál sokszor hosszabb ideig tart egy ülés, mint itt, amit a nézők látnak. A bizottságok határozatot hoznak, javaslatot tesznek a képviselő-testület elé, és így az kerül ide.

Cservenák Pál Miklós polgármester jelezte, hogy a 22. sz. kérdésre – „Emeljék fel a kezüket azok a képviselők, akik az elmúlt két évben legalább évi egy lakossági fórumot tartottak!”- Csávás István és Litvai György kíván reagálni.

Csávás István képviselő közölte, hogy lakossági fórumot két éve nem tartott, de a műterme, bármikor, amikor nyitva van, rendelkezésre áll. Az emberek élnek vele, mint ahogy ez ma délelőtt is volt. Két személy kereste meg ma, az ő ügyükben lesz majd egy „kirándulása” Dévaványára. Olyan problémák vetődtek fel, amiért is még, utazni is kell. Az emberek megtalálják utcán, magánlakáson. Soha nem zárkózott el, mindig nyitott volt a problémák megoldására. Arra az ő figyelmét is felhívták, hogy személyét megfigyelik, a beol.hu internetes oldalon le lett írva, hogy x napon, x este a Csávás fotólaborban találkozás volt. A Fidesz Önkormányzati Tagozatának egyik vezetői tagja, és ezen a megbeszélésen Erdős Norbert úr is ott volt. Nagyon furcsának tartja, hogy megfigyelnek embereket, és utána ezt felteszik a nagy nyilvánosságra. Felhívta a figyelmet, hogy ez nem pénzbírságot hoz magával, hanem hosszabb, és pedig „mozigépész tanfolyamot” fog eredményezni. Kihangsúlyozta, hogy nem kutakodik senki magánéletében, de az övét is hagyják békén.

Litvai György képviselő egy lakossági fórumnál sokkal többre tartja az emberekkel való utcai találkozást, beszélgetést, nagyon sokszor előfordul a telefonos megkeresés is. Személy szerint pártlistán bejutott képviselő, ahol lakik ott Balta Ádámné a kerületi képviselő, megbeszélték, hogy közösen fogják a terület érdekeit képviselni abban a körzetben. Lakossági igények alapján lett felújítva a kerékpárút, ami annyiban várat még magára, hogy az aszfalt réteg hiányzik róla. A Kinizsi úti óvodával szembeni betonjárda, és az ott lévő apró utcák járdái ki lettek javítva. Persze vannak negatív jelzésű értékelések is, ami vonatkozik a Bonyhai B., illetve a Bartók B. utcák járda felújítására, de bíznak abban, hogy ez is később ki fog alakulni, ilyen még a Galilei utcán lévő életveszélyessé nyilvánított fáknek a kivágása. Meg van a kontaktus, tudnak egymásról, azon a részen nőttek fel, ismerik az embereket egészen a körgáttól a tótemplomig, illetve a Köröstarcsai út és a Vésztői út behatárolt területén. Nem mindig szükségszerű itt a fórum, meg egyebek, sokkal hatásosabb az utcán való találkozás. Pl. a testületi ülések után jönnek a kérdések, hogy tulajdonképpen mit jelent a vízdíj, szennyvízdíj emelés, vagy különböző más jellegű kérdések. Hogy aztán ki emeli, vagy ki nem emeli magasra a kezét, ő azt nem tudja.

Cservenák Pál Miklós polgármester véleménye szerint Litvai György felvetése azért is érdekes, mivel ő nem körzetből került be, hanem listáról a testületbe, úgy hogy neki elég nehéz lenne meghatározni kit képviseljen. Az egész kérdés feltevése elég „bugyutának” tűnik, hogy, hogy tud egy listáról bejutott képviselő fórumot tartani. Éppen ezért nehéz mérni a képviselők munkáját is -volt olyan elképzelés, hogy a testületi ülésen való megjelenés legyen mérvadó, de a képviselőknek azon kívül más feladatuk is lennének-, eltérő feladatai vannak a területi képviselőnek, meg a listáról bejutott képviselőnek. Rossz az egész választási rendszer, ezt kellene először megreformálni, de ezt nem ennek a testületnek kell megoldani. Ha rajta múltna, nem lenne csak területi képviselő, listás képviselő egy sem lenne, és akkor mindenki beszámolhatna az ő körzetének arról, hogy milyen tevékenységet végzett.

Ismertette, hogy Onodyné jelezte, személyét érintő pontokhoz szeretne észrevételt tenni.

Onody Gyuláné képviselő úgy gondolja, hogy demokráciában mindenkinek el lehet mondani a véleményét, de bizonyos határok között. Tehát ennek a véleménynyilvánításnak nem lehet se rágalmozó, se becsületsértő jellege. Amik pedig már az ő személyét illetik, -nem olvassa a beol.hu internetes oldalt, és nem írogat rá, mert megfogadta a barátai tanácsát-, kap

jelzéseket, hogy a róla leírtak már a fenyegetést is jelentenek. Ő is úgy érzi, hogy a személyét megfigyelik, olyat írnak, hogy mikor világos ablaka, meg mikor nem, illetve az egészségügyi állapotára tesznek megjegyzéseket. Sőt van olyan beírás, amely pszichopata állatnak nevezi. Azt gondolja, hogy ez már igencsak azt a határt lépi túl, amikor az ember megkérdőjelezi annak az embernek a lelkiállapotát, aki ilyet ír bárkiről, mert lehet korrekt módon véleményt nyilvánítani, és lehet ilyen szinten is. Innentől pedig nem kívánja visszavonni a feljelentéseket, amit megtett. Az biztos, hogy nem 18 személy írogat, annyit lehet tudni, hogy e mögött nagyon kevés ember áll, mert ezek az emberek álnév alatt írogatnak, és nem egy-két álnév alatt. A demokráciában joga van az embernek megvédeni saját magát, és egyedül az az eszköz áll számára lehetőségként, hogy jogi úton próbálja megvédeni a becsületét. Arra a kérdésre pedig, hogy miért nem vonul vissza, és mikor akar visszavonulni a közéletől az a válasza, úgy gondolja, hogy a képviselői, a bizottsági munkáját rendesen, tisztességgel és becsülettel végzi el. Lehet ezt kétségbe vonni, de amíg itt neki nem jelzi a képviselő-testület, vagy a polgármester, vagy a jegyző úr, hogy olyat követett el, ami egy képviselőhöz nem illő, addig úgy gondolja, nincs semmi oka arra, hogy visszavonuljon a kézeletből, még ha van olyan ember, akinek szálla a szemében, akkor sem. (5. sz. kérdés)

Kifejtette a továbbiakban, hogy a pályázatával sem követett el semmiféle törvénysértő cselekedetet, a pályázati kiírásnak megfelelően nyújtotta be a papírjait, a képviselő-testület két bizottsága tárgyalta, tárgyalta a képviselő-testület is, és senki nem jelzett azzal kapcsolatban, hogy valamit elmulasztott. Ezért úgy gondolja, semmi oka nincsen visszavonulni. Az, hogy leírnak ilyet, hogy Onodnyé pályázata törvénysértő, ez nem bírósági döntés és határozat, majd onnantól lehet véleményt nyilvánítani.

Harmati László alpolgármester a 19-es számú kérdésre „Hogyan tud együtt dolgozni a város érdekében a két alpolgármester, amikor annak idején nagyon csúnyán egymásnak estek és majdnem perre mentek?”- válasza, hogy köszöni szépen jól tudnak együtt dolgozni, még annak ellenére is, hogy 2006-ban majdnem perre mentek. Más egy kampány hevében odamondogatás -még ha személyeskedésbe is ment, ami nem részéről történt-, és más, hogyha a kampányidőszakot kivéve gyalázkodnak, vagy dobálják a sarat. Gyerekkoruk óta barátok Valentinyi Károllyal, óvodában együtt jártak, szomszédok voltak. Egy gyerekkori barátságot nem lehet olyan könnyen felrúgni, és nem is teszik. Akkor volt egy kis adok-kapok, nem is túl finom hangnemben, Valentinyi alpolgármester úr szólásával élve, túl szenvedélyesen tolmácsolta az állásfoglalását. Személy szerint elismeri az alpolgármester úr szaktudását, tapasztalatát és kapcsolatrendszerét. Nagyon sokat tesz Mezőberényért. Véleménye szerint Valentinyi Károly pedig az ő tapasztalatát (10 éve képviselő), kapcsolatrendszerét veszi tudomásul és elismeri. Egész jól tudnak egymás mellett dolgozni, főleg a városért dolgozni. Vannak olyan fórumok, intézmények, ahol Károly tud, jó értelemben lobbizni, és vannak olyan intézmények, testületek, ahol saját maga tud, jó értelemben, lobbizni tevékenységet kifejteni a városért. Tudatta, hogy ő sem tartott lakossági fórumot az elmúlt két évben, korábban viszont tartottak, nem is egyet Csávás képviselő úrral és Erdős Norbert országgyűlési képviselővel. Négy alkalommal tartották meg, összesen egy érdeklődő volt. Akkor azt mondták, hogy ez az intézmény Mezőberényben nem működik. Közmeghallgatás van minden évben a Városházán, el lehet jönni, nem csak az adott témában, hanem más témában is hozzá lehet szólni. Látni lehet azt is, hogy közmeghallgatáson is 2-3 választópolgár szokott megjelenni, és hozzászólás szinte alig van. Azt tudja mondani, mint az előtte szólók, hogy ő is mindenhol megtalálható, lakásán is felkeresik. Nyitottak és fogadják az észrevételeket, meg is próbálják fogadni az észrevételeket, és próbálnak olyan döntéseket is hozni. Amennyiben igény van rá, fogadóórát minden további nélkül fognak tartani.

29-es számú kérdés: „Mi az oka annak, hogy képviselőink úgy tesznek, mintha nem Berényben élnének? Mi az oka, hogy vaknak, süketnek tettetik magukat? Mert a Beolon semmi olyan felvetés nem olvasható, ami ne lenne téma már hosszú ideje, ne forogna közszájon?” Válasz: A képviselők Mezőberényben élnek, és figyelemmel kísérték a Beol-nak a kommentjeit is. Most azt nem tudja melyik nicknévnek válaszoljon, nagyon sok kérdés van ami nem is lett ide legépelve. Fenntartja korábbi véleményét, hogy a nagy része sárdobálás. Elhangoztak olyan beírások, ami nem fedi a valóságot. „Nincsenek bizottsági ülések” – micsoda rágalmozás ez. Egyes előterjesztést nem csak egy, hanem két vagy három bizottság is tárgyal. „Jegyzőkönyvek lettek meghamisítva, cenzúrázva vannak” –ez nem csak a jegyzőkönyvvezető személyét, polgármester urat, jegyző urat, hanem a jegyzőkönyv hitelesítők személyét is kritizálja, bírálja és rágalmozza. Személyét érinti a bérleti díj felvetése. 2001-2003-ig bérelte a ligeti pavilont, volt bizonyos elmaradása, mert a szociális válság már akkor is kezdődött a vendéglátásban is, de a bérletdíj 2004. januárjában ki lett fizetve „mind egy szálíg”. „A két alpolgármester lógatja a lábát, és nem tud tenni semmit a csapadékvíz-elvezetés ügyében” – a csapadékvíz-elvezetésre más fél éve pályázik már az önkormányzat, nem tehet arról a testület, hogy a DARFÜ nehezen bírálja, viszonylag beleköt mindembe, és nem akarja kifizetni azt a 200 millió Ft-ot, ami a településre jutna. Abból meg lenne oldva a csapadékvíz-elvezetés. „K&H Bank nyitás”- igen, jött egy ajánlat, kiadta üzletét a banknak, mert jó ajánlatot kapott. Az, hogy a K&H Bank lett a számlavezető az önkormányzatnál, nem rajta, hanem a képviselő-testületen múlt. Négy pályázó bank volt. A Volksbank, neki nincs fiókja Mezőberényben, ezért ki lett zárva. További három bank, Endrőd és Vidéke Takarékszövetkezet, az OTP és a K&H Bank adta be pályázatát. Le volt írva, a számok nem hazudnak, zárt ülésen még pluszban ajánlatot is tettek. Nem akarja Valentinyi alpolgármester úr szavait idézni, de azt mondta, hogy magasan a K&H Bank ajánlata a legjobb. Kb. évente 6-7 millió Ft-ot hoz csak az, hogy a számlavezetés ott történik. Ezzel is (üzletkiadás) összemosták, hogy biztosan valami 10%-ot kapott, hát nem kapott egy forintot sem. Tiszta a lelkiismerete, szembe tud nézni mindenkivel. Azt mondja, amit a köztársasági elnök úr is mondott évadnyitó beszédében, hogy a tisztesség hosszú távon megéri, és ezt is vallja. Süteményt sem vitt senkinek sem a választás során, egy darabot sem, nem hogy tálcaszámra hordta volna a süteményt, és azért választották meg. Ezt vissza is utasítja.

/Valentinyi Károly alpolgármester visszaérkezett az ülésre, jelenlévő képviselők száma: 18 fő./

Cservenák Pál Miklós polgármester egy-két személyét érintő kérdésre válaszolt. 13-as kérdés: „A Tappe Fortuna téri irodáját a polgármester családjától bérlí. Mennyire függ ez össze azzal, hogy a cég nem hajlandó előre lépni a kóbor kutyák befogásának megoldásában, sőt elzárkózik attól?” A kérdést nagyon bugyutának tartotta, nem is tudja, ki tud ilyet feltenni. Tehát, hogyha valaki polgármester és annak családja van, -bár egy kicsit a nyomozás rosszul sikerült, mert a két vejé az ingatlan, akkor nem volt senki, aki megvegye azt a sarokban lévő kis üzletet, és nem épült volna meg ez a Petőfi u. 1. szám alatti ház-, ne legyen ingatlanuk. De aki még azt is feltételezi, hogy ez összefüggésben van a kóbor kutyák összefogásának az elutasításával, azt kimondottan csak a rosszindulat hajthatja. Rosszindulattal találkozott egy-kétszer, de úgy gondolja, hogy mint a 10%-al is, mindenki saját magából indul ki. Ott is ezt a szempontot vette figyelembe. Aki azt merte feltételezni, hogy 10%-ot felvesz, az vagy úgy csinálta, vagy úgy tudja elképzelni, hogy ő úgy csinálta volna. 24-es kérdés: „Miért a békési polgármester fizette ki a berényi erdőtulajdonosokat?” Válasz: Két tulajdonostól a békési

önkormányzat vett meg területet, meg kell kérdezni a békési önkormányzatot, nem tartozik az önkormányzathoz, hogy miért azt vette meg. Kettő olyan tulajdonos volt, akivel az önkormányzat nem tudott megállapodni, valószínűleg Békés az ügy előmozdítása érdekében, úgy gondolta- Mezőberénynek nem kellett volna semmilyen terület-, hogy a megosztás utáni részből az a rész ami kerékpárútra esik, az a kövesút mellett legyen kimérve. 25-ös kérdés: „Mennyibe került a berényieknek az okmányiroda volt vezetőjének afférja a polgármesterrel?” Válasz: Semmilyen afférja nem volt az okmányiroda vezetőjével, az okmányiroda a jegyzőhöz tartozik. Az okmányiroda vezetője felmondott. Az másra tartozik, hogy egy olyan per, jobban mondva, felülvizsgálati kérelem van folyamatban, ahol az első meg a másodfokú bíróság teljesen ellentétes döntést hozott. De ha valakire a sarat rászereznék húzni, akkor az az előző jegyző volt, mert az előző jegyző nem adta meg azt a irodavezetőnek járó részt, amelyet az okmányiroda vezetőjének nevezett személy kérelmez, amelyet akkor kellett volna megfizetni, úgy kellett volna kinevezni. Nem tudja miért a polgármester nyakára próbálják ezt is varrni, semmi köze nincs a polgármesternek ehhez a kérdéshez. 31-es kérdés: „Miért nézi a polgármester tudatlannak a választókat, hogy kialakult helyzet ellenére sem mond le?!” Válasz: Semmilyen kialakult helyzetet nem lát itt, egyesek látnak –azok akik írogatnak össze-vissza minden „hülyeséget”-, holott az energiát ennél sokkal konkrétabb dolgokra lehetne fordítani. Elmondta, hogy mikor lesz választás, amikor a köztársasági elnök ki fogja írni. A maga részéről ennyiben be is fejezte mondandóját.

Hoffmann Dániel képviselő a kérdésekkel kapcsolatban kifejtette, nem tudja, miért kellene csodálkozni, hogy megy a sárdobálás. Az elmúlt 6 évben kialakult egy olyan helyzet, hogy bizonyos személyek egyszerűen nem tudják magukat visszafogni, hogy kulturáltan, normálisan, jó szándékkal forduljanak embertársaik felé. Ez még ebben a testületben is megnyilatkozik esetenként, és bizony ez nem szül jó eredményt a végeredmény tekintetében. Úgy gondolja, hogy illenék már megrázni mindenkinek a „víztornyot”, hogy „próbáljuk meg helyére tenni az eszünket, hogy úgy viselkedjünk, ahogy kultúremberekhez illeszkedik”.

Csávás István képviselő levezette, hogy a rendszerváltás után 4 választást élt meg a lakosság, mind a négy választásban Cservenák Pál Miklós nyerte el a legmagasabb szavazati arányt, és így lett ő képviselő, így lett polgármester. Minden embernek van erénye, és minden embernek van hátránya. Nyilván a mezőberényiek ezt mérlegelték, és a jó tulajdonságokat helyezték a serpenyőbe, és így nyerte meg a negyedik választást is 2006-ban. A többség véleményét nem igazán lehet visszavonni, mert elképzelhető, hogy 2010-ben újra meg lesz választva. A sok rossz mellett még több a jótulajdonság.

Barna Márton képviselő véleménye szerint a félreértéseket az információ hiánya okozza. Javaslat, hogy testületi ülés után egy héttel vagy pár nappal, az ilyen fontos ügyekben sajtótájékoztatót kellene tartani. Ott a kétes kérdéseket fel tudnák tenni, és akkor nem lenne alapja azoknak a dolgoknak, hogy ki mit, hogy értelmezett.

Cservenák Pál Miklós polgármester kifejtette, ha úgy kívánja a testület, hogy legyen sajtótájékoztató, akkor legyen ilyen. Sőt nem is ő kívánja tartani a sajtótájékoztatót, hanem tartsa valaki más, nehogy az legyen, ami most van, hogy a polgármester már megint kitalált valamit. Egy dolgot nem tud elfogadni, azt, hogy ötödik ciklusban vezet már ezt a várost, és tulajdonképpen, amit tettek, az mind nulla, semmi. A beol.hu internetes oldalon megjelent

beírásokból ez tükröződik. Akik a várost ilyen helyzetbe hozták, hogy ne vessenek rajta mások, azok nézzenek szembe velem, nagyrészt a „beolosok” is megtehetik, mert, ha esetleg olyan véleményt alkotnak a városról, amit megfogalmazzak, abba nagyon szerepük van azoknak is akik így próbálják ezt az egészet levezetni. Annak idején Mórocz úrnak volt egy olyan felvetése, hogy a képviselő-testület feléli a vagyont, ez volt általában a probléma. Ezzel már ma nem nagyon mernek jönni, mert elég csak a 107 önkormányzati bérlakásra utalni, ami több mint 1 milliárd Ft-os növekedés. Nem sorol fel többet, de aki akar, ennek is utána nézhet. A beol.hu oldalt nem olvassa, ilyen dolgokkal nem tudják idegesíteni, de jelen esetben azoknak az érdekében, akik bíztak benne, mint polgármester és megválasztották, nem kíván lemondani. A beolozóknak, ha az a szándékuk, hogy tovább csinálják, tessék folytatni az egész dolgot, és akkor egyszer majd csak valami történik, ha ezt az utat látják járhatónak. Megkérdezte, hogy Barna Márton képviselő indítványáról kíván-e döntést hozni a testület?

Barna Márton képviselő jelezte, hogy következő ülésre írásban beadja javaslatát, addig van idő átgondolni.

Cservenák Pál Miklós polgármester megkérdezte a jegyzőt, hogy a neki szegezett kérdésekre kíván-e valamit elmondani? A nem önkormányzati hatáskörbe tartozó kérdésre nem is lenne köteles itt válaszolni.

Dr. Baji Mihály jegyző közölte, hogy amennyiben külön megkeresés érkezik hozzá és az a közszolgálati jogviszonyból eredő dolgokat nem érinti, tehát nem személyes adat, nem személyiségi jogot sértő adat, akkor természetesen válaszol rá írásban, mint ahogy eddig is megtörtént –ezt Tomka úr is megtudja erősíteni-.

Cservenák Pál Miklós polgármester határozathozatal nélkül javasolta elfogadni, hogy Barna Márton képviselő a következő testületi ülésre írásban tegye meg azt, hogy mi a szándéka a sajtótájékoztatóval kapcsolatban, beleírva azt is, hogy milyen kör, milyen médiumok legyenek meghíva. Mindenre kiterjedően történjen ez meg.

Szavazásra bocsátotta, hogy Tomka Mihály mezőberényi lakosnak szót adjon a testület.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

11/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete 3 percben hozzászólást biztosított Tomka Mihály mezőberényi lakos részére.

Tomka Mihály mezőberényi lakos elmondta, hogy a napirend tárgyalásánál azért nyújtotta fel a kezét még az elején, mert azt szeretette volna elmondani, hogy ezeket a kérdéseket felvállalta, de ezek a kérdések nem az ő kérdései. Egyúttal leszögezte, hogy a beol.hu internetes oldalon közel 3500 hozzászólás volt a mai napig, amíg követte. Ezek az emberek, akik szólnak, többnyire mezőberényi emberek, és nem hiszi, hogy közülük mindenki

tisztességtelen volna. Személyében felvállalta az arcot, meg a nevét is ebben az ügyben, nem azért, hogy kötözködjön, hanem azért, hogy azokat a dolgokat, amit meg kell beszélni, mert kérdőjelesek, esetleg tüskék, legyenek megbeszélve. Nagyon szépen köszöni, hogy válaszoltak, sőt megköszöni polgármester úrnak, hogy olyanokra is válaszolt, amelyekre nem lett volna lehetősége, hiszen a kilenc kérdésen túl volt. Igazából úgy gondolta, hogy felolvassa még egyszer azokat a kérdéseket, amelyek nem szerepeltek most. Véleménye szerint mindegyik jogszerű lett volna, egyik sem volt olyan, ami nem közéleti, vagy nem Mezőberény közéletével kapcsolatos. Sajnálja, hogy mindre nem lehetett válaszolni, egyébként a kérdések ismertek. Kitért arra, hogy honnan indult ez a „beol”. Igazából ez nem gerjesztett vita volt, hanem a kulturális központ igazgatóválasztása után indultak meg a kommentek. Nem is szólt azonnal hozzá, kb. ötvenedik hozzászólás volt az övé. Eljutottak ma odáig, hogy közel egy hónapja megérkezett a közigazgatási hivatalnak az állásfoglalása, amely szerint az egyik pályázónak nem volt rendben a pályázata. Miért kell ezt a mai napig tagadni. Minél tovább kell menni ebben a kérdésben, annál rosszabb lesz. Nem akarja rabolni a képviselők idejét, de felolvassa az esküjüket. „Én esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek. Az alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom, és megtartatom. Az állami és szolgálati titkot megőrzöm, megbízatásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Mezőberény város javát szolgálom.” Saját maga sem kíván mást tenni, és mindenkit kér, hogy szokjon ahhoz hozzá, hogy létezik Magyarországon független sajtó is.

Cservenák Pál Miklós polgármester maga nevében kinyilatkozta, hogy ő is Mezőberény javát szolgálja, de a beol.hu internetes oldalon lévő „10%”-ot figyelembe véve, ez nem ezt jelenti. Akkor még egyszer szeretné felkérni azokat, hogy azt a feljelentést minél hamarabb szíveskedjenek megtenni, akik így gondolják, mert áldatlan állapot, hogy ilyen formában hozzák kellemetlen helyzetbe az embert, ami ellen igazából védekezni se tud. Bár a másíknak kellene bizonyítani ennek ellenkezőjét.

Tomka Mihály mezőberényi lakos kiemelte, nem hiszi, hogy az ő újságjába a „10%” megjelent volna, de ha megjelent, az azt jelenti, hogy átvette, szemlélte ezt a beol.hu-ról. Bizonyítani annak a hozzászólónak kell, aki ezt oda beírta. Nem ismeri a hozzászólót.

Cservenák Pál Miklós polgármester véleménye szerint, ha valaki valamilyen ügyet felvállal, akkor annak a tartalmi részét is fel kell hogy vállalja, mert egyébként akkor, hogy tudja képviselni azt az illetőt. „De fátylat az egészre.” Igyekezett elég szakszerűen levezetni az egész vitát, kérte a jelenlévőket, „beolosokat”, a hallgatókat, hogy mindenki szűrje le azt, amit ebből le kíván szűrni magának. Sokkal jobb lenne, ha Mezőberény javára próbálna mindenki dolgozni, sokkal többre lehetett volna vinni.

Harmati László alpolgármester híve a vitának, beszélgetés legyen többször. Vannak közmeghallgatások, kér minden városlakót, hogy jöjjön el, és legyenek kibeszélve az éves dolgok. Az addig vélt, vagy valós sérelmeit mondja el mindenki, legyen megbeszélve nyilvánosan. Akkor nem kell 18 év vélt vagy valós sérelmeit most felhánytorgatni vagy felemlgetni. Évente nem gyűlik össze ennyi vélt sérelem, jó azt megbeszélni, „beszélgessünk egymással”.

Cservenák Pál Miklós polgármester a napirendhez zárszóként megjegyezte, hogy a beol.hu internetes oldalon megjelent, hogy itt majd megint egy nagy tömeg fog részt venni. Olyan nagy tolongást nem észlelt, de akik itt voltak, köszönet, hogy felmerték vállalni az arcukat. Személyétől biztosan semmilyen olyan irányú retorzió nem fog jönni, amitől egyesek tartottak. Másnak a véleményét is szívesen venné, de a kritizálást azért úgy tudja elfogadni, hogyha az egy kicsit jobbító szándékú, ha az irányba hajlik az egész dolog, hogy hogyan lehetne a problémát megoldani. Az ilyen támogatást még szívesebben venné a képviselőkkel együtt.

A napirendet lezárták tekintette.

II./ napirend

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

II/1.Tudomásul vételt igénylő beszámolók a 8/2008./I.28./sz., 9/2008./I.28./sz., 189/2008./IV.28./sz., 268/2008./VI.16./sz., 284/2008./VI.30./sz., 328/2008./VI.30./sz., 366/2008./VIII.25./sz., 388/2008./VIII.25./sz., 391/2008./VIII.25./sz., 409/2008./VIII.25./sz., 435/2008./IX.29./sz., 471/2008./IX.29./sz., 534/2008./X.27./sz., 563/2008./XI.24./sz., 564/2008./XI.24./sz., 592/2008./XI.24./sz., 593/2008./XI.24./sz., 612/2008./XII.22./sz., 613/2008./XII.22./sz., 624/2008./XII.22./sz., 625/2008./XII.22./sz., 626/2008./XII.22./sz., 627/2008./XII.22./sz., 628/2008./XII.22./sz., 630/2008./XII.22./sz., 675/2008./XII.22./sz., 676/2008./XII.22./sz., 678/2008./XII.22./sz., 679/2008./XII.22./sz., 681/2008./XII.22./sz., 682/2008./XII.22./sz., 683/2008./XII.22./sz., 684/2008./XII.22./sz., 689/2008./XII.22./sz., 690/2008./XII.22./sz., 691/2008./XII.22./sz., 393/2008./VIII.25./sz. lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Cservenák Pál Miklós polgármester felhívta a képviselők figyelmét, hogy a 8/2008./I.28./sz. határozat (Városháza díszkivilágítása), és a 9/2008./I.28./sz. határozat (ligeti pavilon termegfigyelő kamera kiépítése) végrehajtásai a költségvetés miatt úgy kerültek beírásra, hogy a testület tudomásul veszi, ha a költségvetés pozíciói úgy javulnának, hogy a megvalósításra mód és lehetőség kínálkozik, akkor lehetne ezeket a kérdéseket elővenni.

A képviselők részéről, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el a beszámolóhoz, a polgármester elfogadását szavazásra bocsátotta.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

12/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 8/2008./I.28./sz., 9/2008./I.28./sz., 189/2008./IV.28./sz., 268/2008./VI.16./sz., 284/2008./VI.30./sz., 328/2008./VI.30./sz., 366/2008./VIII.25./sz., 388/2008./VIII.25./sz., 391/2008./VIII.25./sz., 409/2008./VIII.25./sz., 435/2008./IX.29./sz., 471/2008./IX.29./sz., 534/2008./X.27./sz., 563/2008./XI.24./sz., 564/2008./XI.24./sz., 592/2008./XI.24./sz., 593/2008./XI.24./sz., 612/2008./XII.22./sz., 613/2008./XII.22./sz., 624/2008./XII.22./sz., 625/2008./XII.22./sz., 626/2008./XII.22./sz.,

627/2008./XII.22./sz., 628/2008./XII.22./sz., 630/2008./XII.22./sz., 675/2008./XII.22./sz., 676/2008./XII.22./sz., 678/2008./XII.22./sz., 679/2008./XII.22./sz., 681/2008./XII.22./sz., 682/2008./XII.22./sz., 683/2008./XII.22./sz., 684/2008./XII.22./sz., 689/2008./XII.22./sz., 690/2008./XII.22./sz., 691/2008./XII.22./sz., 471/2008./IX.29./sz., 393/2008./VIII.25./sz. lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadta.

II/2. Berényiek találkozója, a Vörösberénybe utazó delegáció (630/2008./XII.22./sz. hat.)

Cservenák Pál Miklós polgármester tudatta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta, ellentétes véleményt hoztak.

Onody Gyuláné képviselő az Oktatási Kulturális Bizottság elnöke elővezette, hogy bizottsága 2008. december 17-i ülésén tárgyalta a Vörösberényi Polgári Olvasókör alelnöke által küldött levél tartalmát, miszerint 2009. július 11-12 között kerül sor a Berényiek 14. országos találkozására. Ennek értelmében január végéig kellene közölni azt, hogy hány fővel vesz részt Mezőberény, illetve kértek bizonyos tájékoztató anyagokat, amelynek elkészítésével az OPS Kulturális központot bízta meg a testület. Ennek elkészítése folyamatban van, mert a DVD-hez anyaggyűjtés még nem sikerült, ehhez a Városi TV segítsége lett kérve. Az Oktatási és Kulturális Bizottság egyébként azt javasolta, hogy 4 fős hivatalos delegációval vegyen részt a város, emellett egy 18 fős kulturális csoport részvételét is támogatták, és ennek a megszervezésével az OPSKK igazgatója legyen megbízva.

Balta Ádámné képviselő a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság elnöke ismertette bizottsága álláspontját, ami annyiban más az Oktatási és Kulturális Bizottságénál, hogy csak a 4 fős hivatalos delegációval képviseltesse magát a város a találkozón.

Cservenák Pál Miklós polgármester azt támogatta, hogy ebben a recesszióban és a költségvetés okán a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság javaslatát fogadja el a testület, a DVD elkészítésén túl egy 4 fős delegáció képviselje Mezőberényt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazat (Onody Gyuláné, Barna Márton, Debreczeni Gábor, Kovács Lászlóné, Valentinyi Károly, Harmati László) mellett az alábbi határozatot hozta:

13/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2009. július 11-12-én megrendezésre kerülő „Berény” utónevű települések találkozásán (Vörösberényben) 4 fős hivatalos delegációval képviselteti magát és megbízza polgármesterét, hogy erről a szervezőket értesítse.

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: 2009. január 31.

II/3. Berényi Napok + várossá nyilvánítás (568/2008.(XII.22.) sz. MÖK határozat)

Onody Gyuláné képviselő az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke ismertette, hogy több alkalommal foglalkozott mind a bizottság, mind a képviselő-testület a várossá nyilvánítás 20. évfordulójának megünneplésével. Dr. Hegedűs Pál javaslata alapján kezdődött el egy innovációs találkozónak a szervezése, tőle származott ez a gondolat. Mivel az idő elég szűkös volt, korábban azzal a javaslattal élt a szervező, valamint az oktatási bizottság a képviselő-testület felé, hogy a Berényi Napok rendezvénysorozatnál kerüljön erre sor, és addigra legyen megpróbálva a meghívandó vendégek névsorának összeállítása. Ezt kellett volna januárban a bizottság, illetve a testület elé tárnai, és onnan meghatározni a következő lépéseket az ünnepséggel kapcsolatosan. Ennek érdekében a Mezőberényi Hírmondóban felhívás lett közzé téve, melyben arra lett kérve a lakosság, hogy ötleteivel járuljon hozzá az innovációs találkozó megszervezéséhez. Egy jelzés érkezett csak, egy Németországban élő elszármazott gyermekére hívták fel a figyelmet. A kulturális központ éves munkatervébe folyamatosan beépítésre kerülnek az ezzel kapcsolatos tervek, hogy hogyan lehetne méltó módon megünnepelni az eseményt. A januári bizottsági ülésen részt vett Dr. Hegedűs Pál is, és ő egy újabb javaslattal állt elő, hogy most már nem javasolná a Berényi Napok rendezvénysorozatban ezt megtartani, illetve listával sem szolgált, hanem a 2000. évi városházi beszélgetések mintájára szerveződjön egy ilyen beszélgetésjellegű találkozó, amelyet szervezze meg a kulturális központ. Bizottsága javaslata -mert tulajdonképpen nincs lista, hogy a Berényi Napok ideje alatt a Városházi Esték mintájára -mely a Berényiek Világtalálkozója egyik rendezvénye volt-, szakmai beszélgetések szervezésére kerüljön sor, és az igények felmérésére, majd a szervezési munkákra az OPS Kulturális Központ kapjon megbízást.

Balta Ádámné képviselő a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság elnöke bizottság álláspontját ismertette, miszerint Mezőberény várossá avatásának 20. évfordulójára tervezett megemlékezés programja ne legyen összevonva a 2009. évi Berény Napok városi rendezvénnyel, a megemlékezés a 2009. március havi Képviselő-testületi ülésen legyen megtartva, az Orlai Petrics Soma Kulturális Központ pedig az évforduló tiszteletére rendezzen egy kiállítást az elmúlt 20 év eseményeiről, vívmányairól.

Cservenák Pál Miklós polgármester a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság javaslatát bocsátotta szavazásra.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 ellenszavazat (Onody Gyuláné, Barna Márton, Debreczeni Gábor) mellett az alábbi határozatot hozta:

14/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete Mezőberény várossá avatásának 20. évfordulójára tervezett megemlékezés programját nem kívánja összevonni a 2009. évi Berény Napok városi rendezvénnyel, a megemlékezést a 2009. március havi Képviselő-testületi ülésen tartja meg, továbbá, felkéri az Orlai Petrics Soma Kulturális Központot, hogy az évforduló tiszteletére rendezzen egy kiállítást az elmúlt 20 év eseményeiről, vívmányairól.

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

OPSKK igazgató

Határidő: értelem szerint

Cservenák Pál Miklós polgármester két korábbi határozat hatályon kívül helyezését kérte, mivel nem a Berényi Napok rendezvény keretében lesz az ünnepség megtartva, így az augusztusi rendezvénynek nem kell 3 naposnak lennie.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

15/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 14/2009./I.26./sz. határozat értelmében hatályon kívül helyezi a Berényi Napok rendezvény 3 napos megállapításáról szóló 566/2008./XI.24./sz. és az 567/2008./XI.24./sz. határozatait.

II/4. Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Kovács Lászlóné képviselő Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke beszámolt bizottsága elvégzett munkájáról az írásos táblázat alapján. Beszámolási kötelezettségük az előző hónapról szól, amely egyben év végét is jelentett. A rájuk bízott keretösszeget, a 29.831 eFt-ot 91,5%-ban költötték el. Kettő cím: a gyógyszer-támogatás és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás 100%-ban teljesült (kimerült). A lakásfenntartási támogatás címen maradt összeg, itt lényeges növekedés mutatható novemberre, decemberre a 21 fővel, 5 elutasító volt. Remélhetőleg ez a 2009. évtől meg fog változni, mert az 1 m²-re eső energetikai költség 425 Ft-ról 450 Ft-ra emelkedett. Most az öregségi nyugdíjminimum nem változott, tehát így a %-os arányon javít. Amennyiben ez szeptemberben újra növekszik, a szám pedig nem emelkedik, akkor megint több lesz az elutasítás. A többi címet igény szerint ki tudták elégíteni, mindenkor figyelembe véve a rászorultság és a jogosság elvét. Kihangsúlyozta, hogy adják be a lakosok az igényeket, de csak, akik rászorultak és a jövedelemigazolásuk a valóságot fedi.

Cservenák Pál Miklós polgármester beszámolt arról, hogy az általa hozott döntéseknél december 1. és 31. között szintén érezhető a recesszió hatása, lényegesen több kérelemnek a benyújtására került sor. Ezek között vannak, amelyek érdemlegesek, vannak, amelyek elutasításra kerültek. 183 eFt segély vagy kölcsön kiutalásáról rendelkezett, ebből köztetetés 100 eFt-os, a temetési kölcsön 60 eFt-os része emelkedik ki. A januári hónapban már több kérelem érkezett be, mint a decemberi összesen volt.

Hozzászólás nem hangzott el, a polgármester kérte a beszámoló elfogadását.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

16/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Polgármester által, átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadta.

III./ napirend

Tárgy: Mezőberény Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének előterjesztése

Hidasi Zoltán a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztályának vezetője elővezette, hogy a képviselő-testület 2008. december 22-i ülésén lett tárgyalva a 2009. évi költségvetés első tervezete. Ehhez viszonyítva ismertette a főbb változásokat. A kiadási többlet (a költségvetés hiánya) akkor 162.271 eFt volt. A következő előterjesztésben ez a hiány még 61.253 eFt-al növekedett, tehát összességében 223.524 eFt lett beállítva. Jelentősen nőttek a bevételek (SZJA, normatíva bevétel), viszont a kiadások, amik be lettek állítva, ennél nagyobb mérvűek voltak. Az írásos anyagból ismertette a számadatokat. A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság ülésére a számadatok további pontosításra kerültek, egy újabb, pótlólag kiküldött előterjesztés is készült. A hiány 140.701 eFt –ra változott. A csökkenés, majdnem 83 millió Ft., elsősorban annak köszönhető, hogy az előző évi pénzmaradványok beállításra kerültek, a polgármesteri hivatalnál közel 81 millió Ft, illetve a többi, várható intézményi pénzmaradványokból összességében közel 28-29 millió Ft. A kiadási oldalon ki kell emelni, hogy az integrált városfejlesztési tervre 4.800 eFt, a Ritek Zrt.-től pénzügyi programrendszer vásárlásra 4.500 eFt került beállításra, illetve beállításra került még egy 16.500 eFt-os tétel, a várható energia áremelések ellentételezésére. A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság a január 21-i ülésén a költségvetési napirendet tárgyalta, határozati javaslattal is élt, és azon felül megbízta a polgármesteri hivatalt, hogy az intézményvezetőkkel egyeztessen további kiadási szűkítésekre, illetve bevételemelésre. Az intézményekkel az egyeztetés megtörtént, 13.710 eFt az az összeg, ami így még a hiányt csökkenti. Ezt mindet átvezetve, konkrét határozati javaslatok is előterjesztésre kerültek, és amennyiben minden átvezetés megtörténik, a kiadási többlet 36.410 eFt lenne.

Cservenák Pál Miklós polgármester megállapította, hogy 36.410 eFt, amivel nem ér össze a költségvetés bevételi-kiadási oldala. Az előterjesztett határozati javaslatokat meg kell szavazni ahhoz, hogy a február 23-i ülésre a költségvetési rendelet elfogadását meg tudja tenni a képviselőtestület. A 36.410 eFt hiány olyan feltételekkel kerül beállításra a költségvetésbe, hogy ezt hitelként nem akarja felvenni a testület, ezt a következő évi pénzmaradványból, vagy bár milyen más forrásból kellene pótolni.

Harmati László alpolgármester megkérdezte, mit lehet tudni a Békéscsaba-Mezőberény kerékpárút jövőjéről, mert a tervezésre be van állítva 1.800 eFt, és a Beol-on keresztül arról értesült, hogy a békéscsabai közgyűlés elvetette ennek az útnak a létrejöttét? A költségvetéssel kapcsolatban kihangsúlyozta, hogy ilyen gazdasági helyzetben így állni, hogy „csak” 36 millió Ft-tal nem ér össze, nagy munkát igényel. Most kezdenek gyümölcsözni a korábbi intézmény-összevonások. A normatíva az előző évihez képest nem nőtt, a költségek viszont nőnek. Itt még költségnövekedő tényező mindig várható, pl. az ÁFA-t megemeli a Kormány, annak lesz egy 4%-os költségnövekedő hatása. A továbbiakban egy-két betervezett beruházást ismertetett. A Hosszú-tó rendbetételének munkái kezdődnének meg most, hosszabttávon egy kis turistahely kialakítása az elgondolás. A szennyvíztelep korszerűsítése megtörténne, a Kálmán Fürdő felújítása van tervezés alatt, hogy a munkák elkezdődhessenek a 40 millió Ft helyett 20 millió Ft van beállítva. A geotermikus energia igénybevétele

érdekében is tervek készülnének, előbb-utóbb ezt is jó lenne megépíteni, kivitelezni. Várhatóan szükség lesz a belvízrendezésre félretett pénzre is, illetve még az új bölcsőde építésére van félretéve 10 millió Ft, remélhetőleg az a pályázat is nyerni fog.

Cservenák Pál Miklós polgármester a recesszióval kapcsolatban elmondta, tényleg nem lehet tudni, hogy a 300 milliárd Ft-os csomag mit hoz az önkormányzatok részére. Az ÁFA emelés, ha megtörténik, érinti a város költségvetését is, mert úgy a beruházásoknál, mint bármilyen élelmezéseknél jelentkeznek. Örömteli hír, hogy a mai napon megtartott Leader közgyűlésen a Hosszú-tó projektjét, ami 43 millió Ft támogatást igénylően és közel 9 millió Ft önerővel lett beadva, az irányító hatóság felé támogatólag kerül elküldésre. Ebben a turisztikai körben a négy pályázó közül úgy néz ki, hogy csak ez lesz támogatva, így elég nagy remény, hogy nyertes lesz. 523 milliárd Ft az az összeg 5 éves idővallumban, ami ilyen címen támogatásként kiosztható a békéscsabai, szarvasi régiós leader program keretében.

Csávás István képviselő megjegyezte, hogy az önkormányzat költségvetése, ami februárban össze lesz állítva és nagyon jónak fog tűnni, az nem biztos, hogy júliusban vagy augusztusban is állni fog, mert a miniszterelnök bejelentette, hogy júliustól nagyon nagy változások lesznek.

Cservenák Pál Miklós polgármester véleménye szerint a jelenlegi ismeretek tudatában kell elfogadni a költségvetést. Természetesen, ha a recesszió tovább folytatódik, meg lehet, hogy itt is több cég megszűnik, akkor a betervezett adóbevétel nem fog teljesülni. Ez majd egy külön helyzetet fog teremteni.

Valentinyi Károly alpolgármester még mindig jónak tartotta, hogy sikerült megőrizni a feladatfinanszírozás jellegét. Véleménye szerint ezt a vívmányt, amíg bírja az önkormányzat, meg kell tartani, mert ezzel a város gyermekeinek oktatását segíti elő a testület. Azok a keretszámok, amik most kialakultak, azok védhetők. Egyetlen egy kritikus pont van, a február közepére beharangozott, különböző, kormány által ígért megszorító lépések. A költségvetést el kell fogadni a következő ülésen, nem vitatva, hogy júliusban lehet majd látni, hogy akkor milyen számok lesznek. Az intézményvezetők konstruktívak és megértőek voltak a helyzethez, köszönet nekik is, és a hivatal dolgozóinak is, hogy egyáltalán így összeállt a költségvetés. Amennyiben semmi nem változik, ilyen hiánnyal éppen el lehet fogadni a költségvetést. Hitelbeállítása a fejlesztések vonatkozásában történne, és természetesen amennyiben egy pályázat nem nyer, nyilván a hitel sem lesz igénybe véve. Ugyanezzel a nagyságrendű hitellel a 2008-as évben is elbírta költségvetését a település.

Hoffmann Dániel képviselő az elhangzottakhoz hozzá tette, hogy ami fejlesztés be van állítva a költségvetésbe, és pályázatra épül, azoknak jelentős részét még nem nyerte meg az önkormányzat. Ebből adódóan, itt is van egy túlfedezettség vagy fedezetlenség. Az elmúlt évben hasonló nagyságrendű hitelbeállítással lett elfogadva a költségvetés, és a mostanit februárig van még idő átnézni.

Harmati László alpolgármester kiemelte, hogy a testület a kötvényhez sem kíván hozzányúlni, meg van 1 Ft hiány nélkül. A felújításokkal kapcsolatban elmondta, hogy alig van rá költség

beállítva, amiből 27 millió Ft van címkézve, de megfontolásra ajánlotta a képviselőknek, hogy a fennmaradó rész legyen továbbra is a járdafelújításra fordítva.

Hoffmann Dániel képviselő véleménye szerint ma a kötvényről felesleges beszélni, nincs miért, mert nem 1 milliárd Ft kötvénye van az önkormányzatnak, hanem októberben 1 milliárd Ft-ért vásárolt svájci frank van, aminek ma az értéke messze más. A kötvény októberben ki lett bocsátva, és lehetőség van ezzel a kötvénnyel bármit tenni.

Cservenák Pál Miklós polgármester egyetértett az elmondottakkal. A felújításokkal kapcsolatban elmondta, hogy 50 millió Ft van beállítva út és járdafelújítás, parképítés címen. Egyetértett azzal, hogy a járdásítás irányába gondolkozzon a testület, de az útfelújítást nem lehet elhanyagolni. Komoly odafigyelést igényel, hogy az utak rendben legyenek, állapotuk ne romoljon.

Litvai György képviselő a járdák állapotának rendben tartását is fontosnak tartotta, a gyalogosforgalomra is érvényes, hogy balesetek lehetnek.

Több hozzászólás nem hangzott el, a polgármester a határozati javaslatok ismertetését és elfogadását kérte.

Hidasi Zoltán a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztályának vezetője ismertette az anyaghoz pótlólag kiküldött három határozati javaslatot, valamint a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság javaslatát.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

17/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Mezőberény Város 2009. évi költségvetési tervezetének kiadási többlete csökkentése érdekében az alábbiakról rendelkezik:
A.)

- | | | |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------|
| 1. cím: Városi Közszolgáltató Intézmény kiadási előirányzatán belül: | | |
| Dologi kiadások előirányzatát | <u>csökkenti:</u> | „-, 750 eFt-tal |
| 2.A. cím: Összevont Óvodák kiadási előirányzatát | <u>csökkenti:</u> | „-, 1780 eFt-tal |
| ezen belül: | | |
| - Személyi juttatások előirányzatát: | | 1348 eFt-tal |
| - Munkaadókat terhelő járulék előirányzatát: | | 432 eFt-tal |
| 2.B. cím: Mezőberény-Bélmegyer Kistérségi Általános Iskola | | |
| kiadási előirányzatát | <u>csökkenti:</u> | „-, 5160 eFt-tal |
| ezen belül: | | |
| - Személyi juttatások előirányzatát: | | 3909 eFt-tal |
| - Munkaadókat terhelő járulék előirányzatát: | | 1251 eFt-tal |
| 3. cím: Petőfi Sándor Gimnázium kiadási előirányzatát | <u>csökkenti:</u> | „-, 921 eFt-tal |
| ezen belül: | | |
| - Személyi juttatások előirányzatát: | | 698 eFt-tal |

- Munkaadókat terhelő járulék előirányzatát: 223 eFt-tal
3. cím: Petőfi Sándor Gimnázium bevételi előirányzatán belül:
Intézményi működési bevételek előirányzatát megemeli: 59 eFt-tal
5. cím: Orlai Petrics Soma Kulturális Központ bevételi előirányzatán belül:
Intézményi működési bevételek előirányzatát megemeli: 600 eFt-tal
6. cím: Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat bevételi előirányzatán belül:
Intézményi működési bevételek előirányzatát megemeli: 2630 eFt-tal
- 7-4. cím: PH. Igazgatási kiadások kiadási előirányzatán belül:
Személyi juttatások előirányzatát csökkenti: „-, 1371 eFt-tal
Munkaadókat terh. jár. előirányzatát csökkenti: „-, 439 eFt-tal
- | | Szjutt: | Maj. |
|-----------|--------------|--------------|
| 751153-0: | - 671 | - 215 |
| 751153-1: | - 338 | - 108 |
| 751142: | <u>- 362</u> | <u>- 116</u> |
| | -1371 | - 439 |

B.)

- 7-4. cím: PH. Igazgatási kiadások kiadási előirányzatán belül:
751153-0 szakfeladat
Személyi juttatások előirányzatát csökkenti: „-, 440 eFt-tal
Munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát csökkenti: „-, 141 eFt-tal
(Informatikai álláshelyek személyi juttatás és járulék vonzatának módosítása.)

A.-B.)

- 7-3. cím: PH. Int. folyó és egyéb bevételek, Hitelek felvétele felhalmozási célra
bevételi előirányzatát csökkenti: „-, 14291 eFt-tal
(- 13710, - 581)

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a 2009. évi költségvetési tervezetbe átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

18/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Mezőberény Város 2009. évi költségvetési tervezete előirányzatai között az alábbi módosításokról rendelkezik:

A.)

- 7-5. cím: PH. Egyéb működési kiadások, kiadási előirányzatán belül:
Végleges pénzeszköz átadások működési célra (Társ.szoc.)
- a Szociális kölcsön előirányzatát csökkenti: „-, 200 eFt-tal
és ezzel egyidejűleg:
- a Gyógyszertámogatás előirányzatát megemeli: 200 eFt-tal

B.)

- 7-5. cím: PH. Egyéb működési kiadások, kiadási előirányzatán belül:
751845. Város és Községgazdálkodás szakfeladat (751845-7 Közcélú fogl.)
kiadási előirányzatán belül:
Dologi kiadások előirányzatát csökkenti: „-, 172 eFt-tal
Személyi juttatások előirányzatát megemeli: 130 eFt-tal
Munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát megemeli: 42 eFt-tal

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a 2009. évi költségvetési tervezetbe átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

19/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Mezőberény Város 2009. évi Költségvetési tervezete előirányzatai között az alábbi módosításokról rendelkezik:

7-4. cím: PH. Igazgatási kiadások kiadási előirányzatán belül:

a Dologi kiadások előirányzatát	<u>csökkenti:</u>	-, 6468 eFt-tal
Informatikai hálózat működtetésére, Internet előfizetési díjra, ill. 1 fő létszámbiztosítás fedezettel, intézményi informatikai feladatokra, az érintett intézmények részére.		

és ezzel egyidejűleg

1.cím: Városi Közszolgáltató Intézmény kiadási előirányzatán belül:

Dologi kiadások előirányzatát	<u>megemeli:</u>	175 eFt-tal
-------------------------------	------------------	-------------

2.A. cím: Összevont Óvodák kiadási előirányzatán belül:

Dologi kiadások előirányzatát	<u>megemeli:</u>	1052 eFt-tal
-------------------------------	------------------	--------------

2.B. cím: Mezőberény-Bélmegyer Kistérségi Általános Iskola

Kiadási előirányzatát	<u>megemeli:</u>	3488 eFt-tal
-----------------------	------------------	--------------

ezen belül:

- Személyi juttatások előirányzatát: 1860 eFt-tal
- Munkaadókat terh. jár. előirányzatát: 576 eFt-tal
- Dologi kiadások előirányzatát: 1052 eFt-tal

3. cím: Petőfi Sándor Gimnázium kiadási előirányzatán belül:

Dologi kiadások előirányzatát	<u>megemeli:</u>	351 eFt-tal
-------------------------------	------------------	-------------

5. cím: Orlai Petrics Soma Kulturális Központ kiadási előirányzatán belül:

Dologi kiadások előirányzatát	<u>megemeli:</u>	701 eFt-tal
-------------------------------	------------------	-------------

6. cím: Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat kiadási előirányzatán belül:

Dologi kiadások előirányzatát	<u>megemeli:</u>	701 eFt-tal
-------------------------------	------------------	-------------

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a 2009. évi költségvetési tervezetbe átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

20/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete, a Mezőberény Város 2009. évi költségvetési tervezetének kiadási többlete csökkentése érdekében az alábbiakról rendelkezik:

- 7-3.cím: PH. felhalmozási és egyéb kiadások, kiadási előirányzatán belül

a felhalmozási kiadások előirányzatát csökkenti „-90.000. eFt-tal”

- a Kálmán Fürdő területén 600-800 m² közötti fedett épület létesítéséhez fedezet biztosítás (3 medence és kiszolgáló létesítmény) - előirányzatát „-20.000, eFt-tal”

- a Geotermikus energia felhasználására pályázat benyújtás és saját forrás biztosítása:

260.000, eFt ebből: 2009. „60.000, eFt”

2010. „200.000, eFt” - előirányzatát „-70.000, eFt-tal”.

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a 2009 évi költségvetési tervezetbe átvezetés

IV./ napirend

Tárgy: Integrált városfejlesztési stratégia

Dr. Baji Mihály jegyző ismertette, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégiára (IVS) azért van szükség, mert bizonyos pályázatokon már kötelező elemmé vált, illetve más pályázatokon előnyt is jelent. Az Integrált Városfejlesztési Stratégia nemcsak Mezőberény város történetét, szerkezetét, ami a hozzá közvetlenül kapcsolódó vonzaskörzetének jellemzőit tartalmazza, hanem egyfajta stratégiai jövőképet is. Annak megvalósíthatóságát, különböző analíziseket, illetve antiszegregációs tervet is. Az előzőekben elmondottak közül a város történetét, szerkezetét, illetve egyéb statisztikai adatokat a polgármesteri hivatal munkatársai már összegyűjtötték, ez egy 14 oldalas tájékoztató a képviselő-testület felé. Sokkal többet is lehetett volna írni, viszont a különböző analízisekhez, stratégia megvalósításához, illetve antiszegregációs terv elfogadásához külső szakértőt kell igénybe venni. Őt helyről lett árajánlat kérve, melyet az írásos előterjesztés tartalmaz. A budapesti Magyar Pályázatkészítő Iroda Békéscsabán a helyi integrált városfejlesztési stratégia létrehozásában működött közre, ő koordinálta, illetve a Magyar Tudományos Akadémia Regionális Kutatások Központja Békéscsabai Osztálya vett még ebben részt. Az MTA-RKK tudomása szerint a békési Integrált Városfejlesztési Stratégiát készítette el. A testületi anyag tartalmazza az árajánlatokat, illetve a különböző referenciákat. A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és az említett két szakértőt elég komolynak találta.

Kovács Lászlóné képviselő olvasmányosnak tartotta az előterjesztést, két apró észrevétellel élt. A negyedik oldalon Mezőberény úthálózata részénél, a városon átvezető utak leírásánál kért javítást, mivel a Murony-Kamut-Békéscsaba út lett a 47-es út, ehelyett szerepeljen a Békés-Gyula útvonal. A hatodik oldalon kérte átfogalmazni azt a részt, ahol a Petőfi Sándor Művelődési Központ elnevezés szerepel, valamint nem múzeum, hanem gyűjtemény van a városban. A leírt feladatokat már az OPSKK látja el.

Wagner Márton képviselő is egy elírásra hívta fel a figyelmet. A második Berény részben (1. oldal) az 1923 évszám helyesen 1723.

Debreczeni Gábor képviselő további észrevételeket tett. „Mohács után 40 évvel” (1 old.) szöveg helyett helyesebbnek tartaná: a „Mohácsi csatát követően 40 év után” majd a mondatot folytatva: „a törökök 1566-ban elfoglalták Gyulát, ettől az időszaktól kezdve Berény az Oszmán-Török Birodalom részeként a Gyulai Szandzsák fennhatósága alá tartozott ...” Az újratelepítés részénél az újratelepítés kezdetekor elkezdődik Mezőberény népességével kapcsolatban egy részletes leírás, ami a 3.) pontban Mezőberény népességének alakulása esetében megismétlődik. Valamelyik részből, az ismétlés elkerülése végett, legyen kivéve a leírás, javasolja, hogy ez a második oldalon, az újratelepítés részből történjen meg. Az úthálózat leírásánál nem tartotta szerencsének a Hunya-Szarvas felé vezető utat szerepeltetni, amikor az arra vezető útjelző táblát a Közútkezelő Kht-val levetette a testület. Vállalta, hogy írásban leadja módosításait.

Balta Ádámné képviselő a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság elnöke ismertette bizottsága javaslatát, melyet elfogadásra javasolt.

Barna Márton képviselő furcsának tartotta, hogy az MTA és a MAPI is magáénak tartotta a békéscsabai IVS elkészítését, igaz az egyikőjük szakértői konzultánsi feladatként szerepelteti.

Cservenák Pál Miklós polgármester megjegyezte, hogy a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság ülésén más probléma merült fel, ezért is került be a határozati javaslatba az a rész, hogy az MTA -felfrissítve a rendelkezésre álló adatokat-, a jelenleg érvényben lévő városfejlesztési kézikönyvben meghatározottak alapján készítse el a koncepciót, mert nem így adta be ajánlatát, ez csak a MAPI ajánlatában szerepelt. Jelentős különbség nincs a két pályázat között, az a cél vezérelte a bizottságot, hogy környezetben lévő cég készítse el az integrált városfejlesztési stratégiát. A bizottság javaslatát bocsátotta szavazásra, annyi kiegészítéssel, hogy az ajánlatban szereplő összeg (bruttó 4.800.000 Ft) is beírásra kerüljön a határozatba.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

21/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az integrált városfejlesztési stratégia koncepciójának elkészítésével megbízza a Magyar Tudományos Akadémia Regionális Kutatások Központját bruttó 4.800.000 Ft összegért, azzal a kiegészítéssel, hogy -felfrissítve a rendelkezésre álló adatokat-, a jelenleg érvényben lévő városfejlesztési kézikönyvben meghatározottak alapján készüljön el a koncepció.

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: értelem szerint

V./ napirend

Tárgy: Bejelentések

V/1. Az óvodák nyári nyitva tartása

Onody Gyuláné képviselő az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke ismertette az írásban megküldött óvodavezető tájékoztatóját, bizottságuk határozati javaslatát.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

22/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Összevont Óvodák nyári nyitva tartásának tervezetét jóváhagyja. Megbízza az intézmény vezetőjét, hogy az óvoda nyári zárva tartásáról legkésőbb február tizenötödikéig a szülőket tájékoztassa és kéri a tájékoztató megjelentését a városi honlapon és a Mezőberényi Hírmondóban is.

Felelős: Gubis Andrásné óvodavezető

Határidő: 2009. február 15.

V/2. Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat pályázata

Cservenák Pál Miklós polgármester megkérte az intézmény igazgatóját, adjon tájékoztatást kérelméről. A beadványt bizottságok nem tárgyalták.

Kovács Edina a Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat igazgatója tájékoztatásként elmondta, hogy a családsegítő szolgálat feladatai közé tartozik a rendszeres szociális segélyezettekkel való együttműködés. Ennek a feladatának az ellátásához nyújtana segítséget az Országos Foglalkoztatási Közalapítványnak a pályázata, amely 24 hónapra biztosítana egy pályakezdő diplomásnak a munkabérét, illetve a munkabérhez tartozó járulékokat és egyéb személyi juttatásokat. Ezen felül pedig képzéseken vehetne részt, amelynek szintén a pályázati programban helye van a költségvetés elkészítésénél. A program beadási határideje január 23-a volt, a pályázatot beadták és jelezték, hogy hiánypótlásként tudják a testület támogató határozatát megküldeni, amennyiben a testület támogatásáról nyilatkozik. Önerőt nem igényel a pályázat, a program március 1-től 2011. április 30-ig tart, és a pályázat azt sem kéri, hogy a diplomás pályakezdő továbbfoglalkoztatására bárminemű ígéretet tegyen a testület.

Cservenák Pál Miklós polgármester támogatásra javasolta a pályázatot.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

23/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja, hogy a Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat az Országos Foglalkoztatási Közalapítványhoz, „A családsegítő szolgálatok foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásainak fejlesztése” című programra a pályázatát benyújtása, s vállalja a programban való együttműködést.

Egyben nyilatkozik arról, hogy a 14/1997.(IV.21.) MÖK. sz. rendeletében az intézményt a rendszeres szociális segélyezettek beilleszkedési programjának végrehajtására kijelölte.

Felelős: Kovács Edina intézmény igazgató

Határidő: intézkedésre azonnal

V/3. a-p. Átcsoportosítások, fedezetbiztosítások

Hidasi Zoltán a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztályának vezetője ismertette az írásos előterjesztést, azok határozati javaslatait, melyek elfogadását a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság támogatta.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

24/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete, az alábbi előirányzat átcsoportosításokról, fedezetbiztosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

- - 7-3.cím: PH. int. folyó és egyéb működési bevételei bevételi előirányzatán belül,
 - Önkormányzatok költségvetési támogatása bevételei, Normatív hozzájárulások előirányzatát csökkenti „-” 290 eFt-tal

Kv.tv.:

- 3.sz.mell: 15.2(a3) 1. nevelési év
„-”, 170.000 Ft ~ „-”, 170 eFt
- 3.sz.mell: 16.3.(6) Kizárólag magyar nyelven folyó roma kisebbségi nevelés-oktatás
„-”, 120.000 Ft ~ „-”, 120 eFt

és ezzel egyidejűleg

2/A cím: Összevont Óvodák kiadási előirányzatát csökkenti: „-”, 290 eFt-tal

Ezen belül:

- Személyi juttatások előirányzatát „-” 220 E Ft-tal
- Munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát „-” 70 E Ft-tal
- - 7-3.cím: PH. int. folyó és egyéb működési bevételei bevételi előirányzatán belül,
 - Önkormányzatok költségvetési támogatása bevételei, Normatív hozzájárulások előirányzatát csökkenti „-” 1125 eFt-tal

Kv. tv.:

- 3.sz.mell. 15.b sorsz. 2008. évi költségvetési tv. alapján:
- 3.sz.mell. 15.b(3) 4. évfolyam
„-” 85.000 Ft ~ „-” 85 eFt (állami).
- 3.sz.mell. 15.b(4) 5-6. évfolyam
„-” 170.000 Ft ~ „-” 170 eFt (állami).
- 3.sz.mell. 15.b(5) 7-8. évfolyam
„-” 170.000 Ft ~ „-” 170 eFt (állami).
- Alapfokú művészetoktatás 15 e A 2008. évi kv.tv. alapján:
 - Zeneművészeti ág előképző, alapképző és továbbképző évfolyama 15.e.(2) Minősített intézményben
„-”, 85.000 Ft ~ „-”, 85 eFt (állami)
- Kollégiumok közoktatási feladatai 15.f A 2008. évi kv.tv. alapján
 - Kollégiumi, externátusi nevelés, oktatás 15.f.(3)
„-”, 85.000 Ft ~ „-”, 85 eFt (állami)
 - Tanulmányaikat magántanulóként folytató sajátos nevelési igényű tanulók a Rehab.bizottság szakvélem. alapján, ill. a nem sajátos nevelési igényű tanulók orvosi ig. alapján 16.2.1a sorsz. A 2008. évi kv.tv. alapján
 - 16.2.1.a(2) „-”, 80.000 Ft ~ „-”, 80 eFt (állami)
- 3.sz.mell: Beszédfogy., enyhe értelmi fogy., viselkedés fejlődésének rendell. miatt sajátos nevelési ig. gyermekek, tanulók 16.2.1.d sorsz. A 2008. évi kv.tv. alapján 16.2.1.d (3) „-”, 64.000 Ft ~ „-”, 64 eFt (állami)
- 3.sz.mell. Viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendell. miatt sajátos nevelési ig. gyermekek, tanulók 16.2.1.e sorsz. A 2008. évi kv.tv. alapján 16.2.1.e(3) „-”, 48.000 Ft ~ „-”, 48 eFt (állami)

- Fejlesztő felkészítés 16.2.3 sorsz. A 2008. évi kv.tv. alapján
„-„ 108.333 Ft ~ „-„ 108 eFt (állami)
- Nemzeti etnikai kisebbségi óvodai nevelés, iskolai oktatás, nyelvoktatás, roma kisebbségi okt., kieg. kisebbségi okt.
16.3.(3) „-„ 15.000 Ft ~ „-„ 15 eFt (állami)
- Pedagógiai módszerek támogatása
16.5.2.a Minősített alapfokú művészeti oktatás zeneművészeti ágon
„-„ 85.000 Ft ~ „-„ 85 eFt (állami)
16.5.2.b Minősített alapfokú művészeti oktatás képző- és bábművészeti ágon, vmint a zeneművészeti ágon csoportos főtanszakos zeneoktatásban.
„-„ 13.333 Ft ~ „-„ 14 eFt (állami)
- 3.sz.mell: Intézményi társulás óvodájában, ált. iskolájába járó gyermekek, tanulók tám. 16.6.2.b sorsz. A már működő társulások esetén.
16.6.2.b(3) Ált. Isk. 1-4. évfolyam
„-„ 15.000 Ft ~ „-„ 15 eFt (állami)
16.6.2.b(4) Ált.Isk. 5. évfolyam
„-„ 15.000 Ft ~ „-„ 15 eFt (állami)
- Kedvezményes óvodai, iskolai, kollégiumi étkeztetés
17.1.a (5) Kollégiumban
„-„ 18.333 Ft ~ „-„ 18 eFt (állami)
- 3.sz.mell. 17.2.b sorsz. Általános hozzájárulás a tanulók tankönyvellátásához
„-„ 6.000 Ft ~ „-„ 6 eFt (állami).
- Kollégiumi, diákotthoni lakhatási feltételek megteremtése
17.3.(3) Általános Iskola „-„ 62.000 Ft ~ „-„ 62 eFt (állami)

és ezzel egyidejűleg

- 2B. cím: Mezőberény-Bélmegyer Kistérségi Általános Iskola kiadási előirányzatát
csökkenti „-„ 1125 eFt-tal

Ezen belül:

- Személyi juttatások előirányzatát „-„ 851 E Ft-tal
- Munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát „-„ 274 E Ft-tal
- - 7-3.cím: PH. int. folyó és egyéb működési bevételei bevételi előirányzatán belül,
- Önkormányzatok költségvetési támogatása bevételei,
Normatív hozzájárulások előirányzatát csökkenti „-„ 1356 eFt-tal

Kv. tv.:

- 3.sz.mell. 15.c. sorsz. 2008. évi költségvetési tv. alapján
- Lemondás: „-„ 3.sz.mell. 15.c (2) 11-13. évfolyam
„-„ 510.000 Ft ~ „-„ 510 eFt (állami).
- Kollégiumok közoktatási feladatai 15.f. sorsz. A 2008. évi kv.tv. alapján
15.f.(4) Középiskola, szakiskola
„-„ 170.000 Ft ~ „-„ 170 eFt
- Nemzetiségi nyelvű, két tanítási nyelvű oktatás,
nyelvi előkészítő oktatás – Nappali rendszerű iskolai oktatásban
nemzetiségi nyelven valamint két tanítási nyelven folyó
oktatás – A 2008. évi költségvetési törvény alapján
3.sz.mell. 16.4(3) Középiskola, szakiskola
„-„ 143.000 Ft ~ „-„ 143 eFt (állami).
- Hátrányos helyzetű tanulók iskolai programban való részvétel
AJTP keretében 16.5.1.b (1)
„-„ 120.000 Ft ~ „-„ 120 eFt (állami)

- Hátrányos helyzetű tanulók kollégiumi nevelése
16.5.1.c. AJTP keretében
„-„, 160.000 Ft ~ „-„, 160 eFt (állami)
- 3.sz.mell. 17.2.b Általános hozzájárulás a tanulók tankönyvellátásához
„-„ 5.000 Ft ~ „-„ 5 eFt (állami).
- Kollégiumi, diákotthoni lakhatási feltételek megteremtése
17.3.(4) Középiskola, szakiskola „-„, 248.000 Ft ~ „-„, 248 eFt (állami)
- A Normatív kötött felhasználású támogatások előirányzatát csökkenti „-„ 4 eFt-tal
- 8.sz.mell. Helyi önkormányzatok közoktatási célú normatív, kötött felhasználású támogatásai (a 2008. évi költségvetési törvény 8. számú melléklete szerint)
- I. Kieg. támogatás egyes közoktatási feladatokhoz
- I.1. Pedagógusi szakvizsga, továbbképzés, emelt szintű érettségi vizsgáztatásra való felkészülés támogatása 2008/2009-es tanév
„-„, 3.900 Ft ~ „-„, 4 eFt (állami)

és ezzel egyidejűleg

- 3.cím: Petőfi Sándor Gimnázium kiadási előirányzatát csökkenti: „-„ 1360 eFt-tal
Ezen belül:
 - Személyi juttatások előirányzatát „-„ 1030 E Ft-tal
 - Munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát „-„ 330 E Ft-tal
 - 7-3.cím: PH. int. folyó és egyéb működési bevételei bevételi előirányzatán belül,
 - Önkormányzatok költségvetési támogatása bevételei,
Normatív hozzájárulások előirányzatát csökkenti „-„ 1629 eFt-tal
- Kv. tv.:
 - 4.sz.mell. B.III. A települési önkormányzat jövedelemdifferenciálódásának mérséklése.

és ezzel egyidejűleg

- 7. cím: PH. Felhalmozási és egyéb kiadások, kiadási előirányzatán belül,
Pénzforgalom nélküli kiadások, Általános tartalék állomány felhasználás előirányzatát csökkenti „-„ 1629 eFt-tal

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

25/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról, fedezetbiztosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

- 7-3. cím: PH. Int. folyó és egyéb bevételek,
Önkormányzati Költségvetési támogatás, Központosított támogatások előirányzatát megemeli: 3200 eFt-tal
- Szakmai és Informatikai fejl. feladatok
(Közoktatási-fejlesztési célok támogatása – tám. felh.)

és ezzel egyidejűleg megemeli:

- 2.A. cím: Összevont Óvodák kiadási előirányzatán belül
 - Dologi kiadások előirányzatát 1640 eFt-tal
 - Felhalmozási kiadás előirányzatát 220 eFt-tal
- 2.B. cím: Mezőberény-Bélmegyer Kistérségi Általános Iskola

kiadási előirányzatán belül,

Dologi kiadások előirányzatát

900 eFt-tal

Felhalmozási kiadás előirányzatát

440 eFt-tal

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

26/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról, fedezetbiztosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

7-5. cím: PH. egyéb működési kiadások, kiadási előirányzatán belül

Támogatás értékű kiadások felhalmozási célra előirányzatát csökkenti: 62.313 eFt-tal

(Mb.-Békés közötti kerékpárúttal kapcsolatos hozzájárulás megtérülése)

és ezzel egyidejűleg

7-3.cím: PH. Int. folyó és egyéb bevételei, bevételi előirányzatán belül

Hitelek felvétele felhalmozási célra előirányzatát csökkenti: 62.313 eFt-tal

(Mb.-Békés közötti kerékpárúttal kapcsolatos hozzájárulás megtérülése)

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

27/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról, fedezetbiztosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

7-3. cím: PH. Int. folyó és egyéb bevételek, bevételi előirányzatán belül

Önkormányzati Költségvetési támogatás, Központosított támogatások

előirányzatát

csökkenti: 18 eFt-tal

Helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatása (Létszámleépítés)

és ezzel egyidejűleg

7-3.cím: PH. Felhalmozási és egyéb kiadások, kiadási előirányzatán belül

Pénzforgalom nélküli kiadások, Általános tartalék állomány előirányzatát csökkenti: 18eFt-tal

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

28/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról, fedezetbiztosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

- 7-4. cím: PH. Igazgatási kiadások, Dologi kiadási előirányzatát
(PH.-ba bútor felszerelés) csökkenti: „-”, 107 eFt-tal
és ezzel egyidejűleg
- 7-3.cím: PH. Felhalmozási és egyéb kiadások, kiadási előirányzatát megemeli: 107 eFt-tal
- PH.-ba bútor, felszerelés, ill. programok (pü.-szoc.)
beszerzéséhez előirányzat biztosítása.
- Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester
Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

29/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról, fedezetbiztosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

- 7-3. cím: PH. Int. folyó és egyéb működési bevételei, bevételi előirányzatán belül, Támogatás értékű bevételek Működési célra előirányzatát megemeli: 175 eFt-tal
- (Békési Kistérségi Irodából Kistérségi Kiegészítő normatíva továbbutalása /kistérségi+normatíva/ - Működési célú Támogatás értékű bevétel többcélú kistérségi társulástól.)

és ezzel egyidejűleg

6. cím: Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat kiadási előirányzatán belül a Személyi juttatások előirányzatát csökkenti: „-”, 185 eFt-tal
- 2007. évi normatíva elszámolás: Idősek Klubja
- 2/B. cím: Mezőberény-Bélmegyer Kistérségi Általános Iskola kiadási előirányzatán belül a Dologi kiadások előirányzatát megemeli: 360 eFt-tal
- 2007. évi normatíva elszámolás
3 fő bejáró: 240 eFt
3 fő helyben tan.: 120 eFt

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

30/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról, fedezetbiztosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

- 7-3. cím: PH. Felhalmozási és egyéb kiadások,
Felhalmozási kiadási előirányzatán belül:
- PH.-nál gépek, berendezések beszerzése: PH irodatechn. és számítástechn. besz. előirányzatát csökkenti: „-”, 1003 eFt-tal

és ezzel egyidejűleg

- 7-3.cím: PH. Felhalmozási és egyéb kiadások,
Felhalmozási kiadási előirányzatán belül:

- PH.-ba bútor, felszerelés ill. programok (pü.-szoc.)
beszerzése előirányzatát

megemeli: 1003 eFt-tal

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

31/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról, fedezetbiztosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

7-5. cím: PH. Egyéb működési kiadások, kiadási előirányzatán belül:

- 802.144. Nappali r. gimnáziumi nevelés szakf.

Dologi kiadási előirányzatát

csökkenti: „-,„ 1037 eFt-tal

(Aromo iskolai adminisztrációs és ügyviteli szoftver
felhasználási jog értéke.)

- 801.214. Nappali általános műveltséget megalapozó szakf.

Dologi kiadási előirányzatát

csökkenti: „-,„ 1185 eFt-tal

(Aromo iskolai adminisztrációs és ügyviteli szoftver
felhasználási jog értéke.)

és ezzel egyidejűleg

7-3.cím: PH. Felhalmozási és egyéb kiadások, kiadási előirányzatán belül:

Felhalmozási kiadások előirányzatát

megemeli: 2222 eFt-tal

- Aromo iskolai adminisztrációs és ügyviteli szoftver
felhasználási jog értéke

802.144. Nappali r. gimnáziumi nevelés szakf.: 1037 eFt

801.214. Nappali általános műveltséget megalapozó szakf.: 1185 eFt

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

32/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról, fedezetbiztosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

7-3. cím: PH. Felhalmozási és egyéb kiadások kiadási előirányzatán belül:

a Felhalmozási kiadások előirányzatát

csökkenti: „-,„ 950 eFt-tal

A TÁMOP 3.1.4. pályázat, Komplex szaktanácsadás,
feladat ellátás díjához fedezet biztosítás.

és ezzel egyidejűleg

7-5.cím: PH. Egyéb működési kiadások, kiadási előirányzatán belül:

801.214. Nappali általános műveltséget megalapozó... szakf.

Dologi kiadási előirányzatát

megemeli: 950 eFt-tal

A TÁMOP 3.1.4. pályázat, Komplex szaktanácsadás,
feladat ellátás díjához fedezet biztosítás.

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

33/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

- 7-5. cím: PH. Egyéb működési kiadások, Végleges pénzeszköz átadások működési célra, Sport tartalék alap előirányzatát csökkenti: „-„ 59 eFt-tal és ezzel egyidejűleg

- 7-5. cím: PH. Egyéb működési kiadások, Végleges pénzeszköz átadások működési célra, Sport támogatások előirányzatát:

- Mezőberény-Bélmegyer Kistérségi Általános Iskola DSE: megemeli: 37 eFt-tal

- Petőfi Sándor Gimnázium DSE: megemeli: 22 eFt-tal

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

34/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

- 7-3. cím: PH. Int. folyó és egyéb bevételek, Intézményi működési bevételek Közüzemi díj továbbszámlázása AHT-n belül (Intézményi étkezés és telefon) + Int. Vegyes közüzemi díj továbbszámlázás előirányzatát megemeli: 650 eFt-tal és ezzel egyidejűleg

- 7-5. cím: PH. Egyéb működési kiadások, kiadási előirányzatán belül,

Dologi kiadások:

-749.914. szakf. Közv. szolg. bev. AHT-n belül:

Étkezési ut. továbbszámlázások előirányzatát megemeli: 150 eFt-tal

- 749.914. szakf. Közv. szolg. bev. AHT-n belül:

Telefon továbbszámlázások + vegyes továbbszámlázások előirányzatát megemeli: 500 eFt-tal

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

35/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

- 7-3. cím: PH. Int. folyó és egyéb működési bevételei, bevételi előirányzatán belül,

- Intézményi működési bevétel
- VÖK Lakossági csatornamű számla kamatbevétel előirányzatát megemeli: 63 eFt-tal és ezzel egyidejűleg
 - 7-5. cím: PH. Egyéb működési kiadásai, kiadási előirányzatán belül,
 - a 751845-9 Város és Községgazdálkodás – VÖK lakossági csatornamű számla, dologi kiadási előirányzatát, megemeli: 63 eFt-tal (Banki költség)
- Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester
Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

36/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról, fedezetbiztosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

7-3. cím: PH. Int. folyó és egyéb bevételei, bevételi előirányzatán belül:

- Támogatás értékű bevételek fejlesztési célra előirányzatát csökkenti: „-,”, 2190 eFt-tal „Körösök lágy ölén” ROP-1.1.1.-2005-05-0003/34 Támogatási szerződés szerint 2008. évben várhatóan számlánkra érkező pályázati támogatás összege módosult: 16570 eFt helyett 14.379.747 Ft ~ 14380 eFt támogatás került folyósításra.

és ezzel egyidejűleg

- 7-3.cím: PH. Felhalmozási és egyéb kiadások, Pénzforgalom nélküli kiadások, Általános tartalék állomány felhasználás előirányzatát csökkenti: „-,”, 2190 eFt-tal
- Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester
Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

37/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

- 7-3. cím: PH. Int. folyó és egyéb bevételek,
 - OTP-LTP Vízi közmű számlával kapcsolatos, Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel háztartásoktól előirányzatát megemeli: 136900 eFt-tal
- 7-3. cím: PH. Int. folyó és egyéb bevételek,
 - Intézményi működési bevételek, kamatbevétel rövid lejáratú bankbetét után előirányzatát megemeli: 1646 eFt-tal

és ezzel egyidejűleg

- 7-5. cím: PH. Egyéb működési kiadások, kiadási előirányzatán belül,
 - Végleges pénzeszköz átadások fejlesztési célra előirányzatát megemeli: 138546 eFt-tal OTP-LTP Vízi közmű számlával kapcs.
- Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester
Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

38/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

- 7-5. cím: PH: egyéb működési kiadások, kiadási előirányzatán belül:

Végleges pénzeszköz átadások működési célra:

A.) - Köztisztv. – Nyugállományú köztisztv. részére jutt. előirányzatát csökkenti: „-,„153 eFt-tal
és ezzel egyidejűleg

- Köztemetés előirányzatát megemeli: 153 eFt-tal

B.) - Átmeneti segély előirányzatát csökkenti: „-,„ 97 eFt-tal
és ezzel egyidejűleg

- Ápolási díj munkaadókat terhelő jár. előirányzatát megemeli: 12 eFt-tal

- Gyermektartási díj előirányzatát megemeli: 85 eFt-tal

C.) - 7-3. cím: PH. Felhalmozási és egyéb kiadások, Pénzforgalom nélküli kiadások, Általános tartalék állomány előirányzatát csökkenti: 36 eFt-tal
és ezzel egyidejűleg

-7-5. cím: PH: egyéb működési kiadások, kiadási előirányzatán belül:

- Szemétszállítás és kezelés szakf. dologi kiadási előirányzatát megemeli 36 eFt-tal

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

39/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete, a Kisebbségi Önkormányzatok átcsoportosítási határozatainak megfelelően, az alábbi előirányzat átcsoportosításokat tudomásul veszi:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

CKÖ:

8-6. cím: Cigány Kisebbségi Önkormányzat kiadási előirányzatán belül:

- Személyi juttatások előirányzatát csökkenti: „-,„ 21 eFt-tal

és ezzel egyidejűleg:

8-6. cím: Cigány Kisebbségi Önkormányzat kiadási előirányzatán belül:

- Dologi kiadások előirányzatát megemeli: 21 eFt-tal

MNÖ:

10-6. cím: Mezőberényi Német Önkormányzat kiadási előirányzatán belül:

Dologi kiadások előirányzatát csökkenti: „-,„100 eFt-tal

és ezzel egyidejűleg:

10-6. cím: Mezőberényi Német Önkormányzat kiadási előirányzatán belül:

Végleges pénzeszköz átadások működési célra előirányzatát megemeli: 100 eFt-tal

-Német templom zsindegy felújítása: 50 eFt

-I. ker. egyház: 50 eFt

SZKÖ:

9-6. cím: Szlovák Kisebbségi Önkormányzat kiadási előirányzatán belül:

- Személyi juttatások előirányzatát csökkenti: „-,139 eFt-tal

és ezzel egyidejűleg:

9-6. cím: Szlovák Kisebbségi Önkormányzat kiadási előirányzatán belül:

- Dologi kiadások előirányzatát megemeli: 57 eFt-tal

- Végleges pénzeszköz átadások működési célra előirányzatát megemeli: 82 eFt-tal

(Anyanyelvi nap támogatása)

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

V/4. Intézményi átcsoportosítások

Hidasi Zoltán a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztályának vezetője ismertette az intézményi átcsoportosításokat, határozati javaslatokat, melyek elfogadását a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság támogatta.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

40/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az alábbi előirányzat átcsoportosítást tudomásul veszi:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése:

- 1.cím: Városi Közszolgáltató Intézmény kiadási előirányzatán belül:

- Műk.célú támog.értékű kia. önk.kv.szervnek megemeli 70.036 e Ft-tal

és ezzel egyidejűleg

- Műk.célú támog.értékű bev. önk-től megemeli 70.036 e Ft-tal

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Fekete József a Városi Közszolgáltató Intézmény igazgatója

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

41/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati képviselő-testülete, az alábbi előirányzat átcsoportosításokról, fedezetbiztosításokról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzata 2008.évi költségvetése:

- Mezőberény-Bélmegyer Kistérségi Általános Iskola kiadási előirányzatán belül:

- Dologi előirányzatát csökkenti 992 eFt-al

és ezzel egyidejűleg megemeli

- Felhalmozási célú kiadások előirányzatát 992 eFt-al

- Összevont Óvodák kiadási előirányzatán belül:

- Dologi előirányzatát csökkenti 288 eFt-al

és ezzel egyidejűleg megemeli

- Felhalmozási célú kiadások előirányzatát 288 eFt-al

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

érintett intézményvezetők

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

42/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzat Képviselő-testület az alábbi előirányzat átcsoportosításról rendelkezik:

Mezőberény Város Önkormányzat 2008. évi költségvetése:

5. cím: Orlai Petrics Soma Kulturális Központ

Bevételi előirányzatán belül:

Intézményi működési bevételek előirányzatát megemeli 666. eFt-al
(Egyéb sajátos bevételek)

Kiadási előirányzatán belül:

- Dologi kiadások előirányzatát megemeli: 535. eFt-al
(Fenntartási kiadások)
- Felhalmozási kiadások előirányzatát megemeli: 131. eFt-al
(Epson FX2190 Nyomtató vásárlás)

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

OPSKK igazgató

Határidő: a költségvetési rendelet módosításakor átvezetés

V/5. Szerzői jogi engedély

Dr. Baji Mihály jegyző ismertette, hogy az OPSKK-hoz korábban (a nyár folyamán) megkeresés érkezett a városi honlapon megjelent kép tankönyvben való megjelentésével kapcsolatban, jelezve, hogy hamarosan részleteket tartalmazó szerződést (tervezetet) is küldenek. A kérelem arra vonatkozik, hogy az OPSKK muzeális gyűjteményének anyagában szereplő egyik tárgyról - mely a városi honlapon is megjelent -, címeres emlékpohár képet felhasználhassák a szerződés szerint. A felhasználhatóság időtartamra határozatlan és határozott időtartamot (2013. december 31-ig) is megjelölt a kérelmében az Educatio Társadalmi Szolgáltató Közhasznú Társaság ügyvezetője, illetve kérte azt, hogy mivel oktatási célokat fog szolgálni, ingyenes történjen meg a felhasználás. A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság tárgyalta a megkeresést.

Balta Ádámné képviselő a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság elnöke ismertette, hogy bizottsága az írásos előterjesztés 1. sz. határozati javaslatának támogatását tartotta indokoltnak, azzal a kiegészítéssel, hogy az illusztráció mellett feltüntetésre kerüljön az érintett műtárgy jelenlegi pontos fellelhetősége. A felhasználás ideje határozatlan időre szóljon.

Cservenák Pál Miklós polgármester abban az esetben értett egyet az engedélyezéssel, amennyiben nem pénzért árulják.

Balta Ádámné képviselő közölte, a kép tankönyvben, illusztrációként fog megjelenni.

Valentinyi Károly alpolgármester kezdeményezte, hogy cserében a tankönyvből kérjen egy példányt az önkormányzat, ami az iskolában kerülne elhelyezésre.

Cservenák Pál Miklós polgármester egyetértett azzal, hogy legyen egy tisztelet példány kérve, küldjék meg és akkor a februári ülésen döntést hoz a testület.

Harmati László alpolgármester véleménye szerint az engedélyt meg kell adni részükre, hogy a könyvben meg tudják jelentetni a képet. Adja meg a testület az engedélyt, és utána küldjenek egy tiszteletpéldányt.

Cservenák Pál Miklós polgármester a módosító javaslattal szavazásra bocsátotta a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság által is javasoltakat.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

43/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza Cservenák Pál Miklós polgármestert, hogy az Educatio Társadalmi Szolgáltató Közhasznú Társaság LEKIEDU-5987-2008 számú szerzői jogi engedélyét aláírja az OPSKK muzeális gyűjteményének anyagában szereplő egyik tárgyról (címeres emlékpohár), a városi honlapon is megjelent kép felhasználásáról azzal, hogy az illusztráció mellett feltüntetésre kerüljön az érintett műtárgy jelenlegi pontos fellelhetősége. A képviselő-testület abban az esetben ért egyet, hogy határozatlan időre szóljon a felhasználás ideje, amennyiben az önkormányzat részére az oktatási célú kiadványból egy tiszteletpéldányt megküld a felhasználó.

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Hatráidő: intézkedésre azonnal.

V/6. Törvényességi észrevétel

/Onody Gyuláné képviselő elhagyta képviselői helyét, a közönség soraiban foglalt helyet, a munkában résztvevő képviselők száma: 17 fő./

Cservenák Pál Miklós polgármester kérte, hogy a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét ismertesse a jegyző.

Dr. Baji Mihály jegyző ismertette, hogy 2008. október 27-én a képviselő-testület az Orlai Petrics Soma Kulturális Központ igazgatóválasztását napirendjére tűzte, és a három pályázó közül egyet kiválasztott. Ezzel a 2008. október 27-i testületi döntéssel kapcsolatban 2008. december 29-i dátummal, de másnap, 30-án, az akkor még Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Békés Megyei Kirendeltsége törvényességi észrevételt tett arra

vonatkozóan, hogy a zárt ülés szabályait nem tartotta be a képviselő-testület, valamint a nyertes pályázó szakmai gyakorlatával kapcsolatban hiányosságok vannak. Mint ahogy az előterjesztésben is szerepel, a képviselő-testület SZMSZ-e szabályozza, hogy választás, kinevezés esetén személyi ügyekben hogyan kell eljárni. Az érintettet nyilatkoztatni kell írásban vagy szóban, még a testületi illetve a bizottsági ülés előtt, hogy a nyilvános tárgyalásba beleegyez-e. Amennyiben nincs lehetőség a nyilatkoztatásra, illetve nem nyilatkozik az érintett fél, akkor a képviselő-testület vagy a bizottság az ügyet zárt ülésen tárgyalja. Mind a három pályázó írásos anyagában szerepeltek a következő kitételek.

- Fábrián Zsolt pályázó a következőket nyilatkozta írásban: „Nyilatkozom, hogy a pályázatom nyilvánossá tételéhez és a nyílt képviselőtestületi tárgyaláshoz hozzájárulok.”
- Onody Gyuláné pályázó a következőket nyilatkozta írásban: „A pályázati anyag nyilvános tárgyalásához hozzájárulok.”
- Tomka Mihály pályázó a következőket nyilatkozta írásban: „Egyúttal hozzájárulok, hogy a pályázat anyagát nyilvánosságra hozzák, nyílt bizottsági, testületi ülésen tárgyaljanak és döntsenek vele kapcsolatban.”

A pályázók ezt szóban is megerősítették, nem csak írásban, valamint szerepelt a képviselő-testület elé került előterjesztés szövegében is, illetve a szakmai része mindhárom pályázatnak a városi honlapon megtekinthető volt.

Ezek alapján véleménye szerint a képviselő-testület eleget tett a zárt ülés szabályaival kapcsolatban.

Kitért arra, hogy a beol.hu internetes oldalon is több helyen megjelent, hogy utólag szedik össze az anyagot a nyertes pályázó Onody Gyuláné esetében. A pályázati kiírást elfogadta a képviselő-testület, az alapján került kiírásra. A pályázati kiírás A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján történt. A pályázat kiírása már a megszokott, illetve korábban elfogadottak szerint történt kisebb kiegészítésekkel, amire az év közbeni jogszabály módosítás miatt volt szükség. A pályázati kiírásra törvényességi észrevételt a Közigazgatási Hivatal nem tett. A pályázati kiírás tartalmazta, hogy mit kellett becsatolni. Szakmai önéletrajzot, szükséges mellékletet a végzettségigazolására, illetve a büntetlenséget igazoló okiratot kellett becsatolni. Azon el lehet gondolkodni, hogy a közel jövőben, amennyiben a képviselő-testület választást, illetve kinevezésre pályázatot ír ki, még továbbiakban is esetleg lehet különböző feltételeket beletenni. Persze ennek az is a hátulütője lehet, hogy nagyon megszorításra kerül a pályázók köre, illetve az a vád is érheti a képviselő-testületet, hogy meghatározott személyre írta ki. Az is hozzátartozik az általánossághoz, hogy a pályázók a pályázati kiírásnak megfelelően nyújtják be a pályázatukat, illetve amikor valaki kinevezésre kerül, akkor kerülnek pl. a végzettséget igazoló okiratok eredetiben bemutatásra, akkor még a kinevezőnek van lehetősége korrigálni, ha törvénysértést vagy olyan dolgot észlel a testület, ami alapján a pályázót ki kellett volna zárni a pályázati kiírásban. A beol.hu internetes oldal fejtegetéseire közölte, hogy nem volt szükség különböző igazolásoknak az utólagos gyártására, mind három pályázónak a személyi anyaga, illetve a pályázat ellenőrzésre került. Ennek az volt az egyik indoka, hogy a képviselő-testület elé már úgy kerülnek az anyagok, hogy szerepel a győztes pályázónál – de valamennyinél előkészítésre került- a bér is. A bért pedig a közszolgálati jogviszony alapján kell megállapítani. Abban a helyzetben volt az önkormányzat, hogy Fábrián Zsolt és Onody Gyuláné pályázók személyi adatai már rendelkezésre állnak. Tomka Mihály pályázó esetében vált szükségessé az adatok további pontosítása, pótlásának kérése, mivel a pályázati anyagából egyértelműen nem volt megállapítható, hogy mennyi közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik, illetve az iskolai végzettségét igazoló oklevél másolat úgy volt beadva, hogy azon érdemjegy nem szerepelt és kihúzásra került. A pályázatokat az Oktatási és Kulturális Bizottság, valamint az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta. Az 5 éves szakmai gyakorlatra való kitételnél látni kell, hogy a győztes pályázónál több mint 30 éves közszolgálati, közalkalmazotti jogviszony

áll fenn. Látni kell, hogy ilyen multifunkcionális intézmény nem nagyon van Magyarországon, tehát ez az Orlai Petrics Soma Kulturális Központ nem könyvtár, nem művelődési ház, nem múzeum vagy közgyűjtemény, hanem ez sokkal több, ez együttes, több funkciót lát el. A Közigazgatási Hivatal az OPSKK alapító okiratánál gyakorlatilag csak az alaptevékenység szakfeladat szerinti besorolását vette figyelembe. Véleménye szerint ez önmagában nem elégséges, ugyanis az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. kormányrendelet felhatalmazása alapján ez a szakfeladati besorolás, amit a pénzügyminiszter tájékoztatóban tesz közzé, ez pénzügyi, technikai feladatokat jelöl meg. Sokkal fontosabbak a TEÁOR számok, illetve az intézmény alaptevékenységi körében ellátandó feladatok tételesen fel vannak sorolva az alapító okiratban. Szerepel az anyagban is, hogy ezt 2009. január 1-től szabályozza a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény. Kimondja, hogy alaptevékenységnek a költségvetési szerv csak szakmai alapfeladatként meghatározott tevékenységet fogadhat majd el, -emiatt az önkormányzat valamennyi költségvetési szervének az alapító okiratát felül kell majd vizsgálni-, egyéb adminisztratív tevékenységet nem. Az OPSKK intézmény feladatai sokkal többretegűek, multifunkcionálisak, mint ami csak az alaptevékenység szakfeladat besorolásában jelenik meg. Látni kell azt, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény sokkal megengedőbb, mint a végrehajtásáról szóló kormányrendelet. Ettől függetlenül a továbbiakban is azt gondolja, hogy a nyertes pályázónak az 5 éves szakmai gyakorlata megvan. Nádocson általános iskolában könyvtárosi feladatokat, illetve könyvtárvezetői feladatokat látott el. Emellett az alapító okiratban szerepelő TEÁOR besorolásoknak megfelelően egyéb közösségi tevékenységeket is folytatott. Az OPSKK speciális kulturális intézmény és nem közművelődési intézmény, mert sokkal több annál. Vannak a jogszabályoknak hiányosságai, hiányoznak például a szakmai gyakorlat igazolásával kapcsolatos eljárási szabályok, ezt már más szakértők is szóvá tették. Erre vagy kormány szinten vagy miniszteri szinten döntést kell hozni. Nem szerepel az, hogy nem napi 8 órában ellátott, de a munkaköri leírásban szereplő és az alapító okiratnak megfelelő alaptevékenységben meghatározott feladatellátással kapcsolatos arányosítás számítási módja micsoda, hogyan kell történnie. Ilyen a közoktatási törvényben szerepel a nevelési, oktatási intézményvezetők megbízása esetében, de nincsen kulturális intézményekre vonatkozóan. Az is nagyon fontos, hogy az oktatási intézmények, így az általános iskola is lát el közművelődési feladatokat, a pedagógus a kötelező óraszám kivül még egyéb munkaköri feladatokat lát el, kulturális feladatokat, csoportfoglalkozásokat, gyermek és ifjúságvédelmi feladatokat, kulturális versenyek szervezését. Ez mind megfelel a TEÁOR által meghatározott alaptevékenységeknek. A nyertes pályázó pl. gyermek és ifjúságvédelemmel 3 éven keresztül, könyvtári, könyvtárosi feladatokkal több mint 5 évig foglalkozott, illetve egyéb szabadidős tevékenységek szervezése, közösségi szervezés is volt a feladatai között a munkaköri leírása alapján. Két dolgot tehet a képviselő-testület. Mondhatja azt, hogy elfogadja a törvényességi észrevételt, ami azt jelenti, hogy a nyertes pályázó ezután a munkaügyi bírósághoz fordulhat. Mondhatja azt a képviselő-testület, és az előterjesztése is ezt tartalmazza -ami javaslatot továbbra is fenntart-, hogy a törvényességi észrevételt elutasítja. Azt tudni kell, hogy január 1-jével a közigazgatási hivatal megszűnt, általános jogutódja a Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal, amely pont azt a törvényességi, ellenőrzési hatáskört nem kapta meg, ami erről a fennálló helyzetről is szólna. Az önkormányzati törvény a törvényességi észrevételt, mint eszközt, meghagyta, csak a szervezetet, aki végrehajtja, az nincs meg, de valószínűleg ezt hamarosan pótolni fogják. Amennyiben visszakapja az államigazgatási hivatal vagy más szervezet ezt a hatáskört, akkor eldöntheti az önkormányzati törvény alapján, hogy elmegy-e bíróságra vagy sem, ugyanis nem kötelező elmenni.

Harmati László alpolgármester kérte a jegyző úrtól, erősítse meg, hogy az előterjesztés megszövegezésére valaki, pl. polgármester vagy valamelyik képviselő, presszionálta vagy ez a saját szándéka, jogtudása, meggyőződése, Tóth Imre intézmény-felügyeleti vezető főtanácsossal való konzultáció útján született meg?

Dr. Baji Mihály jegyző válaszként közölte, nem történt presszionálás, ez továbbra is egy szakmai kérdés. Fontosnak tartotta még elmondani, mivel ez is a beol.hu internetes oldalon kérdezők körében felmerült, hogy amennyiben a testület elfogadja a közigazgatási hivatal álláspontját, akkor analóg módon a másik két pályázót is kellene, vagy ki kellett volna zárni az eljárásból, és akkor azt jelenti, hogy itt ilyen kártérítési, illetve kártalanítás kérdése fel se merülhet.

Csávás István képviselő szakember segítségét kikérve törvényekből idézett A helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV. törvényben, a közigazgatási hivatalok létesítésekor, mint fővárosi, megyei szervezetek szerepeltek. Ezt a szabályozást csak 2/3-os konszenzussal lehet, és lehetett volna módosítani. Egy alkotmányosan tisztázatlan jogállású, akkoriban alkotmányos alapokat nélkülözően működő hivatal még csak nem is döntéséről, hanem észrevételéről van szó, melynek egyszerűen fogalmazva, jogi kötőereje nincs, sem a testületre nézve, sem az időközben megszűnt és az államigazgatási hivatal képében immár a helyi önkormányzatok feletti törvényességi ellenőrzésre vonatkozóan hatáskörrel sem bíró hivatalra nézve. Láthatóan elhúzódó alkotmányellenességről és összetett alkotmányossági problémáról lehet beszélni a közigazgatási hivatalokkal összefüggésben. A 2/3-os törvényben történő szabályozás igénye az alkotmány 44/C. §-ának azon rendelkezésén alapul, mely szerint a helyi önkormányzatokról szóló törvény elfogadásához és az önkormányzatok alapjogainak korlátozásához a jelenlévő országgyűlési képviselők 2/3-ának szavazata szükséges. Mindezeket figyelembe véve az alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmány 44/C. §-át sértő alkotmányellenes helyzet jött létre azáltal, hogy az országgyűlés a helyi önkormányzatokról 1990. évi LXV. törvényben nem szabályozta a helyi önkormányzatok feletti törvényességi ellenőrzést gyakorló közigazgatási hivatalok jogállását, és felhívta az országgyűlést, hogy 2008. december 31-ig jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget. Az alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a jogállamban bármely politikai törekvés csak az alkotmány keretei között valósítható meg. A jogállamiság elvével összeegyeztethetetlen az, ha a kormányzat az alkotmány garanciális rendelkezéseinek kiüresítésével, azok tudatos félretételével valósítja meg a közigazgatási szervezeti rendszer reformjára irányult törekvését. Ismertette az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság 2008. október 21-i ülésén megjelentekről készült jelenléti ívet, továbbá felolvasta a 73/2008./X.21./ sz. bizottsági határozatból, hogy „Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság az Orlai Petrics Soma Kulturális Központ igazgatói állására jelentkezett vezetői pályázatokat érvényesnek nyilvánította, és a szavazás rendjét az alábbiak szerint határozta meg:”, tehát leírták, hogy szabályos, és hogy milyen választási rendet kell foganatosítani. Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság részéről az ismertetett döntés született. Az Oktatási és Kulturális Bizottság ülését Barna Márton képviselő, bizottsági tag vezette le, ők is törvényesnek ítélték meg. Kiemelte, hogy az alkotmányosság és törvényesség, az Országgyűlésre, a Kormányra és ugyanúgy az önkormányzatokra és hivatalaikra is érvényes.

Harmati László alpolgármester is azt emelte ki, hogy van egy észrevétel, amit hozott egy olyan testület, amelynek a működése gyakorlatilag alkotmányt sért. Ez a helyzet áll most fenn

a közigazgatási hivatal esetében. Véleménye szerint eljárási hibát is követett el a közigazgatási hivatal, hiszen a beol.hu internetes oldal tanulsága szerint az észrevételt, panaszt vagy beadványt Tomka Mihály még november eleje, közepe táján tette meg. A közigazgatási hivatal észrevétele december 29-i dátumú, lehet, hogy a 30 napot nem is tartották be. Az együttműködést elutasítja a közigazgatási hivatal, hiszen a jegyző be akarta vinni azokat a dokumentumokat, amik az önkormányzat rendelkezésére állnak Fábrián Zsolt és Onody Gyuláné esetében. Véleménye szerint az észrevétel első pontja nyilvánvaló, hogy valótlan, ahol leírják azt, hogy zárt ülésen vagy nyílt ülésen legyen tárgyalva a pályázat, hogy nem lettek megnyilatkoztatva a pályázók, mert meglettek. Ott is emberek dolgoznak, hibázhatnak. Személy szerint elhiszi azt, amit a jegyző úr mond, mert ők beleásták jobban magukat a jogszabályokba, több napot szántak rá. A képviselő-testület a jegyzőt annak idején elég nagy többséggel választotta meg. Szemben ment már vele egyszer a testület az aljegyzőválasztáskor, mert az általa javasolt aljegyzőt nem választotta meg. Elég rosszul esett ez akkor többeknek is a testületi tagok közül. Kéri, hogy a képviselők higgyenek a jegyzőnek, jelen esetben ez egy, a jegyzővel szembeni bizalmi választás is lesz. Amennyiben azt mondja a testület, hogy tud együtt dolgozni a jegyzővel, és elhiszi, hogy a törvényesség öre és jót akar, és nem akarja a testületet jogszabálysértésre, törvénytértésre buzdítani, akkor az előterjesztést el kell fogadni, így értelemszerűen a közigazgatási hivatal állásfoglalását el kell utasítani.

Valentinyi Károly alpolgármester kifejtette, itt nem bizalmi szavazásról van szó a jegyző vonatkozásában, ő is ember, ő is tévedhet. Kifejtette, hogy az intézményvezető-választásnál, amikor Harmati László képviselőtársa megkereste, maga is azt mondta, hogy támogatja Onodynét, ebből az derül ki, hogy ő is rászavazott az intézményvezető választásakor. Ezt tette azért mert, jóllehet, hogy szakmailag egy nagy ívű anyag volt a Tomka Mihályé, de gyakorlatilag megvalósíthatatlan, mert a források nem álltak rendelkezésre. Szakmailag és az anyagi lehetőségek függvényében az Onodyné pályázata volt olyan, ami számára kedvező volt és el tudott fogadni. Ugyanakkor feltette azt a kérdést, hogy a pályázati kiírásnak megfelel-e Onodyné pályázata. Erre azt a választ kapta, hogy igen, és ekkor azt mondta, hogy tudja támogatni az igazgatói választáson. Nem is foglalkozott ezzel az ügyel különösebben, csak amikor a közigazgatási hivatalnak megérkezett az észrevétele. Úgy gondolja, nem a képviselő-testület tiszte azt elbírálni, hogy a közigazgatási hivatal jogosult-e eljárni vagy nem. Az más testületnek a feladata és nem biztos, hogy az alkotmánybírósági határozatokat, vagy a parlament mulasztását kell ide belekeverni. A képviselő-testületnek az a tiszte, hogy az legyen eldöntve, meg áll-e a tett észrevétel, mert az államigazgatási eljárásban észrevétel van, így közli a határozatát a közigazgatási hivatal. Attól tart, hogy itt az a probléma áll fenn, hogy a jegyző belekeveri a 217/1998. Kormányrendeletet, ami a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozik. Azt látni kellene, hogy el kell választani a gazdálkodásra vonatkozó jogszabályokat, és el kellene választani a szakmai tevékenységre vonatkozó jogszabályokat. Ez az oktatásban sem így van, a kutatásban sincs így, többek között egy ilyen intézménynél sincs. A TEÁOR azt a feladatot látja el, hogy a számlák megfelelően legyenek kiállítva, ez szerepel minden cégnek a cégjegyzékében, és szerepel egy alapító okiratban. Ha jön az APEH ellenőrizni, azt fogja megnézni, hogy a TEÁOR szempontjából történt a számlázás vagy sem. Ennek az alaptevékenységéhez semmi köze nincs, mert pl. egy céget, közintézményt megnézve, rengeteg olyan tevékenység is fel van sorolva a TEÁOR között, ami nem alaptevékenység, hanem kiegészítő tevékenységként van folytatva. Már korábban is kifejtette, hogy a közművelődési könyvtári tevékenység nem azonos az iskolai könyvtári tevékenységgel, és nem azonos a nyilvános szakmai könyvtár tevékenységével. Ez három kategória, és mindenhol meg van minden kategóriának a maga elvárása. Az OPSKK, mint összevont intézmény, közkönyvtári, közművelődési feladatokat lát el, nem pedig iskolai

könyvtári, vagy iskolai művelődési feladatokat. Ebből következően ilyen irányú szakmai gyakorlatnak kell meglenni, tehát ha Onodné olyan könyvtárban dolgozott volna, ahol 8 órát naponta könyvtárban dolgozik, akkor természetesen megfelel a gyakorlati ideje. Visszakanyarodott oda, hogy a pályázat beadásának határidejében kell az összes szükséges dokumentumot becsatolni, ami véleménye szerint ez akkor nem történt meg, mivel az a képviselők részére kiküldött anyagban nem szerepelt, pl. a gyakorlati idő igazolása sem. Jól lehet, nem felel meg az alaptevékenységnek, mert nem végzett ilyen tevékenységet. Az, hogy az iskolai könyvtárban dolgozott, az nem azonos a közkönyvtárban történt tevékenységgel, mint gyakorlati idő. Részéről ettől van egy sokkal nagyobb probléma, hogy sajnos Onodnének nincs meg az iskolai végzettsége sem. Ezt a kérdést senki nem tette fel, pedig a 150/1992. Kormányrendelet, valamint a Kjt. világosan fogalmaz, hogy milyen feltételrendszer szükséges hozzá. A közigazgatási észrevételben szerepel, hogy „Közkönyvtári és közművelődési intézményben magasabb vezető beosztás ellátásával csak olyan közalkalmazott bízható meg, aki szakirányú egyetemi végzettséggel, vagy nem szakirányú egyetemi végzettséggel és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsgával, vagy főiskolai könyvtárosi, közművelődési képzettséggel rendelkezik” Ez sajnos nincs meg Onodnének. Ezt alátámasztva idézte a munkaügyi bíróság, a megyei munkaügyi bíróság, majd pedig a legfelsőbb bíróság ítéletét, ami kimondja, hogy a tanítóképző főiskola tanulmánykeretében megszerzett szakkollégiumi képzés nem minősül főiskolai végzettségnek. Úgy gondolja, hogy a bírósági határozatokat is illenék elolvasni, mielőtt bizonyos kérdésekben állásfoglalás történik. Ezt a konkrét esetet a felperes megfellebbezte, a megyei bíróság helyben hagyta az I. fokú bíróság ítéletét, majd pedig a felperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a legfelsőbb bírósághoz, és a legfelsőbb bíróság elutasította a felülvizsgálati kérelmet, és helyben hagyta jogerősen a munkaügyi bíróság ítéletét. Ebből az következik, hogy sajnos az iskolai végzett sincs meg. Utalt vissza a beol.hu internetes oldalon feltett kérdésre, hogy mind azoknak nincs meg az iskolai végzettségük, akik tanítóképzős speckollal pályáztak. Sajnos Onody speckoli végzettséggel pályázatot, úgy érzékeli, hogy a polgármesteri hivatalban őt is félrevezették, mert közölték vele, hogy megfelel a pályázati feltételnek. A Kjt. és a 150/1992. Kormányrendelet sem enged meg semmilyen toleranciát, egyetlen egy eset áll fenn, ha a pályázat benyújtásakor igazolta, hogy beiratkozott egyetemre vagy főiskolára. Ennek ott kell lenni a pályázat beadásánál, különben nem felel meg a magasabb vezetői pályázaton való részvételnek. Amit elmondott, a 2008. december 31-én hatályos CD jogtárban még mindig benne van. Úgy véli, azt hogy hibázott a testület (saját maga is), ezt inkább el kellene fogadni, és el kellene azon gondolkodni, hogy mit legyen téve annak érdekében, hogy ilyenek legközelebb ne forduljanak elő. Túl azon, hogy a jogszabályokból ilyen értelmezést vett ki, konzultált két jogásszal és a megyében két magasabb beosztásban lévő közművelődési szakemberrel is. Számára a bírósági határozat és a jogszabály e tekintetben egyértelműen fogalmaz.

Fekete József képviselő azt gondolta, hogy az előbbieken elmondott alkotmánybírósági ügyet, illetve annak hatáskörébe tartozó ügyeket, mint helyi képviselők nem áll módjukban értékelni. A közigazgatási hivatal észrevételéből idézett: „Összevetve a kinevezett személy munkahelyeinek felsorolását a fent részletezett jogszabályi előírásokkal és az intézmény alaptevékenységével, megállapítható, hogy nevezett nem rendelkezik a jogszabályok által elvárt szakmai gyakorlattal.” Személy szerint is azt gondolta, és hitte, hogy megfelel Onodné képviselőtársának a pályázata, de a kialakult helyzetben azt kell látni, hogy a közigazgatási hivatal törvényességi megállapítása világos tényállást tükröz. Még, ha egyedül marad is véleményével, de nem hiszi, hogy ezt vitatni szabadna. Innentől nem kérdés, hogy hogyan szavazzon. A testületnek jogkövető, illetve jogalkalmazó magatartást kell tanúsítania, ezért

véleménye szerint nem teheti meg azt, hogy a törvényességi észrevételt figyelmen kívül hagyja. A közigazgatási hivatal által tett kifogást nem vitatja, amennyiben Onodyné kinevezett igazgatónőnek nincs meg a gyakorlata, az ez irányba tett iratelemzések is úgy néz ki, hogy ezt támasztják, akkor részéről a törvényességi észrevételt tudomásul veszi. Annak az elfogadását fogja megszavazni. Azt gondolja, ha hiba történt, akkor ebben az ügyben szükséges korrekciót tenni, korrigálni kell, és bizony hibázhat is a testület, amit sajnál.

Debreczeni Gábor képviselő kifejtette, hogy itt arról kell beszélni és dönteni, hogy a képviselők elé helyezett határozati javaslatot elfogadja-e a testület vagy sem. Úgy véli, hogy a kellő jogkövető magatartás az az, hogy ha ezt a törvényességi észrevételt a képviselők elfogadják. A jogot nem értelmezni, hanem követni és betartani kell. Véleménye szerint amennyiben Mezőberény Város Képviselő-testülete a jegyző javaslatát támogatja, vagyis a közigazgatási hivatal észrevételével nem ért egyet, akkor lelép a jog, a törvényesség megszüjéről, amit nem szabad megtenni. Ehhez, mint képviselő nem fog hozzájárulni, a jegyző úr által feltett határozati javaslatot nem szavazza meg, nem fogadja el.

Harmati László alpolgármester megjegyezte, jó volt ezt a jogkövetést és betartására való buzdítást egy szocialista képviselőtől hallani. Személyes véleménye is az, hogy be akarják tartani a jogot és a jogszabályokat, törvényt nem akarnak sérteni. Sokan azt mondták, hogy „le volt vajazva” a választás, ezt a képviselők védelmében visszautasította. Az OPSKK igazgató választásnál az elmúlt évben megválasztott igazgató lemondott, nyáron volt egy eredménytelen választás. Ekkor megfordult a fejében, nem mint hatalom gyakorlója, hanem mint felelős vezetője és szolgálója a városnak, hogy kellene egy vezető a kulturális intézménynek. Személy szerint is azok között volt, akik kérték Onodyné, hogy pályázzon, aki azt az információt kapta és még mindig azt mondják, hogy megfelelő szakmailag az állásra. A képviselők a beadott pályázatok alapján választottak igazgatót, „levajazásról” szó nem volt.

Valentinyi Károly alpolgármester megerősítette, nem arról szólt a történet, hogy már tavaly eldőlt ki legyen az igazgató. Személy szerint Onody Gyulánét sajnálja, ő veszít a legtöbbet, ő az áldozat, emberileg nagyon nehéz lehet. Visszatérve a kártérítés kérdésére, a Kjt. 61. §-ánál szintén a bírósági határozatokra utalt. A munkaügyi bíróság kimondta, hogy amennyiben a törvényesség helyreállítása történik meg, úgy kártérítésért nem perelhető az önkormányzat. Nagyobb alaposágot, elmélyültséget gondolt volna ilyen kritikus helyzetben, különösen akkor, ha ezt már a közigazgatási hivatal is megkérdőjelezte. Ezt az alaposágot nem igazán érzi, és ebben lát olyan felelősséget, ami majd a képviselők felelőssége is lesz, hogy körültekintőbben kell a közel jövőben több mindenben eljárni.

Szekeres Józsefné képviselő azt tartotta fontosnak, hogy emberként választották meg Onody Gyulánét igazgatónak, mert bíztak benne, hogy igenis meg fog felelni, mivel úgy mint bizottsági elnök is maximálisan ellátja feladatát, végzi munkáját. Sajnos a törvényességi észrevétel közbe jött, azt nem hiszi, hogy a törvénnyel szembe szabad menni.

Csávás István képviselő véleménye szerint is a törvényességről beszél mindenki, de arról nem szabad megfejtkezni, hogy hamarabb került Mezőberény köztudomására, „utcájára”, hogy milyen döntést hozott a közigazgatási hivatal, holott még az érintett fél meg sem kapta a

határozatot, az észrevételt. Tehát törvényességről lehet beszélni, de akkor valamit azért illene mind a két fél részéről betartani.

Barna Márton képviselő kifejtette, ha azt nézik a képviselők, amit Valentinyi Károly alpolgármester mondott, akkor azt kell látni, hogy a közigazgatási hivatal igazándiból rosszul dolgozott, mivel nem azt jelezte hibának, mint amit az alpolgármester elmondott. Kiemelte, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság ülését, ahol a pályázók meghallgatása történt, ő vezette le, és ott mindenki nyilatkozatva lett, hogy hozzájárul-e a nyílt ülésen való tárgyalásról.

Hoffmann Dániel képviselő az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke elmondta, hogy egy-két kérdés értelmezéséhez ő is jogász segítségét kérte. Ami a pályázók nyilatkoztatását illeti, le van írva mindegyik pályázó anyagában, hogy hozzájárul a testületi ülésen való nyílt tárgyaláshoz. Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági bizottsági ülésen még ő is megjegyezte, hogy ez miért nem elegendő a közigazgatási hivatalnak, de később a jogászok felhívták a figyelmét, hogy abban az esetben, ha ez nem kerül kijelentésre nyílt testületi ülésen, akkor formai hiba kerül elkövetésre, és az utánanézés következményeként kiderült, hogy a jegyzőkönyvben nem szerepel. Mindenki tudta, hogy az illető személyek hozzájárultak, nyílt titok volt, le volt írva, ennek ellenére a közigazgatási hivatal erre való hivatkozással vette ezt is a programba. Éppen ezért választotta külön a bizottság az ügynek a tárgyalását, mert erre vonatkozóan az volt az álláspontjuk, hogy ezt egyértelműen el kell utasítani, ne vegyék tudomásul a közigazgatási hivatal idevonatkozó ajánlását, figyelemfelhívását. Menetközben ilyen módon változott, jogról van szó, nem mindennapi dolgról. A második rész, a szakmai gyakorlatra vonatkozó meglét, nem meglét kérdésénél - bár a jegyző úr ezt az előző témával egybevonva jelezte az előterjesztésében-, bizottsága úgy ítélte meg -pontosan az előbbiekre való hivatkozással-, hogy két dolgot célszerű a bizottságnak tárgyalni és a képviselő-testület felé javasolni. A második kérdésben nem tudott határozat születni, nem tudtak a bizottsági tagok (4 fő) megállapodni, hogy milyen ajánlás történjen. Ketten az elutasításra, ketten az elfogadásra szavaztak a közigazgatási hivatal ajánlásánál. Megemlítette, hogy az októberi bizottsági ülésükön -Csávás István képviselő kitért rá- született határozatukban szerepel, hogy vizsgálták a pályázatokat. A vizsgálat véleménye szerint egy kicsit több, minthogy megtekintik azokat a bizonyítványokat, amik oda vannak téve az anyaghoz. A továbbiakban azt mondta a bizottság -és ez igaz-, hogy nem vizsgálta bizonyos dolgoknak a meglétét, vagy nem meglétét, mert a rendelkezésre álló anyag alapján úgy ítélte meg, hogy továbbíthatja az Oktatási és Kulturális Bizottságnak, aki a meghallgatást fogja végezni. Feltételezhető volt az is, de mint a melléklet ábra bizonyítja, ez sem volt elegendő, mert az erre hivatott személyek úgy ítélték meg, hogy a kiírásnak megfelel a pályázat. Tehát itt bármilyen tanácsot kapott bármely bizottság, arra amire most a közigazgatási hivatal jutott, arra nem juthatott egyik bizottság sem. Személy szerint messze elutasítja azt az esetleges megállapítást, hogy ez a jegyzőt minősíti. Nem minősíti a jegyzőt, ez a jogot minősíti, ami ma olyan amilyen, és olyan az elmúlt 10 évben, hogy amit az egyik mond, azt a másik másképp mondja. A §-ok között nem egyszerű eligazodni, és azt semmiképpen nem hiszi, hogy ez felhatalmazza a képviselőket arra, hogy ne jogkövető magatartást tanúsítsanak. Más is hibázhat, a képviselők is hibázhatnak. A beszélgetések kapcsán és a bizottsági ülésen is elmondta, hogy senkinek a fején nem látja a glóriát, senki sem tévedhetetlen, úgy gondolja, hogy a legtisztességesebb az, hogy ha tudomásul veszi a testület, hogy hibázott, és ezt a hibát minél rövidebb úton korrigálni kívánja. Kihangsúlyozta, hogy a jogi megközelítés, amit említett, nem a saját tudásából fakad, hanem jogászokat keresett meg.

Harmati László alpolgármester véleménye is az, hogy mindenki jogkövető magatartást akar végezni. Az érintett Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság ülésén nem volt jelen, csak a határozatot látta, amit Csávás István fel is olvasott. Onody Gyuláné nem hibás azért, mert beadta a pályázatát. A hivatalban azt mondták neki, hogy megfelelő, ő soha nem adta volna be, ha tudja, hogy nem megfelelő. Három fórumon is átmentek a pályázatok, azt mondták, hogy megfelelő, a többi képviselő emberek közt választott, hogy ki a megfelelőbb intézményvezetőnek. Megkérdezte a jegyzőt, hogy az új ismeretek birtokában, amit Valentinyi Károly alpolgármester ismertetett, mi az álláspontja?

Wagner Márton képviselő azt mondta, hogy a tévedés lehetősége abban a pillanatban fent állt, amikor elindult a pályázat, úgy a közigazgatási hivatal részéről, mint a képviselő-testület részéről, mert ha ez a kiírás nem úgy felelt meg, ahogy annak meg kell felelni, tévedésben volt már akkor a közigazgatási hivatal. Amikor a pályázatokat elfogadta a testület lehetőség volt arra, hogy tévedjenek a képviselők. Személy szerint felvállalja azt, hogy a jövőben esetleg tévedhet, ha a jelenlegi állapotot fenntartja.

Csávás István képviselő megjegyezte, hogy jogászember van az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságban, külsős munkatársaként Dr. Baukó Márton személyében.

Cservenák Pál Miklós polgármester mondandójában abból indult ki, hogy Valentinyi Károly alpolgármester szerint Onodynénak nem felel meg a szakmai gyakorlata, de nem felel meg egyik pályázónak az iskola végzettsége sem. Ebből az alapállásból akkor a közigazgatási hivatalnak az egészet át kellett volna vizsgálni, és mind a három pályázatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítani. A közigazgatási hivatal sem állt a feladata magaslatán az iskolai végzettség megítélését illetően. Azt a véleményét továbbra is fenntartja, hogy a testület nyilatkoztatta a pályázókat a nyilvános tárgyalás kérdésében. Személy szerint is kért egy pár szakértőtől véleményt, nem azt mondja, hogy egyértelmű választ tudtak adni, hogy mi a jó, de arra sem tudnak válaszolni, hogy nem jó, mi a rossz. Két állítás áll egymással szemben, igen meg nem. Kinek higyjen az ember? Tartja magát ahhoz, ha a testület megválasztotta jegyzőjét, és ő kitart álláspontja mellett -a képviselők többsége sem arra hivatott, hogy jogi szakember legyen-, el kell, hogy fogadja álláspontját. Amikor két fél nem tud megegyezni, általában úgy szokott lenni, hogy egy harmadik, illetékes mondja meg mi a jó. Milyen hátrány lehet ebből, a másoknak is van utána még hátránya, mert utána kellene nézni, hogy mi van tovább. Nem állítja, hogy jó, de még mindig lehetősége van a közigazgatási hivatalnak majd véleményt mondani, mert mindig alapvető követelmény szokott lenni, hogy a pályázók meg vannak kérdezve, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy nyílt ülésen legyen tárgyalva pályázatuk. Jelezte, hogy Dr. Onody Gyula szót kért a jelenlévők közül, szavazást kért arról, hogy a testület 3 percen hozzászólást biztosít-e részére.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

44/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete 3 percen hozzászólást biztosított Dr. Onody Gyula mezőberényi lakos részére.

Dr. Onody Gyula mezőberényi lakos hozzászólását azzal kezdte, hogy biztosan sokan vannak, akik szerint személyes érintettség okán és abból is kifolyólag, hogy köztisztviselő, nem kellene megszólalnia. Ellenben Valentinyi Károly alpolgármester felvetésére szükségesnek tartotta a reagálást. Nem tudja, hogy milyen ügyel kapcsolatban idézte az adott bírósági határozatot, de lehet, hogy eltérő intézményekről van szó. A 2/1993. MKM rendelet -több jogi érvelésre van lehetőség-, egyrészt kimondja, hogy szakirányú felsőfokú végzettség a speciális kollégiumi végzettség is, másrészt pedig ennek az 1. sz. melléklete mondja ki azt, hogy egyébként pedig a 150/1992-es kormányrendelet szerint közművelődési intézménynek minősített ifjúsági és gyermekház tekintetében a pedagógiai végzett is szakirányú felsőfokú végzettség. Ezt meg kellene nézni. Nem akar senkit befolyásolni, de a teljes képhez ez hozzátartozik. Amennyiben szakirányú a végzettség, mivel a kulturális központ ilyen jellegű tevékenységet is végez, mert ahogy utána nézett, itt helyi történeti szempontból az ifjúsági ház beintegrálódott valamilyen formában a művelődési házba, akkor így a pedagógiai felsőfokú végzettség is szakirányú felsőfokú végzettség. Amennyiben pedig az, akkor a szakmai gyakorlatot is megszerezte már önmagában a pedagógiai felsőfokú végzettségnek megfelelő munkakörben eltöltött időtartammal is.

Onody Gyuláné az Orlai Petrics Soma Kulturális Központ igazgatója elmondta, hogy semmiféle olyan törekvése nem volt, hogy igazgató legyen. Ezt az élet hozta úgy, miután látta, hogy eléggé nehéz helyzetben van az intézmény. Igencsak nagy fejtörést okozott számára feladni azt a hivatását, amit csinált. Előljáróban elmondta, hogy igen alaposan utánanézett a dolgoknak, az előtt is, mielőtt beadta a pályázatát, meg közben is, meg most utólag is, mert azért az ember megpróbál meggyőződni a saját igazáról is. Azt gondolja, hogy a jegyző és Tóth Imre intézmény-felügyelő elég alaposan utána néztek a területnek, valóban ez az intézmény egy eléggé sokrétű intézmény, és ilyen összevonás nincs is még egy az országban. Itt a jogi és a szakmai oldalt össze kellett hozni, amit véleménye szerint a jegyző és az intézmény-felügyelő megpróbáltak emberileg, meg szakmailag is maximálisan megoldani. A 150/1992. Korm.rendelet szabályozza a végzettséget, amely kimondja, hogy lehet szakirányú egyetemi, vagy nem szakirányú egyetemi és szakvizsga, vagy szakirányú főiskolai, vagy nem szakirányú főiskolai plusz szakvizsga. A 2/1993. MKM rendelet viszont a tanítóképző főiskolán szerzett szakkollégiumi képesítést, népművelő, könyvtárszakon szakirányú főiskolai végzettségnek tekinti. Több úton is utána járt ennek, hogy így van. Ennek alapján tudta beadni Tomka Mihály is a pályázatát, ugyanis ez az MKM rendelet szabályozza a tanítóképző intézetben szerzett tanító, népművelő, könyvtárszakot is, ugyanez az MKM rendelet emelte főiskolai rangúvá. Ennek is utána nézett több oldalról. Személy szerint rendelkezik egy szakirányú főiskolai végzettséggel, illetve van egy nem szakirányú főiskolai végzettsége, ez a gyógypedagógia, illetve tanulásban akadályozottak pedagógiája szak. Folyamatban van szakvizsgája, amely a legmagasabb szintű közművelődés egyes közösség fejlesztő specializációval, amelyet októberben fog befejezni. Azokat a dokumentumokat is benyújtotta, ami nem csak az oktatásban, hanem a közművelődésben is előírja –azt hiszi, hogy a közművelődésben szigorúbban előírja- a 7 évenkénti kötelező, legalább 120 óras továbbképzésen való részvételt, és ennek igazolását. Ugyanis azt írja a közművelődési törvény, illetve az ezzel kapcsolatos tájékoztatóból az derül ki, hogy a további alkalmazás feltétele ezeknek a továbbképzéseknek a teljesítése. Egyébként van még többféle egyéb végzettsége is, pl. egy évet járt egy pedagógus továbbképző intézetbe, ahol a népi kismesterségek és kézműves szakot tanulta, ami ma szintén a legmagasabb szintű

szakvizsgának minősül a közművelődés területén. Hivatalosan tudja igazolni, hogy elvégezte, a vizsga-, a tábort kötelezettségnek eleget tett. Azt gondolja, hogy egy emberben a sokféle tudás azért valahol integrálódik, és mivel a kulturális központ is egy ilyen integrált intézmény, sokoldalú tudásra kellene szert tenni. 1974-ben született meg az a Magyar Népköztársaság Elnöki Tanácsának törvényerejű rendelete, amely a tanítóképző intézeteket főiskolává emelte, illetve rendelkezett erről a szakkollégiumi képzésről is, és elmondja, hogy ennek a célja, hogy a végzett tanítók az általános iskola alsó tagozatán végzendő tanítói munkájuk mellett képessé váljanak speciális, közművelődési és könyvtári feladatkörök, szabadidős pedagógiai feladatok ellátására. A képzés célját a következőképpen határozta meg: olyan hivatását értő és szerető tanító képzése, aki a közművelődést is feladatának tekinti, a közművelődés gyakorlatához eredményesen alkalmazható szaktudással rendelkezik, és képes a közoktatás és a közművelődés együttműködésének eredményes szolgálatára, a művelődési viszonyok fejlesztésére. Nágocson ezeket a feladatokat látta el, erről az igazolásokat elküldték.

A nágocsi polgármester, aki abban az időben, amikor ott lakott, képviselő-testületi tag volt, illetve az akkori iskolaigazgató, aki akkoriban képviselő, a kulturális bizottság elnöke is volt, ezt írták: „Onody Gyuláné 1983. és 1998. között dolgozott Nágocson az általános iskolában. Tanított alsó és felső tagozaton. 1989. és 1994. között a magyar nyelv és irodalom tanítása mellett vezette az iskolai könyvtárat is. Emellett aktív szerepet vállalt a település közművelődési tevékenységében is, hiszen amíg nem adták át a faluházat, az ilyen jellegű tevékenységet a pedagógusok látták el. Falusi ünnepek megszervezése, szüreti, farsangi bálók, kihívás napja, néprajzi kiállítás szervezése. A „Mi falunk Nágocs” című kiadvány egyik fejezetének közreműködője volt, ami 1 évig tartott. Ő ezen felül is sokat dolgozott a település kulturális életéért, létrehoztak egy alapítványt, amelynek célkitűzése volt a hagyományápolás, kulturális tevékenység segítése. A működést pályázati és szponzori támogatásokból biztosították. Az alapítvány támogatásával történelmi témájú pályázatokat írt a gyermekek számára, kirándulásokat, táborokat szervezett, amely az iskolai tevékenységen túl lehetőséget teremtett földrajzi, történelmi, irodalmi, néprajzi ismereteik bővítésére. Kiscsoportos foglalkozásokat szervezett a gyerekeknek, ahol a népi kismesterséget, kézművességet, népi játékokat gyakorolhatták, színvonalas települési ünnepeket szervezett, ebből adódott egy hatalmas méretű szavalóverseny, amely hagyományteremtővé vált, és egészen addig amíg ott lakott, ez működött több száz résztvevővel és már megyei szintűvé vált. Szervező munkájának köszönhetően erdélyi népművészeti csoportok előadásait láthatta a falu több alkalommal, pl. Csíkmadaras és a Hargita táncegyüttest. Néhány évig szerkesztettek egy helyi lapot, Nágocsi szókimondó címmel.

Cservenák Pál Miklós polgármester véleménye szerint két tábor alakult ki, az elmondottakkal nem lettek meggyőzve azok, akik a gyakorlati kérdést vitatják.

Kérte a képviselőket, hogy két hozzászólásra jelentkezzenek, Tomka Mihálynak és Dr. Hegedűs Pálnak 3-3 percben biztosítsanak hozzászólást.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

45/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete 3-3 percben hozzászólást biztosított Tomka Mihály, valamint Dr. Hegedűs Pál mezőberényi lakosok részére.

Tomka Mihály mezőberényi lakos elsőként közölte, hogy a pályázatnak a leadási határideje október 2-a volt, ha jól emlékszik. Ezek az anyagok benne voltak-e, amit most Onody Gyuláné elmondott? Nem voltak benne. Másik a könyvtárossága. Neki nincs könyvtárosi végzettsége, akkor, hogy lehet ezt szakmai gyakorlatként beszámítani? Sehogyan sem. Maga részéről nem kívánta elmondani, hogy mit csinált az elmúlt 30 évben a kulturális területen, mert akkor itt lennének reggelig. Egyébként akárhogy döntenek, nem azért pályázott, hogy most kártérítést kérjen, nem is fog egyáltalán. Egészen más volt a célja, és amennyiben úgy döntenek, hogy mégis marad a mostani igazgató, akkor neki sikeres munkát kíván.

/Onody Gyuláné képviselő elhagyta az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma: 17 fő./

Dr. Hegedűs Pál mezőberényi lakos érdekesnek tartotta a hozzászólások színes spalettáját. Volt nagyon gyenge, és volt nagyon felkészült. Kifejtette, hogy nem vonja kétségbe a jegyző úr felkészültségét és a Tóth Imre felkészültségét sem, de itt nagyon sokan bátorkodtak olyan szakmai álláspontot elfogadni, mintha a közigazgatási hivatal jogász garnitúrája nem lenne felkészült. Megkérdezte a jegyzőtől, hogy amennyiben a közigazgatási hivatal vagy valamely más szerv visszakapja a perbeli jogképességét, nyilvánvaló módon a törvényességi észrevételt követően bírói útra terelődik az ügy, akkor mi az esélye annak, hogy a közigazgatási hivatal ezt megteszi, mert tudtával ezt meg kell tennie majd. A törvényességi észrevételt nem azért írják, hogy egy nem felkészült testület, amely lelkesen dönt, de nem szakszerűen, hogy gyakorlatilag ne legyen az önkormányzatok felett egy jogi kontroll. Kérdése, a jegyző hogy látja, hogy amennyiben visszakapja a közigazgatási hivatal az 5 párti egyeztetést követően azt a jogkörét –vagy más szerv-, hogy mégis csak nem szabad az önkormányzatokat ilyen jogi bizonytalanságban hagyni, mert úgy tudja, hogy a közigazgatási hivatal tavaly decemberében kelt határozatát, illetve törvényességi észrevételét követően egyenesen, egyértelműen bírói útra terelődik majd az ügy.

Dr. Baji Mihály jegyző válaszként közölte, az önkormányzati törvényben feltételes módban van meghatározva, tehát a volt közigazgatási hivatal a törvényességi észrevételével a bírósághoz fordulhat. Tehát feltételes módban volt meghatározva.

Valentinyi Károly alpolgármester megerősítette, hogy amit az 1998-as bírósági határozatban a munkaügyi bíróság döntött, értékmérőnek tartja. Visszautalva a 2/1993. MKM rendeletre, amire Dr. Onody Gyula hivatkozott, az a mondat úgy kezdődik, hogy a „közalkalmazotti besorolásnál főiskolai végzettségnek kell tekinteni”, tehát az előmenetelnél, a fizetésnél. A 2/a pont arról szól, hogy magasabb vezető szakirányú alapképzésben kell, hogy részesüljön, azt a diplomát ismerik el felsőfokú végzettségnek. A tanítónői végzettségénél a szakirányú alapképzés a tanítónői képzettség és nem pedig a könyvtárosi vagy a népművelői.

Dr. Baji Mihály jegyző ismertette, hogy a közigazgatási hivatal a zárt ülés szabályainak be nem tartásával, illetve a pályázó szakmai gyakorlatával kapcsolatban tett törvényességi észrevételt. Nem tett törvényességi észrevételt a pályázati kiírással kapcsolatban, illetve a nyertes pályázónak az iskolai végzettségével kapcsolatban. Amennyiben az iskolai végzettséggel kapcsolatban törvényességi észrevételt tesz, akkor gyakorlatilag már a szakmai

gyakorlatról nem is kellett volna beszélni, fel sem kellett volna vetni. Ezek alapján továbbra is arra kérte a képviselő-testületet, hogy a törvényességi észrevételt ne fogadják el.

Hoffmann Dániel képviselő megkérdezte, hogy minősített többségi szavazat, vagy egyszerű szótöbbség kell?

Dr. Baji Mihály jegyző válaszként ismertette, hogy a törvényességi észrevétel elfogadásával vagy elutasításával kapcsolatban egyszerű szótöbbség kell. Amennyiben elfogadja a képviselő-testület a törvényességi észrevételt és a kinevezéssel kapcsolatban, személyi kérdésben dönteni kíván, akkor minősített többség szükséges az SZMSZ alapján, illetve akkor, abban az esetben zárt ülés is elrendelhető.

Cservenák Pál Miklós polgármester szavazásra bocsátotta, hogy aki a közigazgatási hivatal észrevételét el tudja fogadni, kézfelnnyújtással jelezze. Kérte összeszámolni.

Hoffmann Dániel képviselő szerint 9 az igen szavazatok száma.

Cservenák Pál Miklós polgármester szerint „8 az a 9” igen szavazat. Ellenpróbát kért a képviselőktől, ki az, aki nem fogadja el a közigazgatási hivatal észrevételét.

Hoffmann Dániel képviselő megállapította, hogy ez a 9 szavazat.

A jegyzőkönyvvezető felolvasta azon képviselők nevét, akik nem fogadták el a közigazgatási hivatal észrevételét: Balta Ádámné, Babinszki Szilárd, Cservenák Pál Miklós, Wagner Márton, Csávás István, Halász Ferenc, Litvai György, Lestyán Ádám, Harmati László.

A képviselők részéről ellenvetés nem hangzott el.

A szavazás eredményeként 8 igen szavazat és 9 ellenszavazat (Balta Ádámné, Babinszki Szilárd, Cservenák Pál Miklós, Wagner Márton, Csávás István, Halász Ferenc, Litvai György, Lestyán Ádám, Harmati László) értelmében a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

46/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Orlai Petrics Soma Kulturális Központ igazgatóválasztásával kapcsolatos, a zárt ülés tartásának szabályaira, valamint a nyertes pályázó szakmai gyakorlatára tett törvényességi észrevétellel nem ért egyet, azt nem fogadja el.

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: értelem szerint

V/7. Egyéb bejelentés
- Összeférhetlenség megszüntetése (Hírmondó)

/Onody Gyuláné képviselő visszaérkezett a testületi ülés termébe, jelenlévő képviselők száma: 18 fő./

Cservenák Pál Miklós polgármester ismertette, hogy az OPS Kulturális Központ igazgatója beadott egy összeférhetlenség megszüntetési kérelmet, amely azért nem lett elővezetve idáig, mert ha az intézményvezetőt érintően nem az előbbi döntést hozza meg a testület, akkor tárgytalanná vált volna. Megkérte Hoffmann Dániel képviselőt, olvassa fel az OPSKK igazgatója által küldött megkeresést

Hoffmann Dániel képviselő felolvasta az összeférhetlenség bejelentését, miszerint önkormányzati képviselő nem lehet helyi és körzeti műsorszolgáltató, lapkiadó, lapterjesztő vezetője, vezető testületének tagja, ügyvezetője, ezek vezető állású alkalmazottja. Onody Gyuláné igazgató Fábíán Zsolt igazgatóhelyettes javasolta megbízni a Mezőberényi Hírmondó önkormányzati újság feladatainak ellátására. Javasolta továbbá, hogy a Mezőberényi Hírmondó kiadásának helyzetét a közeljövőben vizsgálja felül a képviselő-testület: a felelős kiadó lehetne az önkormányzat, érdemes lenne a szerkesztői feladatok ellátására újra felállítani egy háromtagú, társadalmi szerkesztőbizottságot. Javasolt az intézmény alapító okiratának áttekintése is.

Cservenák Pál Miklós polgármester a leírtak szerint az összeférhetlenséget javasolta feloldani. Szavazásra bocsátotta, hogy Fábíán Zsolt igazgatóhelyettes legyen megbízva a Mezőberényi Hírmondó önkormányzati újság felelős szerkesztői, lapterjesztői, képviseleti feladatok ellátásával.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

47/2009./I.26./sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az OPSKK igazgató bejelentését tudomásul veszi, miszerint a képviselői tisztségével összeférhetetlen az önkormányzati újság, honlap felelős szerkesztőjének, kiadójának lenni. Az összeférhetlenség feloldása érdekében a Mezőberényi Hírmondó önkormányzati újság felelős szerkesztői, lapterjesztői, képviseleti feladatok ellátásával az OPS Kulturális Központ igazgatóhelyettesét, Fábíán Zsoltot bízta meg.

Felelős: Cservenák Pál Miklós polgármester

Határidő: intézkedésre azonnal

Cservenák Pál Miklós polgármester véleménye szerint a Mezőberényi Hírmondó kiadásának helyzetét egy legközelebbi időpontban, a honlappal együtt kellene majd megtárgyalni.

Bejelentette, hogy a legközelebbi testületi ülés 2009. február 23-án lesz megtartva. Napirendi pontjai: 1./ Mezőberény Város 2009. évi költségvetésének elfogadása, előadója Cservenák Pál Miklós polgármester; 2./ Településfejlesztési koncepció felülvizsgálata, előadója Valentinyi Károly alpolgármester.

- Vérellátó-állomás felhívása

Kovács Lászlóné képviselő a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke ismertette, hogy Dr. Gyimesi Hilda vérellátó vezető főorvosa segítségkérés címén megkérte, tudassa, hogy a kezdődő influenzajárvány miatt a vérkészlet vészesen fogy. Az elmaradt véradások pótlására lesz lehetőség Mezőberényben a művelődési házban január 29-én 8-11 óráig. Ehhez kéri a város lakóinak a segítségét, és a munkáltatóknak, hogy biztosítsák a dolgozók részvételét, aki ezen részt tudna venni.

Több bejelentés nem hangzott el, a polgármester megköszönte a figyelmet. A nyílt testületi ülést befejezettnek nyilvánította, a képviselők zárt ülésen folytatták a munkát.

k.m.f.

Cservenák Pál Miklós
polgármester

Dr. Baji Mihály
jegyző

Szekeres Józsefné
képviselő
jkv.hitelesítő

Halász Ferenc
képviselő
jkv.hitelesítő

