

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pénzügyi, Gazdasági Bizottságának 2020. augusztus 26-án (szerdán) 16³⁰ órától megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Városháza 15-ös számú terme

Jelen vannak: Pénzügyi, Gazdasági Bizottság tagjai:

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök, Dévényi Csilla, Molnár Péter, Szilágyi Tibor bizottsági tagok
Berner Tibor bizottsági tag 16³⁶ órától.

Jelen volt még az ülésen: Siklósi István polgármester, Körösi Mihály alpolgármester, Dr. Földesi Szabolcs jegyző, Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző, Dr. Burján Katalin képviselő, Miklósik Ivett képviselő, Kissné Wagner Mária óvodavezető, Megyeriné Pénzes Mária VHSZSZ igazgató, Fábián Zsolt az OPSKMM igazgatóhelyettese, Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző, Dr. Fábián Judit titkársági referens, Kis József beruházási csoportvezető és Katona Katalin jegyzőkönyvvezető.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök köszöntötte a megjelenteket, polgármester urat, alpolgármester urat, jegyző urat, aljegyző asszonyt, a bizottság megjelent tagjait, képviselőket, intézményvezetőket és a jelenlévőket.

Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mivel 5 fő tagjából 4 fő jelen van. Berner Tibor bizottsági tag nem jelezte, hogy nem lesz jelen az ülésen. Az ülés megtartásának törvényi akadálya nincs.

Ismertette, hogy a jegyző Katona Katalint bízta meg a jegyzőkönyv vezetésével.

Javaslatára jegyzőkönyv-hitelesítőnek **Dévényi Csilla** bizottsági tagot 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság.

A kiküldött meghívóban szereplő napirendeken túl további 3 napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását kérte megszavazni.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

110/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Értéktár Bizottság beszámolója **III./**
- 2./ A város oktatási intézményeinek tájékoztatója /PSEG és a Mb. Általános Iskola/ **IV./**
- 3./ Mezőberény Város Óvodai Intézménye beszámolója a 2019/2020. nevelési év munkájáról
Módosított Házi rend és SZMSZ véleményezése **V./**
- 4./ Közkifolyók üzemeltetésének felülvizsgálata **VI./**
- 5./ Mezőberény Város utca fásítási programjának felülvizsgálata **VII./**
- 6./ Rádió1 Közszolgáltatói Együttműködés Keretszerződés **VIII/4.**
- 7./ Intézményi átcsoportosítások **VIII/6.**

- 8./ Helyi menetrendszerinti autóbusz-közlekedésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés módosítása VIII/7.
- 9./ A Mezőberényi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat EMET felé előírt fizetési kötelezettsége teljesítéséhez támogatás biztosítása VIII/8.
- 10./ Átcsoportosítások, fedezetbiztosítások VIII/9. 1-4.
- 11./ HED-LAND Sportcsarnok SE asztalitenisz szakosztály támogatás iránti igény bejelentése VIII/10.
- 12./ Iskolakezdési támogatás VIII/12.
- 13./ Önkormányzat kezelésében lévő utak közbiztonsági felülvizsgálata VIII/13.
- 14./ „Víziközművek energiahatékonyságának fejlesztése” közbeszerzés VIII/14.
- 15./ Mezőberény, Kossuth tér növény kiültetési terv VIII/15.
- 16./ „Vasút melletti ipari terület létesítése Mezőberényben TOP-1.1.1-16-BS1-2017-00001” tárgyú közbeszerzési eljárás visszavonása okán megbízási díj kifizetése VIII/16.
- 17./ Mezőberény '17 Városüzemeltetési Kft.-vel kötött használatba-adási szerződés módosítása VIII/17.
- 18./ Egyéb bejelentés

Zárt ülés

- 1./ Mezőgazdasági rendeltetésű földek kijelölése hasznosításra, illetve értékesítésre IX/1.
- 2./ „Földgáz energia beszerzése Mezőberény Város Önkormányzata és intézményei számára, a 20 m³/h mérő feletti teljesítményű felhasználási helyein, a 2020.10.01.-2021.09.30. időszakra” tárgyában nyertes ajánlattevő kiválasztása IX/2.
- 3./ „Tanyagondnoki szolgálat fejlesztése” elnevezésű pályázat keretén belül eszközbeszerzések tárgyában nyertes ajánlattevők kiválasztása IX/3.
- 4./ Alföldvíz Zrt. Közgyűlés napirendi pont IX/4.
- 5./ Egyéb bejelentés

1./ Napirendi pont

Értéktár Bizottság beszámolója III./

Hógye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte Körösi Mihály elnök úrtól, hogy szeretné-e kiegészíteni az anyagot?

Körösi Mihály TÉB elnök, alpolgármester elmondta, hogy vírusos időszakot élt meg a bizottság is az értéktári munka terén. Egy anyag érkezett, a „Mezőberényi Mazsorett Egyesület tevékenysége”, mely bekerült a helyi értéktárba. Kiemelte, hogy a „töltött káposzta” nem került magasabb kategóriába, maradt helyi érték. Tudomása szerint még egy kísérletet tesznek, és utána elengedik. Beszámolt arról, hogy az ügyrendi bizottság ülésén felvetődött a HUNGARIKUM 2020 pályázat. Nem járt még le a határidő. A kihirdetés határideje 60 nap a beadási idő után. Az sem telt még le. Szeptember közepe fele fogják megtudni, hogy a megpályázható 4 millió forintból nyertek-e a kastély kiállító termékének a korszerűsítésére. Kérdésekre válaszol.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés a napirendi ponthoz? /Nem volt./ Feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

111/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja a Települési Értéktár Bizottság Mezőberény végzett munkájáról szóló XIV. beszámolót.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

2./ Napirendi pont

A város oktatási intézményeinek tájékoztatója /PSEG és a Mb. Általános Iskola/ IV./

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte polgármester úrtól, hogy van-e hozzáfűznivalója az anyaghoz? /Nem volt./ Megkérdezte, hogy van-e kérdés?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megkérdezte, hogy hol vannak az intézményvezetők?

Siklósi István polgármester azt a választ adta, hogy semmilyen kötelezettségük nincs az önkormányzat felé, miután nem az önkormányzat fenntartásában vannak ezek az intézmények. Valóban lehetnének annyira etikusak, hogy jelezzék azt, hogy részt vesznek-e az üléseken. Ennek ellenére a tájékoztatásokat megadták. Többet talán nem is várhatnak el tőlük. Ha hétfőn sem jönnek, akkor majd egy udvarias hangú levelet küldenek nekik a határozatokkal, és hogy lett volna kérdés irányukba.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök feltette szavazásra a határozati javaslatokat.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

112/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete megköszöni a Mezőberényi Petőfi Sándor Evangélikus Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium 2019/2020-as tanévben végzett munkáját, a tájékoztatóját tudomásul veszi.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

113/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete megköszöni a Mezőberényi Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium 2019/2020-as tanévben végzett munkáját, a tájékoztatóját tudomásul veszi.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

3./ Napirendi pont

Mezőberény Város Óvodai Intézménye beszámolója a 2019/2020. nevelési év munkájáról

Módosított Házirend és SZMSZ véleményezése V./

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök átadta a szót a napirend előterjesztőjének.

/Berner Tibor bizottsági tag 16³⁶ órakor megérkezett az ülésre, a bizottság 5 főre kiegészülve folytatja munkáját./

Kissné Wagner Mária óvodavezető elmondta, hogy a Magyarvégesi Óvoda „Kincses Kultúróvoda” lett a beszámoló beadása óta, ezért az nem került bele.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés?

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag elmondta, hogy most látott először óvodai beszámolót. Számára nagyon pozitív volt, hogy olyan sok szép program, befektetett munka van, hogy a kollégák milyen szívesen járnak továbbképzésekre, és a fenntartó pénzt is áldoz erre. Összességében nagyon örült a beszámolónak, mert látszik benne a tartalmas és értékes munka. Gratulált és további sok sikert kívánt.

Kissné Wagner Mária óvodavezető megköszönte a dicsérő szavakat.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy minden évben beszámol az óvoda. Korábban emészthetetlen hosszúságú beszámolókat küldtek, amivel igazából nem lehetett mit kezdeni. Most az utóbbi 2-3-4 beszámoló már megfelelő terjedelmű volt. Azt gondolja, hogy tényleg kiolvasható belőle minden, ami az ő munkájukat tömören jellemzi, és valóban rengeteg plusz dolgot csinálnak azon kívül, hogy „csak” gyerekekkel foglalkoznak.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök mivel további hozzászólás nem hangzott el, feltette szavazásra a határozati javaslatokat.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

114/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete Mezőberény Város Óvodai Intézménye 2019/2020-as nevelési évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja, munkáját megköszöni.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

115/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete

Mezőberény Város Óvodai Intézménye módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát megismerte, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A Képviselő-testület felhatalmazza Siklósi István polgármestert, hogy a dokumentumot a fenntartó nevében aláírja.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

116/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete Mezőberény Város Óvodai Intézménye módosított Házirendjét megismerte, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A Képviselő-testület felhatalmazza Siklósi István polgármestert, hogy a dokumentumot a fenntartó nevében aláírja.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

4./ Napirendi pont

Közkifolyók üzemeltetésének felülvizsgálata VI./

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök elmondta, hogy Onody képviselő úr, illetve Zuberecz képviselő úr készítette az előterjesztést. Most nincsenek itt. Felmerült, hogy három helyen kellene újabb közkifolyót létesíteni, vagy legalábbis üzembe helyezni. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e kiegészítés, kérdés?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tagban az merült fel, hogy egyáltalán kapnak-e arról információt, hogy ki az, akinél nincs víz, melyik lakóingatlanban, mert ugye annak nem tudja pontosan hány méteren belül kell lennie.

Miklósik Ivett képviselő hozzátette, hogy 150 m.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megkérdezte, ha bárhol nincs víz, akkor arról naprakész információval rendelkeznek-e, vagy ez csak úgy nagyjából van?

Siklósi István polgármester elmondta, hogy nem rendelkeznek ilyen információval. Magánszemélyek esetében nem tudják, hogy hol, mikor van kikötés az Alföldvíz Zrt. részéről, csak a saját bérlakásaiknál tudják, amennyiben ott nemfizetés történik. Hozzátette, Onody képviselő úr eléggé szépen körbeírva elmondta mind a két bizottsági ülésen, hogy gyakorlatilag nincs olyan rossz helyzetben Mezőberény, sokkal rosszabb lefedettségű települések vannak a megyében, illetve az Alföldvíz területén.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzátette, valahonnan az az információja van - nyilván oda nem közkút kellene, hanem egyáltalán vizet kivinni -, hogy a Nándy Állatotthon küszködik azzal, hogy ők hogy oldják meg. Szerinte most hordják kannából, vagy nem is tudja, hogy mit csinálnak.

Molnár Péter bizottsági tag hozzáfűzte, hogy hordják a szennyvíztelepnél lévő kútról a vizet.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag ugyanakkor azt is hallotta, hogy onnan nagyüzemben más is hordja a vizet. Nem feltétlenül minden fogyasztás megfelelő helyre jut.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök, amikor a Laposi-kertben jár, akkor Laposi-kerti lakosokat lát ott vizet vételezni, nyilván, mivel ott nincsen, az úgy érthető. Az is egy vizsgálandó téma, hogy a Laposiba esetleg egyet-kettőt lehetne létesíteni.

Siklósi István polgármester hozzátette, lehetne nyolcat is, tízet is. Lehetne létesíteni Kerekiben Frey András bácsinak, lehetne létesíteni a Madarász tanyához. Ki lehetne vinni a Boldishátra az ivóvizet, de hogyha mindennel meg akarnak birkózni, akkor valamelyik év költségvetésének legalább az egytizedét rá kellene fordítani, amire véleménye szerint reális lehetőség nincs. Mind a Nándy Állatotthonnál, mind a Madarász tanyánál a nyári táborozások azok, amik nagymértékben igényelnék azt, hogy ott vezetékes víz legyen. Mind a kettőnél viszonylag közelinek tűnik a csatlakozási lehetőség, hiszen a Nándy Állatotthonhoz a szennyvíztisztító telep előtti kútnál lévő vezetéket lehetne továbbvinni, míg a Madarász tanyához a Szénáskert utcáról. Korábban Madarásznéknak az volt az elképzelésük, hogy befizetnének a vezetéknek a kiépítésébe, de olyan jelentős költséggel járt volna – terveztetés, engedélyeztetés -, hogy nem történt meg a megvalósítás. Tájékoztatásként elmondta, hogy a Boldisháti-holtágnál, amikor a regionális vizet rendezték, ott volt egy erőtlen kísérlete arra vonatkozóan, hogy egy lecsatlakozási lehetőséget építsenek ki a híd lábánál. Közölték, hogy 15 millió Ft az a létesítmény, amit ki kellene alakítani ahhoz, hogy tovább lehessen vinni a vezetéket. Nem látja a realitását annak, hogy meg tudják valósítani ezeket a létesítéseket. Az Ókert szerint fontosabb, mert ott ténylegesen laknak, míg a Laposi-kert nem lakóövezet.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, Onody képviselő úr az első anyagában az Ókertet írta, hogy a jogszabályi feltételek miatt kellene ott kutat létesíteni, nem tudja, hogy tudnak-e válaszolni arra, hogy mi az indok a másik kettőre, a Tulipán, és a Gyóni Géza utcákra?

Siklósi István polgármester elmondta, hogy az Ókert utcán egy beljebbi helyszínt kért Onody képviselő úr. Beszámolt arról, hogy voltak kint a tanyagondnokkal, aki el is mondta, hogy Ő hova javasolná a kutat, de azt is hozzátette, hogy egy 21 év alatti lakos van azon a területen. Minimális az esélye, hogy ott hosszú távon olyan nagyságrendű lakosság legyen, aki miatt nagyberuházást kellene megvalósítani. Amit másodszorra írt, az már egy régebbi történet. Halász Ferenc, a körzet korábbi képviselője elég hosszasan lobbizott azért, hogy oda kút létesüljön. El is jutottak odáig, hogy voltak kint az Alföldvíz Zrt. szakemberei, akik elmondták, hogy hogyan lehetne megvalósítani. Kérték őket, hogy tervezzék meg, mely tervezés nem valósult meg. Onody képviselő úr utánanézett, és az Alföldvíz Zrt.-nél akadt el a történet. Hozzátette, beszéltek a tanyagondnokkal, hogy van egy másik kút a temetőnél. Ahogy továbbmennek, ott van egy gyalogátjáró, annak a végén van egy nyomókút, arra viszont semmilyen szükség nincs, mert a környékben mindenkinek van bevezetett vezetékes vize. Az iskolához vezető úton lévő kútra sincs szükség. Nem gondolja, hogy ezeket most le kellene szerelni, mert hogyha véletlenül arra jár valaki, és kimegy Petőfi borospincéjéhez, akkor meg tudja méríteni a kulacsát. Az, hogy a másik kettő miért került bele, szerintem benne van, merthogy azokon a területeken nagy a távolság.

Miklósik Ivett képviselő megerősítette, a Gyóni Géza utcán van kút, csak nem működik.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzátette, tehát ott van kiépített kút a Tulipán utcán és a Gyóni Géza utcán is.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag megkérdezte, hogy ez most üzembe helyezés? Számára nem derült ki a szövegből, hogy ez újra üzembe helyezés. Megkérdezte, akkor az Ókerti lenne új, a másik kettő pedig újra üzembe helyezés?

Siklósi István polgármester személy szerint nem helyezné újra üzembe a Tulipán utcán, ami az Újtelep utca, Dózsa utca irányába megy, hanem azt gondolja, hogy az új játszótérhez kellene egy kifolyót létesíteni.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, az előterjesztésben képviselő úr azt is írta, hogy 300.000 + Áfa egy új kút létesítése. Megkérdezte, az egy létesítés, vagy egy újra üzembe helyezés?

Siklósi István polgármester ezt nem tudja, ezt Onody képviselő úr tudja.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, mert ahhoz képest ez sokkal kevesebbnek tűnik.

Siklósi István polgármester hozzáfűzte, a tervezés 50.000 Ft pluszban. Elmondta, amikor Halász Ferenc képviselő úrral kint jártak a területen, akkor az Alföldvíz Zrt. szakemberei 5-600.000 Ft-os nagyságrendet mondtak.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte Dévényi Csilla képviselő asszonytól, hogy mi az észrevétele?

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, polgármester úr azt mondta, hogy nincs sok értelme üzembe helyezni a Tulipán utcán a kútát például. Az újnak nem tudják, hogy mennyi az ára.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megkérdezte, hogy a Tulipán az nem a játszótérnél van?

Miklósik Ivett képviselő válasza, egy utcával odébb.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök hozzáfűzte, ahol van egy parkoló is.

Siklósi István polgármester hozzátette, ami valamikor a tanösvényhez készült.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, a régi játszótér.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy megszűnt. A mellette lévő játszótér szétjártották, ehelyett gyakorlatilag minden a Tó utcai oldalon van, ahova olyan kamera lett telepítve, hogy rá is lehet szólni azokra, akik nem megfelelően használják a játékokat.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, a Tulipán utcán a kút jó állapotban van, ott a költség nem akkora, mint hogyha egy újat kellene telepíteni, tehát az lenne a legkevesebb. Az

egy másik kérdés, hogy a későbbiek során az új játszótér mellett egy új kút létesítéséről biztos szavazni kellene. Megkérdezte polgármester úrtól, hogy most ezt tárgyalják-e, beletegyék-e kiegészítésként a határozati javaslatba a három mellé?

Molnár Péter bizottság tag véleménye szerint kérjenek árajánlatokat, és azokat fogadják el majd később.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök elmondta, hogy az előterjesztett határozati javaslatához az lenne a kiegészítő javaslat, hogy a megnevezett három helyszín mellett még a Tó utcán is vizsgálják meg a közkfolyónak a létesítését, arra kérjenek árajánlatokat, és amennyiben az olyan költséggel bír, akkor annak is történjen meg a megvalósítása.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag véleményem szerint a Tó utcai játszótérnél egy ivókút is elég lehet, és akkor eleve kizárt, hogy onnan nagy mennyiséget tudjanak vételezni.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megjegyezte, gyakorlatilag a Tulipán utcában is nyomógombos kút van, tehát annak a hasonlóságára lehetne létesíteni kút a játszótérnél.

Siklósi István polgármester azt a tájékoztatást adta, hogy a közkfolyók döntő része egy szűkítővel van ellátva, hogy ne tudják nagy mennyiségben hordani a vizet a kútról.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, akkor ebből a szempontból mindegy, hogy milyen a kút jellege, a megvalósítást kell gyakorlatilag átgondolni. Feltette szavazásra a közkfolyó létesítésének és üzembe helyezésének határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a Tó utcára is kérjenek árajánlatot, és hogyha az megfelel, akkor valósítsák meg. Kérte, aki ezt el tudja fogadni, az kézfelnyújtással jelezze.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, de akkor ezt a hármat, akkor innentől elfogadták?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag szerint nem, kérnek árajánlatot, és az alapján.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök szerint gyakorlatilag igen.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag szerint nem, az előterjesztett határozati javaslatban van írva, hogy szükséges üzemeltetni és üzembe helyezni, és a kiegészítés szól arról az egyről, hogy vizsgálják meg a Tó utcát is.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, amennyiben a költsége olyan.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag szerint ezzel ezt a hármat elfogadták.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök válasza igen, de azért azt is tegyék hozzá, hogy ezek lakott területek.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzáfűzte, a határozaton lehet módosítani, hogy ne ez a szöveg legyen, hanem az, hogy kérnek árajánlatot, és annak függvényében.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző is így értelmezte.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag is így értette.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző úgy értelmezte, hogy a mostani háromról is, plusz erről az egyről is több információra volna szükségük, kérjenek árajánlatot és annak függvényében tudnak dönteni.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag szerint a megfogalmazásból nem ez jön le.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző szerint, de nem a szövegből, nem ezt kérdezte képviselő úr.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag felolvasta, szükséges közkifolyókat üzemeltetni. Ezt mondta el elnök úr, ezt olvasta fel.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző személy szerint egy módosítottat érzékelt ebből.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, az hangzott el, hogy az előterjesztett határozati javaslat és a kiegészítés. Kérte, hogy legyen egyértelmű, hogy egyelőre árajánlatot kérnek a 3+1 közkifolyóra, és nem azt fogadják el, hogy szükséges üzemeltetni, üzembe helyezni.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök kérte, aki a pontosított határozati javaslatot elfogadja, az jelezze.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

117/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja a következő határozati javaslatot, miszerint „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gyóni Géza u. 23. - Gyóni Géza és Teleki u. sarok; Ókert utcán – 47. sz. főút felőli végén; Tulipán utcán és a Tó utcai játszótérnél megvizsgálja azt, hogy szükséges-e a négy helyszínen közkifolyót üzemeltetni, üzembe helyezni, kialakítani, továbbá amennyiben a felülvizsgálat indokolja, árajánlatot kérnek, ha szükséges tervezettség, illetve a kivitelezés költségeire. A képviselő-testület felhatalmazza Siklósi István polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: intézkedésre azonnal”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megköszönte a kiegészítést.

5./ Napirendi pont

Mezőberény Város utca fásítási programjának felülvizsgálata VII./

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök ismertette, hogy két határozati javaslat van, amelyből a „B” verzió az, amelyik az előző nap alkalmával gyakorlatilag pozitív fogadtatást nyert, ami az újragondolását, illetve a frissítését tartalmazza Mezőberény fásítási programjának. Megkérdezte a napirendi pont előterjesztőit, hogy szeretnék-e kiegészíteni az anyagot?

Dr. Burján Katalin képviselő, HB elnök részéről nincs, Miklósik Ivett képviselő asszonynak adta át a szót.

Miklósik Ivett képviselő elmondta, hogy már a két bizottsági ülésen átbeszélték ezt.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megkérdezte, hogy kiderült-e az, hogy mennyi lenne a tervezési díj?

Miklósik Ivett képviselő válasza: nem, azt írta is, hogy akkor beszéljenek róla, hogyha elfogadja a testület az új tervet.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag szerint ez nem mindegy, hogy olyan lesz, mint az előző.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag szerint ezt csak úgy tudják elfogadni, hogy az árajánlat függvényében. Azt gondolja, hogy ez nem lesz egy horribilis összeg. Támogatja, hogy ez a terv legyen felfrissítve, csak akkor azt is fogadják el, hogy erre minden évben próbáljanak forrást biztosítani.

Miklósik Ivett képviselő tudatta, hogy ezt így is beszélték Szelekovszky úrral, hogy akkor majd a képviselő-testület a következő költségvetésbe mennyit tervezzen be. Egy öt éves tervre gondolt. Évente 3-5 millió Ft-os fásítás már 3 év múlva látványos lehet.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, képviselő asszony a tegnapi bizottsági ülésen azt is mondta, hogy ebben az évben elkészülhet a tervezés.

Miklósik Ivett képviselő megerősítette, hogy igen, csak most kell majd egyrészt beterveztetni a jövő évi költségvetésbe, hogy mennyi forrást biztosítsanak fásításra.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag szerint még az lenne szerencsés, hogyha ezt tudnák arra is használni, hogyha bármelyik utcában valaki kér fakivágásra engedélyt, akkor ennek figyelembe vételével adják meg az engedélyt, hogy mire pótolja. Tehát ez a káosznak is egy kicsit az oka, hogy nincs mihez tartás. Kimegy egy fa, azonnal jön egy szilva, vagy egy meggy helyette, vagy semmi.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel?

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag megkérdezte polgármester úrtól, hogy erre van a hivatalban kapacitás, vagy valahol, hogy ezt kordában lehet tartani?

Siklósi István polgármester válasza mindenre van, amire akarnak.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, mert most tényleg úgy van, hogy aki akar egy cserjét, egy bokrot, egy fát, akkor kiteszi.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy látványos eredményeket nem tudtak elérni eddig, viszont van egy 7-8 éves lemaradásuk az előző közterület-felügyelőnek a

ténykedésének a hiánya miatt. Van egy új közterület-felügyelőjük immár harmadik éve. Próbálja leküzdeni azokat a hátrányokat, hiányosságokat, amik korábban fölmerültek. Ennek következtében most az egyik fontos pont, hogy megpróbálják az ingatlanokhoz történő bejárókat valamilyen szabály közé szorítani elsősorban a vízelvezetés funkcióknak a megtartása miatt. A közterület-felügyelő a fák kivágásával kapcsolatban is nagyon sokat dolgozik. Átszervezés történt a hivatalban, át lett rakva a fakivágásokhoz kapcsolódó tevékenység a beruházási csoporthoz, kaptak hozzá munkatársat is. Elvileg tudnak erre figyelni, hogy megjön egy kérelem fakivágásra, és azt az előkészítés során el tudják mondani, hogy az kivágható, vagy sem, illetve, hogy milyen fát kell a helyére ültetni. Hozzátette, a 2003-ban elfogadott utcafásítási program már régen kinőtte magát. Ezt Szelekovszky László is elmondja mindig, hogy a mostani ismeretei szerint nem telepített volna a Fő utcára Ginkgo biloba fát. Felül kell vizsgálni. Meg kell nézni azt, hogy a jelenlegi fák helyett milyen fák kerüljenek ültetésre. Meg kell vizsgálniuk, hogy az ott lévő fák közül kell-e kivágni. Elképzelése szerint utcákat kellene egységesen kezelni, nem egy-egy fát nyakazni. Idei évben is lesz pályázati forrásból több száz fa, melyeket el lehetne ültetni a Petőfi utcán, ezt elmondta az előző bizottsági üléseken is. Tudja, hogy egyesekből nagy ellenállást vált ki, hogy miért vágják ki azokat a fákat a Petőfi utcán, viszont akkor lenne értelme, hogyha tényleg végig kivágnák és új fákkal látnák el az utcát, amik lehet, hogy 5-6 év múlva fognak csak meglombosodni. Olyan fák kerülnének oda, amelyek nem jelentenek problémát fölfele a villany miatt, illetve alul könnyebben kezelhető, nem fog ennyire burjánzani az alja, mint ezeknek a száz éves japánakácoknak, illetve gömbakácoknak.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző hozzátette, az a kérdés hangzott el, hogy elbír-e vele a hivatal? Elbírna vele a hivatal, nem ebben látja a problémát. Tehát ahogy mondta előbb polgármester úr is, például városi szinten most sokkal nagyobb feladat és probléma a bejáróknak a rendezett körülmények között történő módosítása, építése, átalakítása sokkal nagyobb anyagi forrásokat követel, és bonyolultabb élethelyzeteket kell vele megoldani. A faültetés alapvetően a kivágásig már rendezett. A kivágás engedélyezése egyedi jellegű, tehát fára lebontva történik. Szakember megnézi az indokoltságát, ha indokolt, akkor történik. Kötelezettség van egy éven belül beültetni olyan fával, amit a fatelepítési terv tartalmaz. Tehát elvileg nem ültethetné be szilvafával. Mindenek ellenére itt van egy joghézag, mert míg a lakos engedély nélkül ültethet ki, de fát kivágni csak engedéllyel lehet. Ha az a döntése a testületnek, hogy ezt ellenőrizték, akkor most meg kellene vizsgálniuk azt, hogy például közösségellenes magatartásként tudják-e azt értelmezni, hogy fát ültet ki az utcára, és akkor a közterület-felügyelőnek tudják azt mondani, hogy most már ezt is kell, hogy figyelje. Biztos, hogy tudják valamilyen szinten kordában tartani, és igyekezni is fognak megtenni. Ehhez azt kérte, hogy a testület ezt döntse el, hogy dolgozzák ki és akkor megpróbálják a közterület-felügyelővel ezt is behajtatni, hogy ne ültessen ki senki fát.

Miklósik Ivett képviselő hozzátette, vagy azt, ami a tervben van, akár önköltségen, ha akarja.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök kérdése polgármester úrhoz, hogy a „B” határozati javaslatban 2 millió Ft áll a fásítási tervre, illetve a fásításra 2020-ban, ez az összeg gyakorlatilag az oltványoknak, az ültetvény anyagnak a megvásárlására van alapvetően, nem egy új tervnek a készítésére?

Siklósi István polgármester azt a választ adta, hogy ez nem terv készítésére lett elkülönítve, hanem arra, hogy a pályázati forrásból beszerzésre kerülő fákat elültessék, mert ingyen se kivágni, se gödröt ásni, se trágyát vinni, se beültetni senki nem fogja. Az egy másik kérdés, hogy Szelekovszky László mennyiért vállalná el ennek a fásítási tervnek az aktualizálását.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök szerint szerencsésebb lenne úgy megfogalmazni a határozati javaslatot, hogy ne írjanak bele összeget, csak kérjenek rá árajánlatot, ahogy a kutak esetében is, és annak a függvényében történjék meg a későbbi megvalósítás. Megrendeljük-e azt, vagy sem? Van-e rá pénzük, vagy sem? Megkérdezte, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzátette, most elég sok új fát érintett vagy a csapadékvíz, vagy fog majd a Mátyáson, Szarvasin a vízhálózatnak a felújítása. Ott pár kipusztult, vagy kipusztulni fog emiatt. Figyelembe lehetne-e majd venni, hogyha lesz pályázati lehetőség, hogy ezek az utcák kaphassanak prioritást?

Siklósi István polgármester válasza, mindent lehet, persze.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megjegyezte, hogy az Oltványkert nagyon csúnya lett. A Tarcsai úti részt már látta, mert ott lett zárt csatorna, tehát ott a zárt csatorna miatt kellett szétbombázni mindent. A Szarvasi úton pedig a vízvezetéken van rajta az összes fa.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző egy kis időt szeretne még kérni, azért, mert önmagában a fásítási tervnek az átfésülése véleménye szerint egy jó feladat, és egyetért azzal, hogy valami ilyen irányba ezt érdemes elmozdítani. Pár évvel ezelőtt már volt felháborodás a lakosság körében, hogy kellett kivágni fákat, mert belelógtak a nagyfeszültségbe, kisfeszültségbe. Ebben az évben is volt már ez probléma. Amikor keletkezett, abban a pillanatban leállították a favágást. Elvitték egy másik irányba a történetet. Volt egy megbeszélés, amelyen részt vett a Szolgáltatónak, az NKM-nek a képviselője, a fővállalkozó, aki kivágja, nyakazza a fákat, és az Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke. A Szolgáltatónak szigorú szabályai vannak, 2,5 m-es védőtávolság a vezetéktől stb. Sikerült megérteniük, elfogadniuk azt, hogy emberek élnek a városban, akiknek fontos az esztétikum. Az esztétika mentén kell elérni azt a célt, hogy biztonságos legyen a vezeték. Az idegen vállalkozó ezt nem teszi meg, míg a helyi önkéntesek, ha csúnyán csinálják meg, akkor biztos, hogy őket fogják szidni. Ezt sikerült jó irányba terelni, és ők már léptek is ebben az ügyben, hogy ki, milyen területeket fog vágni. Ezért pénzt fognak kapni, megkapják azt az összeget a vállalkozótól, amit ő kapna érte, és úgy gondolja, hogy ennek lehet egyfajta eredménye. Kérte, hogy várják meg, hogy mi forja ki magát itt akár az ősszel is, és akár már a tavasz végén lehetne újra beszélgetni. Kérjék a lakosok türelmét.

Körösi Mihály alpolgármester egyetért jegyző úrral, mert ha most beültetik fákkal, és a felülvizsgálat után kivágják őket, akkor nehogy az a vád érje a testületet, hogy két éve ideültették, és most már nem jók. Türelmet kért, várjanak ezzel, hogyha már belevágnak ebbe a tervbe, akkor a szerint haladjanak.

Miklósik Ivett képviselő szerint ez ügyis ősszel lenne aktuális.

Siklósi István polgármester jegyző úr hozzászólását kiegészítette azzal, hogy az az NKM-mel arról is tárgyaltak, hogy ha már ennyire ki kell vágni azokat a fákat, akkor helyette adjanak telepíthető csemetéket. Azt is megbeszélték, hogy milyen fák kerülnének oda, alacsony növésű, gömbjuhar stb. Még nem kaptak választ, hogy hány darabot biztosítanak, de körülbelül 250 db-ot szeretnének tőlük, amelyeket majd elültetnének egységes formában.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök szerint ez hasznos információ volt. Hozzátette, a határozati javaslat akként nézne ki, hogy a képviselő-testület támogatja a fásítási programnak az újratervezését, amelyre árajánlatot kérnek, és annak az értékének a függvényében, hogyha van rá megfelelő fedezet, akkor megrendeli a terv elkészítését, ami az elkövetkezendő időszakban iránymutatást fog adni a fásításnak a módjáról, üteméről. Kérte, aki ezt el tudja fogadni, kézfelnýújtással jelezze.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

118/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja a következő határozati javaslatot, mely szerint „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy árajánlatot kér új Fásítási Terv elkészítésére, továbbá felhatalmazza Siklósi István polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: intézkedésre azonnal”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

6./ Napirendi pont

Rádió1 Közszolgáltatói Együttműködés Keretszerződés VIII/4.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök átadta a szót polgármester úrnak.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy a Humánügyi Bizottság ülésén elhangzott az, hogy van honlapjuk, helyi újságuk, helyi kábeltévéjük, önkormányzati facebook csoportjuk, akkor minek? Kiemelte, hogy nem ragaszkodik ehhez a szerződéshez, illetve, hogy ez működőképes legyen, de azon érdemes elgondolkodni, hogy a helyieknél sokkal szélesebb körben ezeken a fórumokon tudnak csak megjelenni, tudják a várost promótálni, mert úgy nem fogja Mezőberényt a Rádió1 hirdetni, hogy nem kötnek velük szerződést. Ez egy kereskedelmi rádió, akiről sok hír jelenik meg, azokkal mindegyikkel komoly szerződése van. Nem ragaszkodik hozzá.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök annyit tett hozzá, hogy munkájából kifolyólag volt egy próbálkozása, mert rendszeresen szokták hívni, hogy szeretne-e hirdetni. Egy alkalommal kihasználta ezt a lehetőséget. Az összes hölgy ismerőse megemlítette, hogy hirdeti magát. Mondta nekik, hogy a céget hirdeti, akit képvisel. Tehát nem ment át az információ, nagyon félrecsúszott. Kérdés az, hogy ki tudják-e tölteni, tehát, hogy egész évben vannak-e olyan programok, olyan témák, amik egy hosszú távú, vagy egész éves együttműködést kívánnának. Tapasztalata szerint alkalmi jelleggel - káposzta fesztivált, augusztus 20-i rendezvénysorozatot - ugyanúgy szívesen fognak hirdetni. Egész éves szerződéssel nem kötik le a felesleges kapacitásukat, illetve nem is fognak annyi pénzt elkölteni rá. Ez a véleménye.

Siklósi István polgármester szerint nem fogják hirdetni sem az augusztus 20-at, sem a káposzta fesztivált. Az, hogy most ezek működnek, személyes kapcsolatokon keresztül mennek csak, amit be fognak zárni, hogyha nem kötnek szerződést. Véleménye szerint, ha nem látnak benne fantáziát, akkor el kell engedni, nem érdemel ennyi időt az egész.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzáfűzte, nyilván fantázia van benne, hogy a városon kívül is meg tudnak egy média lehetőséggel jelenni. Ha jól értelmezte, szerződés szerint havi bruttó 127.000 Ft-ot kell fizetni, tehát ez 1.500.000,- Ft alapidj, amiért a híreket jelentetik meg. Különböző kategóriák vannak felsorolva. Ha programot akarnak, programajánlót, ez az „Én városom”, az „Ez történt, meg” stb., ami fel van sorolva, ahhoz még pótszerkesztési díj is hozzájön 7000 Ft + Áfától. Olvasatában, ebben a szerződésben vannak olyan apró buktatók, hogy ez nemcsak 1.500.000 Ft, hanem még ha hetente egyszer megjelennek pluszban, a híreken felül, akkor már kétfélmilliót kell fizetniük. Nem tudja, hogy milyen sűrűn szeretnének megjelenni, de a híreken felül még pluszban kell fizetni a programokért. Megkérdezte, hogy megéri-e ez az összeg? Ezt nem látja benne.

Siklósi István polgármester szerint a testületnek van döntési jogköre.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag kérdése, hogy volt eddig? Van ennek előzménye?

Siklósi István polgármester válasza, van egy személyes kapcsolat, ami alapján Oszlács Norbert, illetve a szervező hölgy időnként megnézte a mezőberényi facebook oldalt, honlapot, és arról kicsemegezték dolgokat és azt kirakták hírként, mert hogyha nem hírként teszik, akkor pluszban kellene fizetni.

Molnár Péter bizottsági tag szerint annyi plusz vidéki ember nem jön, hogy ekkora összeget mozgassanak. Nincs annyi rendezvényük, hogy folyamatosan hirdessenek.

Miklósik Ivett képviselő hozzátette, még annyit beszéltek hétfőn, hogy a Rádió1 regionális, tehát ez nem országos, nem mindenki hallja, csak itt a környéken. Polgármester úr mondta, hogy mettől meddig közvetít.

Siklósi István polgármester szerint országosan is megjelenhetnek, melynek díja másodpercenként egymillió Ft körül van.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, van itt Mega Rádió is, van másik rádió is, tehát itt azért többféle van.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e egyéb más észrevétel?

Körösi Mihály alpolgármester hozzátette, odáig rendben van, hogy Mezőberény eseményeiről mezőberényiek tájékozódhatnak. A megyében Mezőberényről az újságból tudnak tájékozódni, illetve a facebook oldalán. Más ilyen hír, információ nincs. Úgy gondolja, hogy Mezőberénynek kellene, hogy legyen, de, hogy mennyiért legyen, az egy más kérdés már. Fontosnak tartja azt is, hogy az országos médiában is megjelenjen Mezőberény. Visszatérve a megyére, úgy gondolja, hogy a mindennapi élet is hozzátartozik ahhoz, hogy tájékozódjanak a megye lakói a Mezőberényben folyó dolgokról, tehát nemcsak Töltött Káposzta Fesztivál, nemcsak augusztus 20. vagy más rendezvény, hanem felépült új házak, lebontott régi házak, tehát más jellegű dolgok is beleférnének ebbe. Ért annyit Mezőberény, hogy megmutassa magát a megye lakosságának is, hogy van, létezik. Ha akarnak érte fizetni legyen, ha nem akarnak, akkor ne legyen.

Kis József beruházási csoportvezető egy gondolatot mondott, pandémiás időszakra való tekintettel a rendezvények nagy része elmaradt, ez ellene szól, viszont az mellette, ami szóba

is került, hogy jövőre vagy esetleg most egy másik időszak lett volna, és lett volna egy káposzta fesztiváljuk, valószínűleg nem Sopronból fognak idejönni káposzta fesztiválra, hanem a megyéből. A megye pedig nagyrészt tényleg így fogja meghallani, hogy itt van egy ilyen történet. Ez csak egy példa volt.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök maga részéről egy 300 éves évfordulót, ami egy egész éves programsorozat, azt jobban el tudná képzelni egy ilyen szerződésre, és aktuálisabbnak is tartaná, mint most, főleg, hogy anyagilag sincsenek feltétlen jó helyzetben. Feltette szavazásra az „A” határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 1 igen szavazata, 4 ellenszavazata értelmében az alábbi határozatot hozta:

119/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság elutasítja az előterjesztés „A” határozati javaslatát, mely szerint „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a Rádió1 előterjesztéshez mellékelt Közzolgáltatói Együttműködés Keretszerződését, biztosítja a szükséges pénzügyi forrást a 2020. évi költségvetés általános tartaléka terhére, valamint felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök feltette szavazásra a „B” határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

120/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja a „B” határozati javaslatot, mely szerint „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete nem kíván szerződést kötni a Rádió1-el.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

7./ Napirendi pont

Intézményi átcsoportosítások VIII/6.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök ismertette, hogy ennél az előterjesztésnél három határozati javaslatról kell dönteniük. Létszámra vonatkozólag, illetve egy fő közalkalmazott nappali ellátási feladatra történő áthelyezésével foglalkozik az első két határozati javaslat, a 3. pedig az intézményi átcsoportosításokkal. Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintézőtől megkérdezte, hogy van-e kiegészítése a leírtakhoz? /Nem volt./ Megkérdezte, hogy van-e kérdés?

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag egy összegre szeretne kérdezni, itt volt egy 2 millió körüli összeg dologi csökkentés, az mi? A többi volt részletezve.

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző tudatta, hogy meg kell majd néznie ezt a részletező számot: 072450-et, hogy mit jelent, és utána tud erre választ adni.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök szavazásra bocsájtotta a három határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

121/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat részére az eredeti létszám előírányathoz képest további két fő teljes munkaidős közfoglalkoztatási álláshelyet engedélyez. Felhatalmazza az intézmény igazgatóját a szükséges intézkedések megtételére.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

122/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat részére 2020. június 27. napjától engedélyezi 1 fő közalkalmazott fizioterápiás asszisztens áthelyezését a nappali ellátás feladatra. Felhatalmazza az intézmény igazgatóját a szükséges intézkedések megtételére.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

123/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja az intézményi átcsoportosítások előterjesztésben foglalt határozati javaslatot.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

8./ Napirendi pont

Helyi menetrendszerinti autóbusz-közlekedésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés módosítása VIII/7.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megkérdezte, hogy egy évvel?

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök válasza: igen. További kérdés, hozzászólás hiányában feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

124/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közte és a VOLÁNBUSZ Zrt. között fennálló és 2020. augusztus 31-el lejáró helyi menetrendszerinti autóbusz-közlekedésre vonatkozó közszolgáltatási szerződést további 1 évre, azaz 2021. augusztus 31-ig meg kívánja hosszabbítani. A Képviselő-testület felhatalmazza Siklósi István polgármestert a szerződésmódosítás aláírására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

9./ Napirendi pont

A Mezőberényi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat EMET felé előírt fizetési kötelezettsége teljesítéséhez támogatás biztosítása VIII/8.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök ismertette, hogy maximum 1,1 millió Ft vissza nem térítendő támogatásnak a sorsát kellene eldönteni, illetve odaadni a cigány önkormányzatnak. Átadta a szót.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kérdése, konkrétan ez mit jelent?

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy melyik része?

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kérdése, miért adnák? Örökre adják? Visszakapják? Másnak is adnak, vagy hogyan gondolják?

Siklósi István polgármester válasza örökre adják. Az ok az, hogy most már körülbelül 8 éve harcol a cigány önkormányzat azon, hogy egy korábbi önkormányzat tagjai által okozott tartozást visszafizessen. 480.000 Ft körüli telefonszámlát nem egyenlítették ki. Azóta mindenféle megoldást próbáltak. Személy szerint feljelentést tett a rendőrségen. A rendőrség azt mondta, hogy nem jogosult arra, hogy feljelentse őket, hanem csak az jelenthette volna fel, aki a cigány nemzetiségi önkormányzatnak a vezetője, aki egyébként csinálta ezt a mínuszt. Azóta görgetődik maguk előtt ez az összeg, olyan szinten, hogy megpróbálkoztak más megoldásokkal, hogy az ő egyéb kapott támogatásaikból visszafizessék. Sajnos nem lehetséges, az állam ezt nem fogadta el, mert akkor jövőre is ugyanígy megkeletkezik ez a mínusz. Szeretnének egyszer és mindenkorra véget vetni ennek a történetnek. Vannak bizonyos egyezkedéseik a cigány önkormányzattal, hogy nem ennek fejében, de mégiscsak ehhez kapcsolódóan is a Tó utcai játszóteret ők nyitják, ők zárják. A kisboltok környékén, ami a környékükön van, próbálkoznak azzal, hogy rábeszéljék az embereket, hogy ne a bolt előtt italozzanak, de ez elég nehéz történet, ezt nem biztos, hogy be tudják tartani. Az összeget nem egyszerre adnák át nekik, hanem két részletben. Az egyik részletet október 10-ig adnák át, és abból rögtön ki is fizetnék az egyik részletét a tartozásuknak, a másik részletét pedig december elején.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag kérdése, hogy hogyan előzhető meg az, hogy ez többet ne forduljon elő?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző szerint nem előzhető meg.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzátette, tehát itt történik a könyvelésük, és ide jönnek a bizonylataik? Tehát ez követhető, hogy ők mire használják a pénzüket?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző válasza igen.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzáfűzte, Mezei Tibor most is benne van a kisebbségi önkormányzatban, aki a bajt okozta.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző tudatta, hogy ez a szituáció nem úgy alakult ki. Nem jó azt a képet keltetni, hogy összefüggés volt a könyveléssel, ugyanis nem így alakult ki. Úgy alakult ki, hogy vettek 5-8 telefont, azokkal telefonáltak, és közben idejött az 500.000 Ft-os számla. A telefontársaság megkereste az önkormányzatot, és kiderült, hogy már mentek nekik a felszólítások, a levelezgetések. Ide sem egyből hozta, hogy nem tudja kifizetni, hanem fél év után hozta, hogy gondja van. Ezért is történt feljelentés az ügyben. Nem tud vállalni értük garanciát, nem is szeretne.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy 2010-ben úgy lett polgármester, hogy utána már rögtön jött ez a probléma, de azt is tudni kell, hogy előtte körülbelül másfél évvel lemondott a teljes testület. Aztán újraválasztották őket 2010-ben. Megpróbálták akkor rendezni ezt a dolgot, sőt tett olyan kijelentéseket, hogy addig, amíg ezt ki nem rendezik, addig semmit nem kapnak az önkormányzattól. A feljelentést megtette. Rendőrség közölte, hogy Mezei Tibornak kellene saját maga ellen feljelentést tenni. Nyilván nem tette meg. Ezt követően próbálták kirendezi a dolgokat, de 2013-ban, megint több mint egy évvel a választások előtt lemondott Mezei Tibor. Gyakorlatilag itt hagyta a tartozást. Utána lett egy másik testület. Őket szerették volna segíteni, de azt a megoldást, amit szerettek volna, nem engedi az EMET. Azt, hogy többet ne forduljon elő, megakadályozni nem lehet, mivel időnként vesznek fel készpénzt, és van, hogy azzal nehezen tudnak elszámolni. Vagy még várják az elszámolást, de a másik elnökségi tagnak ki kell adni újabb összeget, hogyha kéri. Tehát végigmehet egy olyan kör, hogy most már öten vannak, és mindegyik kér 60.000 Ft-ot, talán annyit lehet legtöbbet kivenni. 300.000 Ft kialakulhat. Ettől függetlenül azt gondolja, amit jegyző úr mondott, hogy úgy tűnik, hogy ez a testület is szeretné rendbe tenni a dolgait, ugyanúgy, ahogy Burai Évával az előző testület is. Ha nem segítik őket, biztos, hogy nem tudnak kikeveredni ebből a történetből.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag azt akarta megkérdezni az előbb, hogy akkor jelenleg nem a Szolgáltatónak tartoznak, hanem az ki van fizetve, és elszámolási problémájuk van?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző hozzátette, most senkinek nem tartoznak, hanem amiből a tartozást kifizették, központi forrásból, azt nem engedi elszámolni arra, tehát azt mondja erre az EMET, hogy fizesse vissza azt a támogatást, mert ebből a jogcímből nem fizethette volna azt ki.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag szerint lényeg az, hogy már nem „ketyeg” az a tartozás.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző megerősítette, kvázi most nincs tartozásuk, hanem visszatérítési kötelezettségük lenne.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag megkérdezte, hogy nekik mennyi az éves támogatásuk?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző válasza: nincs kétmillió Ft.

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző tudatta, hogy működési támogatásra 1.040.000 Ft-ot kapnak, feladatalapú támogatásra pedig 760.000-et, ez közel kétmillió.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök kérdése, és a többi kisebbségi önkormányzatnál?

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző válasza: működésire a másik két önkormányzat is ennyit kap, feladatalapú támogatásra a szlovák és a német önkormányzatok nagyobb nagyságrendet kapnak, mivel az elvégzett munka alapján kapják a támogatást. Tehát a határozatok alapján elvégzett munka alapján van meghatározva a pontszám. A cigány nemzetiségi önkormányzat kb. egyharmadát kapja, mint a másik két nemzetiségi önkormányzat a feladatalapúra.

Molnár Péter bizottsági tag hozzátette, itt szóba került, hogy valami feltételt kéne szabni, hogy megkapják ezt a pénzt, hogy van-e rá lehetőség, vagy esetleg mód, hogy megnézni egy soron kívüli belső ellenőrzéssel, hogy mennyire szabálykövetőek? Hogyha rendben van a dolog, akkor akár mehet a pénz, ha olyan szarvashiba van, akkor nem.

Dr. Burján Katalin képviselő, HB elnök tájékoztatásként elmondta, hogy az előző testület a visszatérítendő támogatások mellett mind a szlovákoknak, mind a németeknek vissza nem térítendő másfél millió Ft támogatást adott a közösségi házak vásárlására. Úgy gondolja, hogy ezzel körülbelül ugyanazt az esélyt adták meg a cigányoknak is, hogy ők is kapnának, mert akkor ők nem kaptak.

Molnár Péter bizottsági tag kiemelte, itt a probléma az - hogyha jól értette -, hogy aki okozta ezt a gondot, még mindig ott van a tűz közelében.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző hozzátette, nem. Bekerült képviselőként.

Körösi Mihály alpolgármester egyetért Burján doktornő hozzászólásával annyiban, hogy körülbelül harmadjára kapják meg azt a másfél millió Ft-ot, amit a másik két önkormányzat megkapott. Már megkapták a házat egyszer, használhatták ingyen. Ki lettek már a sárból húzva, most megint ki fogják húzni, mert személy szerint is azt mondja, hogy adják oda a támogatást. Hangsúlyozta, hogy nem szeretné, ha az lenne a látszat, hogy most azért kap a cigány önkormányzat, mert a másik kettő is kapott. Nem igaz. Nem azért kap, hanem azért kap, mert a nagy önkormányzat ki akarja húzni őket a sárból, amit már többször is megtett.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag nem támogatná ezt a vizsgálatot feltétlenül, viszont amit polgármester úr mondott, ezt a valamilyen szintű együttműködést akár a rendezvényeiknél, akár bárhol, ezt támogatja, tehát érezzék úgy, hogyha segítenek nekik, akkor ők tartoznak a nagy önkormányzatnak. Cserébe segítsék a város munkáját, életét.

Siklósi István polgármester szerint akarnak segíteni, próbálkoznak. Amikor élelmiszerosztás volt, kaptak egy feladatot, és összekeverték mindent. Nincs igazán kötelességtudata, nincs neki rendszeres feladathoz hozzászoktatása. Nagyon pici dolognak tűnik, de minden nap reggel 8-kor kinyitják, este 8-kor bezárják a játszóteret. Látta, hogy az egyik képviselő

próbálta a Tarcsai út melletti kisboltnál megállítani az italozást. Nem fogja tudni. Rendben akarják tartani a házat is, amit megkaptak. A hátrányaikról órákat lehetne beszélni. A cigány holokauszt megemlékezésen összesen heten voltak. Horváth Róbert CNÖ elnök felolvasott egy nagyon jó szöveget, utána mondott egy nagyon jó, másfél, két perces kiegészítő szöveget. Segítségre van szükségük. Ha most támogatják őket, akkor ezt a nagy terhet leveszik róluk. A házat el tudják kezdeni üzemeltetni, és tudnak abba az irányba haladni, hogy ne 760.000 Ft legyen a feladatalapú támogatásuk, hanem elérjék legalább az egymillió, egymilliónégyszázezer forintot. Megduplázzák a mostanit, de ha nem segítenek, akkor nem lesznek képesek rá. Alpolgármester úr utalt arra, hogy már kifizették annak a háznak a rezsiköltségét, amit x évvel ezelőtt otthagytak, pedig oda is adtak széket, számítógépet stb. Burai Évával sikerült abban megegyezni, hogyha ő olyan pályázatot lát, ami konkrétan a cigányoknak jó lenne, akkor azt elküldi. Eddig kettőt küldött, aztán kiderült, hogy egyik sem jó Mezőberénynek, de egyébként figyeli a pályázatokat.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megköszönte a kiegészítést. További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

125/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Mezőberényi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat részére az általa az EMET felé korábbi években felhalmozott működési támogatás felhasználásával kapcsolatosan előírt fizetési kötelezettsége (892.680 Ft tőke és kamatvonzata) teljesítéséhez a tényleges kamatigény függvényében maximum 1.100.000 Ft vissza nem fizetendő működési támogatást biztosít a 2020. évi költségvetése egyéb működési célú tartaléka terhére.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

10./ Napirendi pont

Átcsoportosítások, fedezetbiztosítások VIII/9. 1-4.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintézőtől, hogy van-e kiegészítése az anyaghoz?

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző kérdésekre válaszol.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés?

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag elmondta, hogy a másik napirenddel, az iskolakezdési támogatással összekapcsolva, ebben az átcsoportosításban van egy 15,5 millió Ft-os csökkentés működési célú tartalék terhére, és abból van, ha jól látja, 10 millió átrakva az iskolakezdési támogatásra. A másik összeget kérdezné, hogy ez az 5,5 millió a rendkívüli települési támogatás büdzséjébe menne bele?

Siklósi István polgármester válasza, igen, valamint a tűzifára is valószínűleg tennének belőle. Ezeket az összegeket csak szociális területen tudják felhasználni.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, akkor itt címzett pénzekről beszélnek.

Siklósi István polgármester kiemelte, ha nem költik el, vagy nem arra fordítják, amire kellene, akkor visszafizetési kötelezettségük keletkezik.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag is talált egy összeget, amit szeretné, hogyha megtudhatnák, hogy mi van mögötte, a Békési 12-vel kapcsolatban van itt egy átvezetés.

Miklósik Ivett képviselő 1.270.000,- Ft, 6. oldal.

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző tudatta, hogy itt a fedezet az igazgatáson volt biztosítva, és belső átcsoportosításra kerülne, a társasháznak az előirányzatai közé.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzátette, tehát akkor az csak egy átvezetés, e mögött nincsen semmilyen kiadás?

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző elmondta, hogy ez a kiadás nem jó helyen volt tervezve, ezért kellett átcsoportosítást végrehajtani.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, tehát ez a pénz marad házon belül.

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző válasza: nem, tehát ez nem jó helyen volt tervezve, átkerül a Békési 12-re, és ott felhasználásra kerül.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megjegyezte, könyveléstechnikailag most kerül a helyére.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzáfűzte, tehát ez nem most kerül felhasználásra, hanem majd.

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző megerősítette, hogy rossz helyről jó helyre kerül.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök kérte, hogy szavazzanak.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

126/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja az átcsoportosítások, fedezetbiztosítások előterjesztésben foglalt 4 db határozati javaslatot.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

11./ Napirendi pont

HED-LAND Sportcsarnok SE asztalitenisz szakosztály támogatás iránti igény bejelentése VIII/10.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök ismertette a napirendi pontot. Megkérdezte polgármester úrtól, hogy tudnak-e támogatást adni?

Siklósi István polgármester azt gondolja, hogy nem ez a kérdés, hogy van-e vagy nincs forrás - mert azért annyira rosszul nem állnak - sokkal inkább az, hogy azt a szakosztályt, akit tavaly is azért támogattak pluszban, mert Mezőberény hírnevét vitte - lehet, hogy jobban, mint a Rádió1 - akarják-e támogatni bármekkora összeggel, vagy sem. Legmagasabb osztályban vannak, az Extraligában negyedikek lettek. Óriási eredménynek tartja mindenki a szakmában. Hozzátette, hogy az önkormányzati támogatáson kívül kb. 6-7 millió Ft közötti összeget gyűjt össze a szakosztályvezető ahhoz, hogy ezt a rendszert, amiben most ők vannak, ennyi csapattal fönnt tudják tartani. Legnagyobb támogatója a HED-LAND. Az a kérdés, hogy akarják-e ezt a szakosztályt mindenestől támogatni, vagy sem. Ha jól emlékszik tavaly egymillió volt, amivel támogatták.

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző ismertette, hogy 2018-ban 900.000,- Ft-tal, 2019-ben egymillió forinttal támogatta a testület a szakosztályt.

Miklósik Ivett képviselő megkérdezte, hogy mennyit kapnak úgy alaphoz az önkormányzattól?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag egymilliót.

Miklósik Ivett képviselő hozzátette, azt meg is kapják minden évben.

Siklósi István polgármester szerint több mint 900.000-et kapnak úgy, hogy abban benne van a kick-box, a kézilabda, az íjászok.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, tehát a komplett HED-LAND.

Siklósi István polgármester megerősítette, hogy komplett a Sportcsarnok Sportegyesület.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag tudatta, hogy nem, külön vannak, megnézte.

Dr. Burján Katalin képviselő, HB elnök megerősítette, hogy a sporttámogatásban külön van.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök hozzáfűzte, ez a sporttámogatás, ez gyakorlatilag teremhasználatot jelent, nem?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag felolvasta, hogy az asztalitenisz szakosztály 600.000,- Ft, a kick-box szakosztály 500.000,- Ft, az íjászok 80.000,- Ft támogatást kapott, és valahol még van egy kézilabda szakosztály ráadásul.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag, ha jól értette, akkor eddig minden évben adott nekik az önkormányzat egymillió forintot.

Dr. Burján Katalin képviselő, HB elnök hozzátette, pluszban.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzáfűzte, tehát az elmúlt években mindig kaptak valamennyit pluszban.

Siklósi István polgármester kiemelte, hogy az elmúlt két évben kaptak.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag megismételte, az elmúlt két évben, 2018-ban, 2019-ben. Tehát, akkor ez lenne a sorban a harmadik, hogy '20-ban is adnak nekik annyit, mint az előző években.

Dr. Burján Katalin képviselő, HB elnök elmondta, hogy a bizottságának a hatásköre ugye átruházott hatáskörben a sporttámogatások és a sportrendezvényekre meghatározott keretösszeg kiutalása, ugyanúgy bizottsági hatáskör a kulturális rendezvények, meg az egyéb. Most jött ez a járvány, volt idő arra, hogy a sportegyesületeket le tudják ellenőrizni, mert csak annak adhatnak támogatást, aki már tisztességesen elszámolt. Tehát a sporttal tudtak végezni, kiutalták mind a sporttámogatásokat és a sportrendezvényeket is. Következett volna a kulturális támogatások kiosztása, jött a járvány, leállt, tehát egyáltalán nem kaptak, akik kértek volna kulturális támogatást bármilyen rendezvényre. A sportegyesületek a működési támogatást megkapták, holott leállt a bajnokság. Tehát ez egy dolog. A Mezőberényi Kosárlabda Klub visszaadta a Molnár Miklós rendezvényre külön kapott támogatást, de a működési támogatás ott maradt annak ellenére, hogy nem indult be a bajnokság. Mindenképpen támogatja ennek az asztalitenisznek a plusz pénzét, de nem most. Újra itt a járvány. Ki tudja, hogy lesz-e bajnokság. Azt mondja, hogy térjenek vissza rá októberben, vagy novemberben. Most korainak tartja, mert nem tudják mi lesz most, meg fel a járványgörbe. Ez a véleménye.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, ha most nem javasolnak mást, akkor elnök úr azt teszi fel javaslatnak, hogy igen, vagy nem.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök szerint nem, hanem azt, amit Dr. Burján Katalin elnök asszony javasolt, hogy térjenek rá vissza.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző hozzátette, ilyen kérelem nem érkezett be. Erről a kérelemről lehet dönteni, hogy adnak, vagy nem adnak neki támogatást. Mellé majd el lehet mondani, hogy ezt előveszik később, hogyha igénylik, de ő most élt kérelemmel, ezt kell eldönteni, hogy támogatják, illetve, hogy javasolják-e támogatásra.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megköszönte a kiegészítést.

Berner Tibor bizottsági tagnak szakmai jellegű kérdése van. Hogyha visszatérnek erre októberben, vagy novemberben, akkor mennyi idő az átfutása annak, hogy ő hozzájuthasson egy majdan megítélt bármilyen összeghez? Nem fog-e nagyon késő lenni számára az, hogy áprilisban kap belőle? Azt nem fogja mondani, hogy már nem kéri, csak hogy egyrészt addig nem tud vele tervezni, másrészt pedig lement neki a nevezés, a nagyobb költségek. Mennyi az átfutási idő?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző hozzátette, eljárás szempontjából azt is lehetne, hogy most nem hoznak erről döntést. Lehet tájékoztatni erről, hogy most ez napirenden van, nem kell új kérelemmel jönnie.

Berner Tibor bizottsági tag megjegyezte, hogy általánosságban a sportolóknak az szokott a gondjuk lenni, hogy a döntéshez képest elég későn tud megvalósulni a kiutalás. Itt nem-e kerülnek majd ők ilyen helyzetbe? Egyetért, hogy jó ez a gondolat, csak az ilyen technikai háttére, az jól mellé tud-e társulni?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző hozzátette, akkor a válasz nem, mert szeptemberben várható - negyedévente van – rendeletmódosítás. Amennyiben a szeptemberi rendeletben nem módosul ez a történet, nem tudják kifizetni, csak valamikor decemberben.

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző még egy másik problémát is lát, hogyha később kerül a támogatás biztosításra. Ebben az évben december végével föl is kell, hogy használják. Adni kell majd neki visszamenőlegesen egy határidőt, hogy augusztustól figyelembe veszik a számlaköltséget, mert hogyha december elején megkapja, akkor nem lesz rá lehetősége, hogy december végéig elszámoljon.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, amit nem költ el, azt vissza kell, hogy utalja?

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző válasza: igen.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag még abban lát problémát, hogyha ő itt indít csapatokat pluszban, akkor neki lehet, hogy lesz plusz igénye, ez megint nehézkes, mert tele van a terem, tehát ott az is konfliktusforrás, illetve itt most még nem merült föl, de nem muszáj annyit adni, mint amennyit kér. Lehet kevesebbet is.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök első gondolata 500.000 Ft volt.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzátette, és akkor az lehetne ilyen középút. Most csak egy 250.000-et.

Körösi Mihály alpolgármester úgy véli, hogy amikor a támogatás elosztás történt, akkor ők még ezt nem tudták, és ez egy ilyen fennmaradási költséges dolog lenne. Véleménye szerint megnövekedtek a költségei, nem lehet, hanem kell ennyi csapattal indulnia. A kérelem azt írja, hogy pozitív elbírálás esetén kéri, hogy szeptember előtt szíveskedjen a testület ezt a támogatást átutalni, nyilvánvalóan a nevezési költségek, illetve az átfutási idő miatt. Kérte, hogy ehhez még Burján doktornőnek a hozzászólását is tegyék maguk mellé, hogy mi lesz még a vírushelyzet miatt, azt nem tudják. Kétségei vannak így is, úgy is.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök javaslata meghallgatva mindenki véleményét, hogy támogassák, de a kért összegnek a felével, időarányosan. Megjegyezte, hogyha nem lesznek megrendezve a rendezvények, akkor nyilván úgyis vissza kell, hogy utalják az el nem költött összeget. Véleménye szerint az egymillió forintnak ezzel a bizonytalansággal nem sok értelme van, hogy odaítéljék. Megkérdezte, hogy van-e más javaslat?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag szerint ilyen alapon a többi sportszervezet is jöhetne, hogy ő rosszul kalkulált, és akkor menet közben még neki kellene valamennyi. Valahol ezt úgy azért előre kell tudni tervezni.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök közölte, hogy ez most nem kalkulációs hiba, mert ezt a kiegészítő támogatást már két éve megkapja, és most is szeretné megkapni.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag szerint annyit kell eldönteni, hogy a testület akarja-e támogatni, vagy úgy gondolják, hogy Berényben elég az, ahol kisebb csapattal, más bajnokságban tudnak ők szerepelni, holott az eredményeik valóban tisztelendők.

Siklósi István polgármester megjegyezte, hogy ez várt eredmény volt, csak azt nem gondolták, hogy az idén is a négybe tud kerülni ez a mezőberényi csapat, aki lényegesen rosszabb sportpolitikai háttérrel rendelkezik, és főleg anyagi háttérrel, mint a másik három csapat, aki bent volt a döntőben. Azt gondolja, hogy a teljes kért támogatást most nem adná oda, az 500.000 Ft-ot viszont el tudná fogadni, hiszen mégis csak egy nagyon eredményes egyesületről van szó.

Molnár Péter bizottsági tag kérdése, és hogyha a nevezéseket támogatnák?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag közben azért megkereste, tehát júniusban volt ez tárgyalva, ugyanígy egy plusz támogatást kért, ennél több csapat volt akkor, egy extraligás, egy női NB1-es, férfi NB2-es és három megyei bajnokság. Nincs plusz. Nyilván a költségeik emelkedhettek.

Molnár Péter bizottsági tagnak az az ötlete támadt, hogy csak a nevezésüket támogassák, mert az utazással biztos, hogy kalkuláltak. Próbált pro meg kontra érveket, ők nem látvány csapat, sport, nyilván kevesebb lehetőségük van, mint a focistáknak, kosarasoknak, kézilabdásoknak.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök kérdése, címkézné ezt a támogatást?

Miklósik Ivett képviselő megkérdezte, hogy mi az a „címkézés”?

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök válasza, hogy csak a nevezésre használhatja föl.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag polgármester úr javaslatához csatlakozott.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök szavazásra bocsájtotta az 1. számú határozati javaslatot, miszerint kapjon támogatást a sportegyesület, és ennek a mértéke 500.000 Ft legyen. Kérte, aki ezt támogatni tudja, az kézfelnújtással jelezze.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

127/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a HED-LAND Sportcsarnok SE asztalitenisz szakosztálya (5650 Mezőberény, Luther tér 1.) kérelmét, és működésükhöz 500.000,- Ft (azaz ötszázezer forint) összegű támogatást biztosít a 2020. évi költségvetés működési tartaléka terhére.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megkérdezte, és akkor idén föl is kell használnia?

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök válasza: igen, amit nem, azt meg vissza kell, hogy utalja, ugyanazokkal a feltételekkel.

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintézőnek még egy kiegészítése van. Ha ezt a határozatot a testület az augusztusi ülésen megszavazza, akkor a költségvetési rendeletbe szeptember végén kerül beépítésre, és október elején fogja ezt legkorábban megkapni.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag szerint jó lesz az akkor is.

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző megjegyezte, hiába van leírva, hogy ő szeptemberben szeretné, csak október elején tudják majd biztosítani.

12./ Napirendi pont

Iskolakezdési támogatás VIII/12.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök elmondta, hogy ebben a rendelet-tervezetben az szerepel, hogy mezőberényi lakcímmel, mezőberényi iskolába járó gyermekek kapnák meg ezt a támogatást, ha az egy főre jutó havi jövedelem 85.500 Ft-nál kevesebb. Aki ennek a feltételnek megfelel, 15.000 Ft támogatást kap, ha benyújtja a kérelmet. Gyakorlatilag ezt kell jóváhagyni. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag kérdése, van-e ennek bármilyen plusz járuléka? Valamilyen más fizetnivaló, vagy csak ez van?

Siklósi István polgármester válasza: nincs. Ismertette, hogy a Humánügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy kerüljön ki belőle az, hogy csak mezőberényi iskolába járó gyerekeknek, hanem valamennyi mezőberényi lakóhellyel, tartózkodási hellyel rendelkezőnek legyen lehetősége, hogy kérje ezt a támogatást.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök kérdése, akkor gyakorlatilag ezzel a módosítással kellene szavazni?

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag szerint ez rendben van. Hozzátette, 600 gyermeket számol az anyag, az 9 millió forint, de 10 milliót állítottak be, tehát van benne egy biztonsági tartalék. Tehát úgy látja a hivatal, hogy ebből ezzel, amit polgármester úr mondott, kijön az, hogy nemcsak a berényi iskolába járók, ez elegendő, ez a forrás?

Siklósi István polgármester úgy gondolják, hogy igen. Nem Ő mondja, hanem a Humánügyi Bizottság mondta, mert személy szerint nem ért egyet ezzel a részével.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kérdése, már melyik részével?

Siklósi István polgármester válasza: azzal, hogy a vidékre járó gyerekeknek is adjanak ilyen támogatást, amennyiben az egyéb feltételeknek megfelelnek.

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző tudatta, mikor az átcsoportosításba a tízmillió forintot beállították, akkor még nem tudták, hogy tágítva lesz a kör. Biztonságtechnikailag inkább többet tervez az ember erre a célra, mert ha nem lesz szükséges, akkor azt más célra

átcsoportosítják. Rosszabb lenne, hogyha csak hétmilliót állítanak be és kilenc kellene. Ezt át lehet majd csoportosítani körön belül más szociális célra.

Dr. Burján Katalin képviselő, HB elnök megjegyezte, hogy 753 fő ilyen korú mezőberényi iskolás van, és az elképesztő, hogy 600 gyerek gyakorlatilag a létminimum szintjén él. Hogyha ezek a gyerekek valóban beleesnek szociálisan ebbe a létminimum szintbe, és esetleg azért jár Gyomára iskolába, mert kajakozik, vagy azért jár Békéscsabára, mert tehetséges, vagy olyan speciális iskolába jár, ahova járnia kell, akkor ne vonják el. Tehát ez nem olyan sok gyerek, véleménye szerint a 600-ba bele kell férniük. Azért kérték ezt a módosítást, mert ezek a gyerekek rászorultak, a létminimum szintjén élnek.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök azt gondolja, hogy van realitása. Hozzátette, hogy a nem rászoruló gyerek amúgy sem kap támogatást, aki pedig például Muronyba, vagy Kamutra jár át, mert a képességei olyanok, ott a költségek is magasabbak, hiszen át kell járni stb.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag kérdése, ez egyszeri támogatás lenne?

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző válasza, azért tették bele az elejébe azt, hogy „a képviselő-testület által a költségvetési rendeletben meghatározott keretösszeg erejéig”, hogy legyen arra lehetőség, hogy a képviselő-testület azt tudja mondani, hogy most nincs olyan helyzetben, nem tud erre beállítani költséget, és akkor nem tud ilyen támogatást adni adott évben. Most erre van lehetőség, de ki tudja, hogy mi lesz a jövőben. Tehát egy lehetőséget benne akartak hagyni arra, hogy a testület dönthessen róla.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök szavazásra bocsájtotta az előterjesztett rendelet-tervezetet a Humánügyi Bizottság ülésén elhangzott módosítással, hogy aki mezőberényi lakhellyel, tartózkodási hellyel rendelkezik és a jövedelme nem éri el a rendeletben meghatározott minimum összeget, azok a gyerekek kapjanak egyszeri kiegészítő támogatást. Kérte a szavazást.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

128/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja az előterjesztett rendelet-tervezetet a Humánügyi Bizottság által javasolt módosítással, miszerint:

„20/B.§

- (1) Iskolakezdési támogatás címen egyéb szociális támogatás állapítható meg Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete által a költségvetési rendeletben meghatározott keretösszeg erejéig, annak a mezőberényi általános iskolába járó, mezőberényi lakcímmel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező tanulónak, akinek háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300%-át.” helyett a következő kerüljön bele:

„20/B.§

- (1) Iskolakezdési támogatás címen egyéb szociális támogatás állapítható meg Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete által a költségvetési rendeletben meghatározott keretösszeg erejéig, annak az **általános iskolába** járó, mezőberényi **lakóhellyel**, vagy tartózkodási hellyel rendelkező tanulónak, akinek háztartásában az egy főre jutó havi

jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300%-át.”

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

13./ Napirendi pont

Önkormányzat kezelésében lévő utak közbiztonsági felülvizsgálata VIII/13.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök ismertette, hogy egy határozati javaslat van, amit a tegnapi nap során ki is egészítettek három ponttal. Az egyik - a határozati javaslatban leírtakon kívül - , hogy a Vadász utca és a Fő utca sarkán a STOP táblát hozzák kijebbe, illetve a „Megállni tilos!” jelzést, amire vonatkozólag volt egy ellenvetés, hogy a gyalogos forgalom miatt nem biztos, hogy ki kellene vinni az út szélére, hanem maradjon beljebb, ahol most van. Ez hangzott el, hogy ezt kellene szakembereknek átvizsgálni, és hogyha arra alkalmasnak találják, akkor vigyék előbbre a jelzést, ha nem, akkor marad ott, ahol most van. A másik ilyen kiegészítés, az a Liget tér – Liget utca sarka. Hogyha a Fő térről mennek lefele a Liget fele, akkor a balra forduló a Liget tér fele, ők a ház és a növényzet miatt nem látják, hogy a Hajnal utca felől, Békés felől jön-e jármű, és akkor nagyon lopni kell a lehetőséget, hogy balesetmentesen be lehessen fordulni. Arra hangzott el egy javaslat, hogy oda egy görbe tükörrel, domború tükörrel talán jobban belátva a kereszteződést, biztonságosabban lehetne közlekedni, hogy oda kerüljön ki egy ilyen tükör. A harmadik pedig a piactérnek, hogy oda egyrészt legyen egy kötelező haladási irány, nem körforgalom, hanem kötelező haladási irány, illetve ami gyakorlatilag azt jelentené, hogy a templom felől lehetne bemenni, és a Vadász felől lehetne kijönni a térről, oda pedig egy „Elsőbbség adás kötelező” tábla kerüljön ki, mert az emberek nehezen kezelik a „jobb kéz szabályt”. Tehát ezzel is biztonságosabbá lehetne tenni a piactérnek a közlekedését.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, tehát hogyha jönnek a templom felől, akkor nem az utca lesz egyirányú, hanem hogyha bejön a térre?

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök válasza: így van, effektív, mint egy körforgalom, de mégsem az.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzáfűzte, tehát a Vadász felé lehet menni, de a Vadász felől nem lehet menni a Mami büfé felé.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök válasza: igen. Kérdése, ez komplikált?

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag szerint nem a komplikált, látja, hogy valósul meg.

Miklósik Ivett képviselő ismertette, hogy még az hangzott el pluszban, hogy a Fortuna térnél „Megállni tilos!” táblát helyezzenek ki, mert ott parkolók vannak, és mindig mögötte állnak az autók.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök kiegészítette, azért, hogy csak a parkolóban lehessen megállni és ne az út szélén.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag megkérdezte, hogy melyik részén a Fortuna tértnek?

Miklósik Ivett képviselő válasza: ahol a parkoló van. Ott vannak az üzletek. Főleg az internetesek állnak fel a fűre, vagy az autók mögé. Ott, azt a részt.

Dévényi Csilla képviselő, **bizottsági tag** elmondta, hogy a táblákra van fókuszálva ez az előterjesztés, de azért legalább ennyire fontos több ponton a városban, személy szerint is kapott már ilyen jelzést, hogy a növényzet is eléggé megnehezíti a közlekedést. Tehát nem feltétlen a táblával van a probléma, hanem a növényzettel, ami miatt nem lehet egyszerűen kilátni. Virág úrnak ezzel kapcsolatban volt egy fóruma, mikor poénosan azt mondta, hogy mindenkinek a helyzetnek megfelelően kell megközelítenie a kereszteződést, és óvatosan átcusroggni. Szerencsés lett volna belevenni az anyagba a növényzetet is.

Hőgye Szabolcs **bizottsági elnök** kérdése az polgármester úrtól, hogy ezt milyen formában lehetne belevenni, mert a legutóbbi testületi ülésen is felvetette ugyanezt a dolgot, teljesen egyetért vele. Ezt vegetatív időszakban kell megvizsgálni, egyrészt a növényeknek az eltávolítását, vagy pedig az ápolását elvégezni. Akkor elhangzott az, hogy a Pallag Péter úr és a Jakusovszki Zoltán úr helyszín bejárása rendszeres.

Siklósi István polgármester hozzátette, hogy a közterület-felügyelő folyamatosan járja és szólítja föl ezeket a tulajdonosokat a növényzet eltávolítására.

Hőgye Szabolcs **bizottsági elnök** kérdése, ezt tudják valamilyen szinten koordinálni, mozgatni, merthogy látszólag nincs hatása, úgy látja, illetve nem látja ennek a hatását.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy jövőre biztos, hogy nem fognak HelpyNet-ezni, mert hiába adták közre, a két képviselő asszonyon kívül nem igazán használja senki, nem érkeznek be azok a jelzések, amik alapján könnyedén lehetne megoldani. A gimnázium nyitott arra, hogy az ő dolgozóiknak tartsanak egy előadást, egy tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy hogyan lehet használni, az általános iskola nem válaszolt rá. Az óvodát is még egyszer megkérdezik, hogy őket érdekli-e ez a történet. Jó megoldás lenne a HelpyNeten leadott jelzés, ami beérkezik a közterület-felügyelőhöz, vagy Pallag Péterhez, kimennek, megnézik, megcsinálják. Az özőn táblázással nem ért egyet. Aki nem tudja a jobb kéz szabály által használni a kereszteződéseket, az utcákat, az nem fogja táblával sem használni. Hiába van kitéve most is a „Megállni tilos!” tábla, mégis megáll a Sparos szállító autó, megáll a személyautó, mindenki, holott az végig, a Petőfi útig azt jelezné, hogy azon az oldalon nem lehet megállni. Amíg a morál ilyen szintű, addig tehetnek ki özőn táblát, nem lesz hatása. A Liget utca – Liget tér kereszteződésénél a homorú tükröt el tudja fogadni. A Teleki utca és a Petőfi találkozásánál semmilyen formában nem támogatja, hogy kijebb kerüljön a STOP tábla. Kíváncsi, hogy a Győri János utcának az egyirányúsításával kapcsolatban milyen véleménye lesz a lakosoknak. Egyszer már Mezőberény megcsinálta az egyirányúsítást, aztán visszalépett belőle, sőt akkor még volt egy párja is a Győri János utcának, mert a Madách utca – Puskin és a Petőfi közötti szakasza volt az ellendarab. Az egyiken lefele, a másikon fölfele lehetett menni.

Szilágyi Tibor képviselő, **bizottsági tag** visszatérne az előterjesztéshez. Itt fel van sorolva egy csomó tábla, áthelyezés, új tábla stb. Ez megkérdőjelezhetetlen, tehát ezt meg kell csinálni, vagy ez ajánlás, vagy mi?

Siklósi István polgármester tudatta, hogy a rendőrség részéről szakmai ajánlás, valamint a Kft. részéről is, de a képviselő-testület, mint a közút kezelője, illetve a közút tulajdonosa dönthet arról, hogy mit helyez ki, vagy mit nem helyez ki.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag megjegyezte, hogy ez is több mint egymillió Ft.

Siklósi István polgármester szerint, amit még pluszban mondtak hozzá, az másfél millióra számláz. Tükörnek a kihelyezése kb. 70-75.000 Ft.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag a tükröt tudja támogatni.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy egy sima tábla és oszlop 35-40.000 Ft körül van, de lehet, hogy több is. Annak még a beállítása, elhelyezése.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag szerint egyre nehezebb a kerítésen keresztül látni ott, abban a kanyarban.

Kissné Wagner Mária óvodavezető szerint az utat ott ki kellene egy kicsit szélesíteni, mert nem hajthat be, ha valaki ott áll vele szemben, ahogy jön ki a Szénáskertről.

Dr. Burján Katalin képviselő, HB elnök teljesen egyetért polgármester úrral. Már idősebbek, akik átérték ezt az egyirányúsítást, és nem lehetett betartani. Összevissza mentek, és sokkal inkább balesetveszélyes volt. Föl voltak háborodva, hogy miért pont az ő utcájuk? Miért nem más? Tehát egyszer ezt már átélte. Véleménye szerint, aki tudja a KRESZ-t, az tudja, hogy mi az, hogy jobb kéz szabály. Szegeden egyetlen ilyen tábla nincs, csak jobb kéz szabály. Ennyi tábla felesleges. Felesleges pénzkiadásnak gondolja.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megjegyezte, hogy egyenrangú utakat azért táblával szokták jelezni, ha van a jobb kéz szabály, de egyszerűbb, illetve egyértelműbb akkor, hogyha egyenrangú utak vannak. A polgároktól a jogkövetést akkor tudják elvárni, hogyha arra keretet is adnak, gondolatai alapján erre a tábla szolgál leginkább. Most egy kicsit megfeneklett ez a történet, főleg hogyha belemennek a részletekbe.

Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző kiegészítése lenne. A határozati javaslatban „2020. évi költségvetés egyéb tartaléka terhére” van írva, azt ki kellene egészíteni arra, hogy „2020. évi költségvetés egyéb felhalmozási tartaléka terhére”, valamint nem tudja, hogy az alapösszege kíván-e majd változtatni a bizottság, hogyha bővülni fog feladatokkal, táblákkal.

Miklósik Ivett képviselő szerint kellene megint olyan, hogy A, B, C, tehát, hogy mi az, amit tényleg meg kéne... Most itt azért mindenkinek más a véleménye.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök javaslata, hogy azt a határozati javaslatot hozzák meg, miszerint a következő testületi ülésen térjenek vissza - ha lehet ilyet - erre a programpontra, amikor már konkrétan és több oldalról megvizsgált feladatokat fogadnák el. Most a nagy bizonytalanság, illetve a költségek miatt ez kétséges. Tehát akkor a határozati javaslat az úgy szólna, hogy...

Siklósi István polgármester javasolja a bizottság a képviselő-testületnek, hogy a napirendet a szeptemberi ülésén tárgyalja újra.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök kérte a szavazást.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

129/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja azt, hogy a 2020. évi szeptemberi testületi ülésen tárgyaljanak erről a napirendi pontról.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

14./ Napirendi pont

„Víziközművek energiahatékonyságának fejlesztése” közbeszerzés VIII/14.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök ismertette az előterjesztést. Az első határozati javaslat a közbeszerzőt határozza meg, a másik a bíráló bizottság tagjait, illetve a harmadik felhatalmazza polgármester urat az ajánlattételi felhívás és dokumentáció elfogadására, valamint az eljárást lezáró döntés meghozatalára.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kérdése, ha felhatalmazzák polgármester urat, akkor a folyamatról hogyan fognak tájékozódni?

Siklósi István polgármester tudatta, hogy következő testületi ülésen beszámolási kötelezettsége van. Ez annak a pályázatnak a lebonyolítása, ahol mindenféle szivattyúkat, egyebeket kapnak, nyertek. Hangsúlyozta, hogy az Alföldvíz Zrt. nem volt hajlandó egy közös közbeszerzést lefolytatni. Az összes érintett településre egységesen le tudták volna ők a közbeszerzést szervezni. Azért lett volna jobb, mert lényegesen olcsóbban tudták volna beszerezni, mint így, külön azt az x darabot.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök kérte a szavazást.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

130/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Víziközművek Energhatékonyaságának Fejlesztése egyedi támogatás lehetősége” tárgyú pályázathoz közbeszerzési lebonyolítói feladatok ellátása tárgyú ajánlatkérési eljárás nyerteseként, az előterjesztés mellékletét képző bontási jegyzőkönyv alapján Dr. Stumpf-Csapó Ágnes (5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.) nevezi meg, aki a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot tette 260.000,- Ft + Áfa = 330.200,- Ft azaz bruttó Háromszázharmincezer-kettőszáz Forint ajánlati áron.

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az összeget a 2020. évi költségvetés egyéb működési tartalék terhére biztosítja, valamint felhatalmazza Siklósi István polgármestert a megbízási szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

131/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete „Víziközművek Energiahatékonyságának Fejlesztése egyedi támogatás lehetősége” pályázat keretein belül a kivitelező kiválasztására lefolytatandó közbeszerzési eljárással kapcsolatban Közbeszerzési Bíráló Bizottságot állít fel, és tagjainak az alábbi személyeket bízta meg:

- Dr. Stumpf-Csapó Ágnes közbeszerzési tanácsadó – bizottság elnöke,
- Szvitán Zoltán pénzügyi osztályvezető – bizottsági tag,
- Kis József beruházási ügyintéző – bizottsági tag.

A Közbeszerzési Bíráló Bizottság megbízatása a „Víziközművek Energiahatékonyságának Fejlesztése egyedi támogatás lehetősége” pályázat alapján a kivitelező kiválasztására kiírandó közbeszerzési eljárás keretén belüli elbírálással kapcsolatosan történik, a megvalósulást követően a bizottsági tagok megbízatása megszűnik.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

132/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Víziközművek Energiahatékonyságának Fejlesztése egyedi támogatás lehetősége” pályázat keretében lefolytatandó közbeszerzési eljárással kapcsolatosan Mezőberény Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzata 4.1. pontja alapján Siklósi István polgármesterre ruházza az alábbi jogköröket:

- ajánlattételi felhívás és dokumentáció elfogadása,
- az eljárást lezáró döntés meghozatala.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

15./ Napirendi pont

Mezőberény, Kossuth tér növény kiültetési terv VIII/15.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök tájékoztatásként elmondta, hogy egy határozati javaslat van, amelyben az szerepel, hogy elfogadják a tervet, illetve 3,5 millió Ft-ot különítenek el az intézmény fejlesztési támogatás terhére, illetve megbízzák polgármester urat a legelőnyösebb kivitelezőnek a kiválasztására és a szerződés megkötésére. Megkérdezte, hogy van-e kiegészíteni való, illetve a leírtakkal kapcsolatban vélemény, kérdés?

Siklósi István polgármester megjegyezte, hogy egy kicsit átalakítanák a Kossuth teret.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kérdése, helyileg ez mettől meddig lenne, hogyha körbehúznák?

Siklósi István polgármester válasza: a szálló előtti és az OTP előtti két területet érinti. Elmondta, hogy van egy logikusan, szépen megrajzolt terv a tereknek az átalakítására, hogy ne legyen zsúfolt. Legyenek benne bizonyos dolgok, rózsakertszerű részek is, mert sokaknak

volt ilyen kérésük. Egy gyulai tervező készítette a terveket. Úgy gondolják, hogy nagyon jól körbejárta a kérdést. Utánanézett Mezőberény történetének is, tehát nemcsak magának a növényeknek, és az alapján készítette a tervet. Ennek a megvalósításához kellene forrást biztosítaniuk, és a megvalósítást elindítaniuk.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök mindenféleképpen pozitívnak tartja, hogy van koncepció mögötte. Tehát akár turisztikai, vagy akár a városlakók oldaláról is, van cél és ezt gyakorlatilag tervezni is megvalósítani.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag kérdése, látványterv nincs?

Siklósi István polgármester hangsúlyozta, ez egy fölépített koncepció alapján készült terv, vagy így valósítják meg, vagy maradjon úgy, ahogy most van.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, korábbi testületi ülésen volt ez kérdés, végre legyen már egy összkép, rendezett főterük, ami most megvalósulhat. Azt gondolja, hogy nincs kérdés ezzel kapcsolatban, legalábbis kétely nem maradhat józanul gondolkodó képviselő részéről, csak támogatni lehet.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag számára a növényszám nagyon soknak tűnik, de nyilván ez a terv most így nem adja vissza. Jelenleg is az a baj, hogy túlszűfolt.

Kis József beruházási csoportvezető elmondta, hogy külön részletes tervek vannak az egyes ágyásokra. Ha ezt megnézik picit részletesebben, akkor ott lebontva ágyásokra jobban látszódik.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag kérdése, megszűnne az egyéves növény?

Siklósi István polgármester tudatta, hogy kevés maradna benne, azért, hogy minél könnyebb legyen karbantartani. Ez volt az egyik cél.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag szerint, ha költenek rá, inkább élő legyen, illetve cserje.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy a tervező nem túlságosan volt lelkes a rózsától, mert a rózsza nagyon igényes, betegségekre hajlamos növény, de miután Mezőberényben korábban volt rózsakert, ezért tervezett rózsaaágásokat is.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag a forrásra kérdezett rá, hogy az is ilyen címzett, tehát hasonlóra tudják felhasználni, vagy ez kötött forrás?

Siklósi István polgármester válasza: nem. Erre akkor tudják fölhasználni, hogyha a testület megszavazza, egyébként másra is használhatnák. Kátyúzásra, útépitésre, faültetésre, amire megszavazza a testület.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, mindamellett, hogy most a tervet elfogadják, annak az ellenértékét kifizetik, a megvalósítás majd egy másik történet lesz?

Siklósi István polgármester válasza: nem. A tervet elkészítette, kifizették. Ez az összeg, ami most a határozati javaslatban szerepel, már a kivitelezés költsége. A növényeknek, illetve a munkadíjnak a költsége.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kérdése, ez időben, a lefolyás, hogy van tervezve?

Siklósi István polgármester válasza: amennyiben a testület megszavazza, akkor a lehető leggyorsabban igyekeznek megvalósítani. Elképzelhető, hogy lesz olyan, amit nem most, hanem tavasszal érdemes kiültetni, ezt majd a szakemberek megmondják.

Berner Tibor bizottsági tag javaslata, hogy arra figyeljenek, hogy a növényekre valamilyen garanciavállalást fog-e tudni majd bármelyik kivitelező, aki meg fogja valósítani, adni. Azért fontos, mert a növények jelentős része más talajszerkezetben nevelkedett és lehet, hogy ki fog pusztulni.

Siklósi István polgármester tudatta, hogy talajcseréről is van benne szó.

Körösi Mihály alpolgármester elmondta, hogy egységes képpé kívánja a tervező az eddig két térként működő teret tenni. Felvetődött, hogy a posta és az OTP előtt sűrű a növényzet, átláthatatlan, ezeknek a részeknek a megszüntetése. Erre már tettek is lépéseket, ahogy ott látják. Tehát a két tér egységes lesz. Visszatér a rózsakert, amit igen, polgármester úr is mondta, sokan visszasírnak a régi időszakból. Megnézte a tervező a talajviszonyokat stb., és ahhoz mérten tette meg javaslatát. Éppen a rózsánál mondta, hogy a rózsák akkor szépek, hogyha egymáshoz közelebb vannak, tehát egy egységet alkotnak, nem pedig úgy, ahogy most van, hogy szét vannak ültetve. Nehezebb így gondolni is, valamint látványra sem olyan szép. Megerősítette, hogy földcserére is sor kerülne, tehát megtörténne a talajjavítás is ebből a 3,5 millió Ft-ból. Nyilvánvalóan figyelembe kell venni, hogy olyan növényeket vegyenek, amikre van garancia, és ez már a beszerzőkön múlik. Törekvés volt arra, hogy olyan növények kerüljenek ide, amik bírják az itteni a talajt. Jól átgondolta a tervező. Személy szerint úgy gondolja, hogy el kellene fogadni a határozati javaslatot, hiszen megújulna ez a tér. Úgy hiszi, hogy szebb lenne, mint amilyen most, bár most is egyes területei nagyon szépek, például a Posta előtt a szobor alatti rész.

Miklósik Ivett képviselő kérdése, hogy az öntözése? Arról volt terv? Látja, hogy 400 m² gyeplés lesz.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy az automata öntözőberendezés sokba kerülne. Van a területen olyan csatlakozási lehetőség, ahova a slagot föl tudják rakni, öntözőfejet tudnak rá tenni. Nagyobb gondjuk van a Fő utcán, különösen a lámpás kereszteződéstől a hosszú egyenes csíkoknál, ott nincs a közelben olyan hely, ahonnan tudnának öntözni.

Miklósik Ivett képviselő megkérdezte, ha ezt elfogadják, akkor mikor vállalná?

Siklósi István polgármester elmondta, hogy az anyagban benne van, hogy a tavaszi ültetések esetén mikor és hogyan, az őszi ültetések esetén is mikor és hogyan. A gyeptelepítés, az jó lenne már ősszel, de ha akkor nem lehet megvalósítani, akkor majd a kora tavaszi időszakban is megfelelő lehet, csak sokkal erőteljesebben kell gondoskodni az öntözéséről. Amennyiben száraz ősz lesz, akkor ősszel is gondoskodni kell az öntözésről. Számára nagyon tetszik a nádképi csenkesz.

Miklósik Ivett képviselő szerint nagyon erős fű, nem jó.

Siklósi István polgármester kíváncsi, hogy milyen lesz.

Körösi Mihály alpolgármester hozzátette, törekedtek arra, illetve törekszenek rá, hogy a település más részeire is egyre több élő növényt tegyenek ki. Egyszeri kiadás és utána csak gondozást igényel.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök kérdése, maga a szerződés, illetve majd a kivitelezővel való megállapodás, az csak a telepítésre vonatkozik, vagy a gondozásról is szól, mert ugye nyilván nem mindegy a kettő, mert hogyha a második verzió, akkor a Berner Tibor által felvetett javaslat, az elpusztult növények pótlása is megtörténik, vagy ez most nagyon előremenő kérdés volt?

Siklósi István polgármester szerint kicsit igen, de összességében azt tudja mondani, hogy egy ilyen kivitelezésnél nyilván sok mindenre tud hivatkozni a telepítő. Mondhatja azt, hogy sok volt a lótetű, amivel nem tudott számolni, és menet közben elrágta, vagy nem megfelelően öntözték, nem tartották be az előírásokat. Nem tudja megítélni, hogy mi a jó megoldás. A tervezővel, hogyha ő tud olyan ajánlatot tenni, akkor vele bátran hajlandó szerződést kötni, mert nagyon becsületesen, nagyon alaposan utánajárva mindennek rakta össze, készítette el a tervet. Kétszer is átjött megnézni a területet, utána még igazított rajta. Figyelembe vette a kéréseiket is. Maximálisan megbízik benne, és ennek ellenére biztos lesz olyan, hogy valamelyik növény kipusztul, itt majd a garancia kérdését a szerződésbe rögzíteni kell.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök ezt a kérdést azért is tette fel, mert volt egy fásítás a piac és környékén, ott is sok fa az Úttörőházig bezárólag azért ment tönkre, mert nem volt kellőképpen öntözve. Tehát nem az ültető anyaggal, illetve a koncepcióval volt probléma. Ha gyengéjük az öntözés kérdése, akkor lehet, hogy rá kell bízni.

Körösi Mihály alpolgármester az öntözéssel kapcsolatban elmondta, hogy olyan öntöző kocsira lenne szükség, ami megfelelő mennyiségű vizet tud mozgatni, nem pedig az a kis befogadóképességű traktor, ami most van. Tehát hogyha a képviselő-testület úgy gondolja, akkor be kellene szerezni egy ilyen nagyobb hordót is, mert ezzel nehéz locsolni.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök szavazásra bocsájtotta a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

133/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Agacsi Bt. által készített „Mezőberény Kossuth tér növény kiültetési terv”-nek megfelelő megvalósítás mellett dönt. A megvalósításra bruttó 3.500.000 Ft fedezetet biztosít a 2020. évi költségvetés elkülönített intézmény fejlesztési támogatás terhére, továbbá megbízza Siklósi István polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a lehetséges kivitelezőkkel. A 383/2019.(XI.25.)sz. határozattal elfogadott Beszerzések lebonyolításának szabályzata 14. pontjában foglaltak tekintetében a beszerzésről szóló döntés meghozatalát a polgármesterre ruházza. Megbízza Siklósi István polgármestert a legelőnyösebb árajánlatot adó kivitelezővel

történő vállalkozói szerződés aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére, utólagos beszámolóval a képviselő-testület felé.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

16./ Napirendi pont

„Vasút melletti ipari terület létesítése Mezőberényben TOP-1.1.1-16-BS1-2017-00001” tárgyú közbeszerzési eljárás visszavonása okán megbízási díj kifizetése VIII/16.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök ismertette az előterjesztést. Közbeszerzés visszavonása miatt megbízási díj kifizetése történne meg. Megkérdezte, hogy van-e kérdés?

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kérdése, hogy mi a visszavonás oka?

Siklósi István polgármester azt a választ adta, hogy feltételezték, hogy kapnak többletforrást az államtól, de nem kaptak, így azzal az összeggel, amivel eredetileg lett volna meghirdetve a közbeszerzés, azzal nem lehetett megvalósítani, nem volt hozzá forrás. Kiemelte, hogy kaptak plusz támogatást az óvodára, bár volt némi ígéret erre az ipari területre is. Óvodára nyertek további 40,4 milliót, itt „elvesztettek” bruttó 381.000,- Ft-ot. A közbeszerző elvégezte a munkáját. Úgy nem lehetett megvalósítani, nem kapták meg a többletforrást. Szerették volna, mert akkor az útsatlakozásoknál több utat tudtak volna kiépíteni, a Penny mögött, illetve kint a régi 47-es közötti területnél.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kérdése, hogy folytatódik akkor?

Siklósi István polgármester válasza: úgy, hogy már a második közbeszerzés lezajlott, már dolgoznak a kivitelezésen. Az Euro Mobil Kft. nyerte, ők adták a legjobb ajánlatot. Már dolgoznak a Penny mögötti részen, a kerítésépítést elkezdték. Tehát újra le kellett folytatni ezt.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, a plusz forrás nélkül.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök kérte, hogy szavazzanak.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

134/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete dönt a „Vasút melletti ipari terület létesítése Mezőberényben” című, TOP-1.1.1-16-BS1-2017-00001 azonosítószámú pályázat keretein belül az ajánlattételi felhívás és dokumentáció visszavonása okán (61/2020. (V.14.) sz. határozat) Dr. Stumpf-Csapó Ágnes ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szakértőnek 300.000,- Ft + Áfa, mindösszesen 381.000,- Ft, azaz háromszáznyolcvanegyezer forint megbízási díj kifizetéséről a 2020. évi költségvetés működési tartalék terhére.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

17./ Napirendi pont

Mezőberény '17 Városüzemeltetési Kft.-vel kötött használatba-adási szerződés módosítása VIII/17.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök ismertette, hogy egy határozati javaslat van, mely a Szarvasi út 12. számú ingatlanak a használatba adását tartalmazza, amit a Kft. telephelyként tud majd üzemeltetni. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, az most egy udvar, és egy félig kész ház. Kérdése, hogy hogyan került az önkormányzathoz?

Siklósi István polgármester tudatta, hogy Cservenák Pál Miklós polgármester úr javaslatára a testület úgy döntött legalább 20 éve, hogy megvásárolja. A Kft. ügyvezetője lát fantáziát az ingatlan hasznosításában. Szeretne ott betontörmeléket törni.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag örül annak, hogy végre gazdája lesz a területnek. Ott a szomszédok jelezték, hogy mindjárt magzik a parlagfű. Levágták egyszer, aztán még egyszer, és végül is megtetszett ügyvezető úrnak, mivel a Békési úti telepen nem férnek el. Itt nem tudnak semmit tárolni. Nyilván hosszú távon neki egy elképzelése lenne, illetve most ilyen álmai vannak, hogy esetleg kivinni az egész Kft-t oda, de akkor ott valami épület kell, mert most nincs.

Siklósi István polgármester hozzátette, ott van egy betonváz épület, aminek a földszintjére eredetileg irodákat, illetve szociális helyiségeket képzeltek, az emeleti részen pedig iskolabútorokat akart gyártani egy vállalkozó.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kérdése, a Kft-nek van-e arra forrása, hogy ezt a területet úgy alakítsa ki, ahogy neki szükséges, vagy ezzel is lesz dolguk a jövőben, hogy ahhoz adni kell valamilyen segítséget?

Siklósi István polgármester tudatta, hogy a mostani használatához nem kell többletforrás. Saját gépeikkel elegyengették, eltakarították a területet. Már hordtak ki betontörmeléket. Körbe akarja keríteni, illetve bekamerázná, és tudna ott akár gépeket is tárolni.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag, ha jól látta, egy lajtos kocsi van ott jelenleg.

Siklósi István polgármester hozzátette, a betonozás miatt van ott.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

135/2020.(VIII.26.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a Mezőberény '17 Városüzemeltetési Kft. részére, az önkormányzat tulajdonában lévő Mezőberény, Szarvasi u. 12. sz. (hrs.: 689) alatti ingatlan 2020. szeptember 1. naptól határozatlan idejű, telephelyként történő használatát.

Felhatalmazza a polgármestert a használatba-adási szerződés módosításának aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. augusztus 31. testületi ülés

18./ Napirendi pont

Egyéb bejelentés

Egyéb bejelentés nem hangzott el, a bizottság elnöke megköszönve a munkát, 18⁴⁸ órakor a nyílt ülést befejezettnek nyilvánította, a bizottság zárt ülésen folytatja munkáját.



Hőgye Szabolcs
PGB elnök

k.m.f.



Dévényi Csilla
PGB tag