

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pénzügyi, Gazdasági Bizottságának 2020. február 19-én (szerdán) 17⁰⁰ órától megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Városháza 15-ös számú terme

Jelen vannak: Pénzügyi, Gazdasági Bizottság tagjai:

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök, Berner Tibor, Dévényi Csilla, Molnár Péter, Szilágyi Tibor bizottsági tagok

Jelen volt még az ülésen: Siklósi István polgármester, Körösi Mihály alpolgármester, Dr. Földesi Szabolcs jegyző, Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző, Dr. Burján Katalin képviselő, Madarászné Bereczki Zsuzsanna képviselő, Miklósik Ivett képviselő, Dr. Onody Gyula képviselő, Kissné Wagner Mária óvodavezető, Megyeriné Péntes Mária VHSZSZ igazgató, Smiriné Kokauszki Erika OPSKMM igazgató, Szvitán Zoltán pénzügyi osztályvezető, Czirbuly Zoltánné adóügyi vezető-főtanácsos, Kis József beruházási csoportvezető és Katona Katalin jegyzőkönyvvezető.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök köszöntötte a megjelenteket, polgármester urat, alpolgármester urat, jegyző urat, aljegyző asszonyt, a bizottság megjelent tagjait, képviselőket, intézményvezetőket, és a jelenlévőket.

Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mivel 5 fő tagjából 5 fő jelen van. Az ülés megtartásának törvényi akadálya nincs.

Ismertette, hogy a jegyző Katona Katalint bízta meg a jegyzőkönyv vezetésével.

Jegyzőkönyv-hitelesítő a zárt ülésen megválasztott **Szilágyi Tibor** bizottsági tag.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök az ülés napirendjét a meghívóban kiküldötteken túl további 2 bejelentés tárgyalásával kérte megszavazni az ismertetett sorrendben.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

38/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság a nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ A helyi buszjárat útvonalának módosítása II/2.
- 2./ Tájékoztató a közmunkások foglalkoztatásának 2019. évi tapasztalatairól, 2020. évi tervek V./
- 3./ Értéktár Bizottság beszámolója VI./
- 4./ Belvíz rendszer állapota, további tervek VII./
- 5./ Az NKM Energia Zrt. tájékoztatója a közvilágítás üzemeltetési tevékenységéről VIII/1.
- 6./ Mezőberény Város Nemzetközi kapcsolatok koncepciója 2015-2020. módosítása VIII/2.
- 7./ Intézményi átcsoportosítások VIII/3.
- 8./ Átcsoportosítások, fedezetbiztosítások VIII/4. 1-5.

- 9./ Mezőberény Város Önkormányzata 2019. évi költségvetés VI. sz. módosítása VIII/5.
- 10./ „Mezőberény, Fő út 1-3. szám alatt található Wenckheim-Fejérváry kastély északi szárnyának felújítási munkáihoz készítendő örökségvédelmi engedély és kiviteli terv” tárgyában nyertes ajánlattevő kiválasztása VIII/7.
- 11./ Vételi ajánlat a Mezőberény, 0488/3 hrsz. alatti ingatlan kapcsán VIII/8.
- 12./ „Vasút melletti iparterület kiépítése Mezőberényben” című TOP-1.1.1-16-BS1-2017-00001 azonosítószámú pályázat keretében elektromos autó töltőállomás létesítése, elektromos hálózatra való rácsatlakozása VIII/9.
- 13./ Boldishát, erdőtelepítési kiviteli terv VIII/11.
- 14./ Tervezési keret biztosítása VIII/12.
- 15./ „Városi bölcsőde bővítése Mezőberényben” című és TOP-1.4.1-19-BS1-2019-00011 azonosító számú pályázat megvalósításához szükséges, az építési engedélynek, megfelelő komplett kiviteli tervdokumentáció elkészítése” tárgyában nyertes ajánlattevő kiválasztása VIII/13.
- 16./ „GSM vészmentő egység beszerzése, beszerelése és üzembe helyezése, a Mezőberény, Békési u. 12. (Hrsz.: 3573/2) alatt telepítésre került személyfelvonóhoz” tárgyában nyertes ajánlattevő kiválasztása VIII/15.
- 17./ Egyéb bejelentés

1./ Napirendi pont

A helyi buszjárat útvonalának módosítása II/2.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök ismertette, hogy a helyi buszjárat útvonalának módosításával kapcsolatban két határozati javaslatot kellene elfogadásra ajánlania a bizottságnak a képviselő-testület felé. Az egyik a menetrendbővítéssel, a másik pedig a buszfordulónak a megszüntetésével kapcsolatos. Átadta a szót polgármester úrnak.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy a két rész tulajdonképpen három dologból áll. Az egyik a menetrendnek a módosítása, elsősorban a vasútnál történő vonatoknak a megvárásához kapcsolódik. A másik része a Barna képviselő úr által beterjesztett javaslat, hogy a Dózsa György utcán ne álljon meg a busz, illetve ehhez hozzátették a Deák Ferenc utcai megállónak az esetleges megszüntetését. Tudatta, hogy egy másik levélben kért információt a Volánbusztól arra vonatkozóan, hogy a Liget utcai buszfordulót milyen mértékben, milyen módon használják.

Az első kettőre tulajdonképpen azt a választ kapták, hogy teljesen mindegy, hogy megszüntetik-e vagy sem a buszmegállót, a busz akkor is azon az útvonalon fog közlekedni. A Deák Ferenc utca mindenféleképpen útba esik neki, a Dózsa György utcán pedig azért kell, hogy haladjanak, mert a busznak a fordulása nem megoldott másként, csak úgy, hogyha ezen, vagy pedig valamelyik más útvonalon körbemennek. Barna képviselő úr felhívta bizottsági ülés előtt, és jelezte, hogy utánanézett - bár mondta neki -, hogy a busz nem ipszilonozhat a 47-es út végén, mint ahogy azt Barna képviselő úr elképzelte. Kérése az, hogy mégis csak gondolják meg, hogy merre menjen a busz, mert nagyon rossz az útnak az állapota. Nem tartja indokoltnak, hogy emiatt megszüntessék a buszjáratot, hanem az útnak az állapotáról kell majd a későbbiekben gondoskodniuk.

A menetrendhez való igazodásnál az „A” verzió szerint teljesen normálisan kezelhető már anyagi szempontból, mert plusz 87.647 Ft éves kiadást jelentene, és nem sokkal kevesebb javulást eredményezne, mint a másik változat, ahol a költségek lényegesen magasabbak lennének.

A Liget utcai buszfordulóval kapcsolatban elmondta, ha a Liget utcán végigmennek, jön valaki busszal Békéscsaba felől, akkor azt látja, hogy egy teljesen rendezetlen terület van a Szabó bolt és a pavilon között egészen az úttestig. Ők azt írják, hogy igazándiból nem használják ezt a buszfordulót, már csak azért sem, mert állandóan autók állnak bent, ami miatt nem tudnak megfordulni, valamint a csuklós busznak a megfordulása nehézségekbe ütközik azon a részen. Amennyiben a testület a Hősök útja, Kölcsey utcai útirányt továbbra is meghagyja a Volán buszoknak, akkor ők ezt elfogadnák.

Véleménye szerint maradjon meg a buszjáratoknak az útvonala, menetútja ugyanúgy, ahogy eddig volt. Részéről az „A” verzió lenne a javasolt, és a buszforduló kapcsán pedig azt gondolja, hogy megfelelő időben értesítve az oda bejáró, parkoló embereket, szüntessék meg ezt a buszfordulót olyan módon, hogy ezen a területen kerékpártárolókat, fix, burkolt területet alakítsanak ki, és zárják le teljes egészében az úttest felől virágokkal, növényzettel, illetve fizikálisan is, hogy a gépjárművek ne közlekedjenek ide be. Ennek a részleteiről még tárgyalni, illetve egyeztetni kell.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megkérdezte, hogy van-e információ arról, hogy a vasárnapi temetőjárat mennyire van kihasználva? Esetleg felmerült-e az a lehetőség, hogyha nem szüntetnék meg ezt a vasárnapot, de nem minden hétvégén alkalmaznák, és akkor ezzel tudnának annyi költséget csökkenteni, amivel esetleg beleférne az a plusz járat, ami a gimnáziumba van?

Siklósi István polgármester azt a választ adta, hogy a temetői járatot maximum 8-10 ember használja egy-egy napon, de inkább 4-5 az, aki által rendszeresen használatos. Miután erre nem vonatkozott a testületnek a kérése, így erről nem kérdezte meg a Volánbuszt. Hozzátette, írhatnak nekik leveleket folyamatosan, hogy most akkor ilyen módon, vagy olyan módon szeretnék. El kell dönteniük, hogy akkor mit akarnak, és utána megkérdezni tőlük, hogy ez megvalósítható-e vagy sem. Tehát most csak annyit tud mondani, hogy 4-5, maximum 8-10 ember használja a temetői járatot. Jó időben többen, kevésbé jó időben kevesebben.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag érti a „B” verziót, hogy tényleg irreálisan nagy költségtöbbletet eredményezne, viszont az a plusz, amit behoznának vele, akár a kollégistáknak péntek délután, vagy akár a bejárás gimnazistáknak segítség lenne, hogy akkor lenne két olyan járatuk, ami kimegy a vonathoz.

Siklósi István polgármester szerint lehet, de ezt meg kell vizsgálniuk.

Molnár Péter bizottsági tag szerint nem lenne.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megkérdezte, nem?

Molnár Péter bizottsági tag szerint annyira nincs kihasználva.

Siklósi István polgármester hozzátette, hogy a Volánbusz távolsági járatai sokkal inkább kihasznált a kollégisták által, mint a vasúti közlekedés.

Miklósik Ivett képviselő megjegyezte, de látják őket.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megerősítette képviselő asszonyt, hogy igen, húzzák odáig a bőrdönt.

Bil

aw

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hangsúlyozta, de ez is csak egy héten egyszer van.

Miklósik Ivett képviselő megerősítette, ez csak pénteken van.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzátette, meg vasárnap.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel?

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag a komplett helyi buszra kérdezett rá, hogy mennyien utaznak rajta átlagban, mert van egy olyan gyanúja, hogy nincs olyan nagy kihasználtsága ennek a dolognak?

Siklósi István polgármester azt a tájékoztatást adta, hogy miután a két iskolát összevonták, és két év után az alsó és a felső tagozatot elkülönítették egy-egy épületben, onnantól kezdve a gyerekek részéről az iskolába menet és az iskolából távozáskor nagy a kihasználtsága, egyébként nem kihasznált. Sem a vasúttól, sem az egyéb más helyektől nem kihasznált. Azt gondolja, hogy annyi pénzért, amennyiért jelen pillanatban működik a rendszer, és azt a pluszt, amit itt a menetrend kiegészítéséhez, menetrendváltás miatti kiegészítésként meg kéne tenni, azt még be kellene vállalniuk, ennél többet személy szerint nem vállalna be, pontosan a kihasználtság, vagy kihasználatlanság miatt. A buszjáraton a Tarcsai útról Petőfi utcára hozzák be a gyerekeket, és viszik ki. A Luther térről viszik ki a gázfogadóig. Ezeken a járatokon a reggeli és a délutáni járatokon vannak sokan, a többi járaton elenyésző a forgalom.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök tudatta, hogy a Szarvasi út végén 4 gyerek szokott felszállni. Tehát van iskolajárat, és van funkciója. Megkérdezte, hogy van-e még kérdés?

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag megkérdezte, hogy ez a busz a helyköziben csatlakozik be, vagy van közte olyan, ami a helyköziből megy ki az állomásra, és tesz egy kört Berénybe, vagy ez kimondottan csak itt helyben indul és helybe érkezik?

Siklósi István polgármester elmondta, hogy ez a busz nem helyi járat, mert akkor egészen más feltételek vonatkoznának rá, és másképp lehetne a bérletekre állami támogatást kapni. Ez a busz helyben mozog, illetve előfordul, hogy vezénylik, amikor valahol lerobban egy busz, és akkor helyközi feladatokat is ellát. Döntően itt helyben működik.

Madarászné Bereczki Zsuzsanna képviselő megkérdezte, hogy Adamik Jánossal volt-e már valamilyen beszélgetés, illetve sejti-e vagy tudja-e, hogy ott Ő nem járhat be, hogy milyen szintű felháborodást kelthet a jövőt illetően, merthogy természetesen veszik, hogy ők ott megállnak?

Siklósi István polgármester szerint hatalmas felháborodásra számíthatnak, mert egy szerzett jogot kívánnának megszüntetni. Egy olyan szerzett jogot, amire ő korábban próbálkozott olyannal, hogy megvenné azt a területet, ami ott van. Személy szerint semmiféleképpen nem gondolja azt, hogy el kellene adni egy stratégiailag fontos területet. Az Ő bejárata hivatalosan a Kölcsey utca felől van, a Liget utca felőli oldalon. Ez a kényelmes, mert itt történik a szalonnasütés, a ki-bepakolás a hűtőből. Természetesen, hogyha a testület azt mondja, hogy ebben lát fantáziát, akkor fog vele beszélni, addig viszont nincs miről. Biztos, hogy sérelmei lesznek emiatt. Információi szerint el akarnak menni Mezőberényből. Van egy elképzelésük,

hogy más területen kívánnak vállalkozást üzemeltetni, az idegenforgalom irányában, nem véletlenül investáltak be Balaton melletti ingatlanokba.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e további kérdés?

Siklósi István polgármester javasolja kiegészítésként, hogy ne csak a Volánbusz Zrt.-vel, hanem az ott érintett ingatlantulajdonosokkal is beszélhessen.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kiemelte, hogy egyelőre csak arról döntenek, hogy mint buszforduló nem funkcionál tovább. Arról, hogy hogyan funkcionáljon tovább, nem döntenek.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megerősítette, hogy arról most nincsen szó.

Berner Tibor bizottsági tag hozzátette, elvi szintű megszüntetése...

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megerősítette, így van, pontosan. A hasznosítás nem ennek a tárgya. További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, feltette szavazásra a határozati javaslatokat.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

39/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete megismerte a Volánbusz Zrt. tájékoztatását a megállóhelyek és a menetrend felülvizsgálata kapcsán. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a meglévő helyi buszjárat menetrend „A” verzió (2. sz. melléklet) szerinti módosítását támogatja”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

40/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a Liget utcai autóbuszforduló megszüntetését. Felhatalmazza Siklósi István polgármestert, hogy a Volánbusz Zrt.-vel folytasson tárgyalásokat az autóbuszforduló megszüntetése tárgyában”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

2./ Napirendi pont

Tájékoztató a közmunkások foglalkoztatásának 2019. évi tapasztalatairól, 2020. évi tervek V./

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök elmondta, hogy a napirend előterjesztője alpolgármester úr. Megkérdezte, hogy szeretne-e hozzászólni?

Körösi Mihály alpolgármester tájékoztatóként elmondta, hogy az elmúlt évi közfoglalkoztatási programokról van szó. Két program fut. Az egyik a start program, aminek 40 fő a résztvevője, a másik pedig a hosszabb távú foglalkoztatás és képzések, ahol 36 fő foglalkoztatása történt meg az elmúlt időszakban. Röviden szó van benne a 2020-as tervekről, amelyeket már a decemberi testületi ülésen elfogadtak. Úgy gondolja, hogy itt is lesz kiegészítés ezzel kapcsolatban. A start programban látják, hogy három csoportban tevékenykednek a közfoglalkoztatottak: a helyi sajátosságra épülő programban, a mezőgazdaságban, illetve a szociális jellegű programban. Ezekről a programokról sok mindent lehet mondani, jót is, rosszat is. Itt vannak a tények, amelyek előttük vannak. Véleménye szerint ezt a start programot, amíg a rendelkezésükre állhat, addig használni kell. Azokkal a hibákkal is, amik vannak, illetve próbálkozni kell azoknak a kijavításával. A hosszú távú képzések az intézményeiket segíti, amelyekre igen nagy szükség lenne a jövőben is ahhoz, hogy az intézményeik működni tudjanak. A képzésekkel kapcsolatban elmondta, hogy az elmúlt időszakban 3 fő nyert képzést, ami nem egy nagy szám. Az idén többen fogják megtanulni a téstagyártást. Kérte a bizottságot, hogy javasolja a képviselő-testület felé az elfogadást. Ha kérdés van, próbál válaszolni rá.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés?

Siklósi István polgármester kiegészítésként hozzátette, hogy a 2020-as terveknel szerepel 36 fő hosszú időtartamú foglalkoztatása az embereknek. Az előző két bizottsági ülésen azt mondta el, hogy nem lesz 100%-ban támogatott ez a program, illetve még sok minden más kapcsolódott ehhez. Ma délelőttre már változott ez az információ. Tegnap készítették a kollegák egy előterjesztést arra nézve, hogy egy bizonyos összeghatárig bevállalnák esetleg a különbözetet. Ha csak 80-90%-ot kapnak meg a bérből, akkor hogy tudnának hasonló számon mégis csak foglalkoztatni embereket. Mint mondta, mára változott a helyzet. Ma délelőtt az a tájékoztatás érkezett, hogy 100%-ban lesznek támogatottak a programok, de nem egyéves időtartamra, nem hosszú távra, hanem egyelőre csak szeptemberig, egész pontosan augusztus 31-ig. Hogy utána mi lesz? Azt most per pillanat nem tudja senki megmondani. Úgy gondolja, hogy a bent maradó, vagy valahonnan érkező pénzek, ami egyébként az államnál is úgy működik, hogy innen-onnan még jöhet bevétel, ennek a függvényében fogják eldönteni azt, hogy a további félétet hogyan, milyen formában fogja finanszírozni az állam, vagy esetleg már ott tényleg egy komolyabb lépést tesznek afelé, hogy a közmunka egy kisebb körben tudjon majd működni. Egyelőre ugyanúgy kell tervezniük, mint korábban, csak nem jövő év február végéig, hanem augusztus 31-ig.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megkérdezte, hogy a programokban résztvevő munkavállalók milyen munkaidőben és mennyi bérrel vannak alkalmazva?

Körösi Mihály alpolgármester kérte, hogy ismétlje meg a kérdést.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag kérdése, hogy akik ebben a start programban részt vesznek, milyen napi munkaidőben, heti munkaidőben vannak besorolva és milyen bérrel?

Siklósi István polgármester azt a választ adta, hogy vegyes bérrel. A munkaidő, az ugyanúgy heti 40 óra, illetve napi 8 óra. Az önkormányzat napi 8 órában szokta meghatározni, de lehet, hogy szerencsésebb lenne heti 40 órában minden tekintetben, mert

arra lehetőség van. Példaként elmondta, hogy egy mezőgazdasági programot tekintve lehet, hogy ma nincs szükség arra, hogy reggel 6-tól este 6-ig szedjék a krumplit, de a másik nap ennél hosszabban is kellene szedni, illetve a hétvégén is kellene. Hangsúlyozta, hogy erre a munkarendre ezek az emberek nem megfoghatóak, biztos kitalálnak valamit, orvosi igazolást, szülői igazolást, bármilyen igazolást, hogy ne kelljen dolgozniuk. Elmenekülnek előre. Nyári időszakban elmennek napszámos munkára, mert lényegesen többet keresnek napi összeget, mint a közfoglalkoztatásban.

Körösi Mihály alpolgármester kiegészítésként hozzátette, hogy 120 nap fizetés nélküli szabadságot vehetnek ki, és azt ki is veszik.

Siklósi István polgármester tudatta, hogy a közfoglalkoztatási minimálbér 81.530,- Ft, és van két személy, akik 117.246,- Ft-tal, illetve 106.555,- Ft-tal vannak alkalmazva. Ők a szakmunkás közfoglalkoztatott minimálbért kapják, és van köztük még olyan, aki 89.705,- Ft-ot kap. Kiemelte, hogy amikor a közfoglalkoztatási programok indultak, akkor nem volt ilyen nagy különbség a közfoglalkoztatási minimálbér és a tényleges minimálbér között, mint most. Most közel duplája az egyéb munkaszerződéssel rendelkezőknek a minimálbére. 161.000,- Ft. A közfoglalkoztatásban maradt a 81.530,- Ft. Ez egyébként nem véletlen és nem elfelejtettek emelni, hanem szándékos, menjenek az elsődleges munkaerőpiacra ezek az emberek. Szeretnék ezzel is serkenteni. Nehezen sikerül.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, ezek bruttó bérek?

Siklósi István polgármester válasza: igen.

Körösi Mihály alpolgármester hozzátette, hogy a szabadságot nem kell bejelenteniük előre. A Munka Törvénykönyve nem vonatkozik rájuk. Tehát nincs az, hogy meghatározzák, hogy mikor megy szabadságra, hanem gondol egyet, és akkor nyáron, ahogy polgármester úr mondta, nagy részük elmegy. Tehát nem tervezhető, nem ütemezhető.

Siklósi István polgármester hozzáfűzte, amikor kimerítette a rendes szabadságát, akkor jön a maximum 3 hónap fizetés nélkül szabadság, amit előtte be kell jelenteni. Ezt szokták fölhasználni a napszámos munkákra. Ezt megérti az ő részükről, de utána ősszel jönnek, hogy mégis csak szeretnének visszakerülni a közmunkaprogramba.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag kérdése, a járuléka azonos-e a rendes bérrel?

Siklósi István polgármester válasza: nem, hanem 8,75% a szoc. adó, egyébként pedig 17,5% az egyéb keretknél.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megkérdezte, hogy a 2020-as elképzelés a személyekre vonatkozóan azonos-e a 2019. évivel, vagy van valamilyen szempont? Akivel elkezdik a programot márciusban, cserélhető-e?

Körösi Mihály alpolgármester tudatta, hogy cserélhető, csak jelentkezzen. Ott van a tervekben.

Siklósi István polgármester hozzátette, kitehetnek bárkit a közfoglalkoztatási programból, például azért, mert alkoholos állapotban érkezett be, de az önkormányzatnak kötelessége feltölteni a létszámot. Tehát az önkormányzatnak van kötelezettsége, nem a munkavállalónak.

Molnár Péter bizottsági tag kérdése, aki OKJ-s bizonyítványt szerzett, azzal van-e lehetőség olyan szerződést kötni, vagy hogyha van lehetőség, kötnék-e olyan szerződést, hogy x ideig még akkor utána az önkormányzat alkalmazásában álljon, hogy ne kelljen mindig ugyanarra a pozícióra újabb embert betanítani?

Siklósi István polgármester szerint ez lenne jó, hogyha mindegyikre, de hát például informatikus, akiket képeznek ebben a programban, az nem alkalmas arra, hogy elvégezze.

Molnár Péter bizottsági tag hozzátette, most itt az anyagmozgatóra gondolt inkább.

Siklósi István polgármester megjegyezte, hogy tésztát nem gyártanak annyit. A Famíliatészta nem fog 11 embert még felvenni, amikor összesen kb. 14-15-en dolgoznak az egész rendszerben, mert automatizálva van. Ezek döntően pótcselekvések. Voltak kertgondozói, mezőgazdasági munkás stb. képzéseik, de volt olyan is, hogy hiába szedték hozzá össze a létszámot, végül mégsem indult el, mert nem volt hozzá képző intézmény, illetve volt olyan, amihez lett volna képző intézmény, de nem tudták összeszedni az embereket. Szenvednek vele, mert akik a közmunkaprogramban vannak, tisztelet a kivételnek, nem azért jönnek, mert dolgozni akarnak. Azért jönnek, hogy valami kis jövedelemhez jussanak. Reggel bejön, 7 órakor alá kell írnia, mert kötelező. Ha külső munkát adtak nekik, például a Boldisháton, ha nem ment ki a munkafelügyelő, nem volt ott velük végig, akkor meglógtak menet közben, 15 órakor bejöttek a központba, és aláírták, hogy ők ott voltak addig. Nagyon-nagyon nehéz. És hogyha valaki kikerül ebből a programból, akkor az általános az, hogy csak rosszabb mentalitású embert tudnak találni helyette. De vannak kivételek is. Ott van például Reszelő Dezső, aki 4-5 évig közmunkaprogramban dolgozott két fiatalemberrel, pontosabban az utolsó 2 évben 2 fiatalemberrel, és nagyon jól dolgozott. Beajánlották a Kft-hez. A Kft-nél is jól dolgozott egy darabig, aztán nem tudják, hogy miért, ez megváltozott. Aki tényleg dolgozni akar, az ott van az elsődleges munkaerőpiacon.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

41/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének tudomásulvételre javasolja a közmunkások foglalkoztatásának 2019. évi tapasztalatairól, valamint a 2020. évi tervekről szóló tájékoztatót.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

3./ Napirendi pont

Értéktár Bizottság beszámolója VI./

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök átadta a szót Körösi Mihály alpolgármester úrnak.

Körösi Mihály alpolgármester, TÉB elnök elmondta, mivel új ciklushoz érkeztek el, ezért úgy gondolták, hogy összegezni kell az elmúlt évek tapasztalatait, hogy a képviselő-testület lássa a tevékenységüket. Úgy gondolja, hogy büszkéek lehetnek mindarra, ami megvalósításra

került. Köszönetet kell mondani azoknak, akik ezeket az anyagokat elkészítették és részt vettek a munkában. Láthatnak magánszemélyeket, akik dolgoznak és ajánlanak értékeket az Értéktárba, láthatnak intézményeket, sőt az OPSKMM-nek a feladatai között is szerepel az Értéktár gyarapítása és állandó kiállítás megtartása. Kiemelte, hogy elég sok az adminisztráció, be kell küldeni Békéscsabára is.

Hangsúlyozta, hogy ez nem volt kidolgozva, amikor elkezdték ezt a munkát, nagyrészt itt végezték el ezt a feladatot. Mindenkinnek ajánlotta, hogy olvassa el az anyagot, mert abból kap tájékoztatást erről a szép tevékenységről.

Hozzátette, hogy a továbblépésről is beszélt az elmúlt bizottsági üléseken. A továbblépést személy szerint abban látná, hogy ezeket az értékeket valahogy kiajánlják. Lendületet kapott a műnsingeni polgármestertől, bár aki olvassa a beszámolót, az láthatja, hogy az értéktár maga azért jött létre, hogy kössék az embereket Mezőberényhez, hogy legyenek büszkék a mezőberényi értékekre, és kapjanak reklámot a mezőberényi értékek. Segítséget hoztak például a nyalókának, vagy a Famíliatésztának is, a kiajánlásában segítettek. Ezt a tevékenységet próbálnák terjeszteni úgy, hogy összekapcsolják a város látogatottságával is. Ehhez arra lenne szükség, hogy az értéktárban lévő értéktulajdonosok, akik gazdasági tevékenységet folytatnak, azok képesek legyenek egymással együttműködni, mert anélkül ez nem megy. Tehát ahhoz, hogy Békéscsabáról, vagy Gyuláról ide hozzanak látogatókat, ahhoz az kell, hogy a lovas tanya, a kocsi gyűjtemény, a Szálló, Debreczeni Jánosék stb. együtt tudjanak működni, mert akkor már ki lehet hívni a látogatót, de egy valamire nem fog kijönni. Úgy gondolja, hogy ezen kellene dolgozniuk, ez lenne a következő irány. Kíváncsi a javaslatokra, hiszen ez csak úgy megy, ha együtt csinálják.

Berner Tibor bizottsági tagnak van egy javaslata és egy kérdése. A javaslata az, hogy van az értéktárnak éppen elég adminisztratív feladata, amelyeket minden bizonnyal maximálisan el is látnak, és éppen ezért az lenne a javaslata, hogy az indulási időszakhoz képest személy szerint nem számoltatná be a bizottságot félévente, az éves beszámolóval megelégedne, hiszen gyönyörűen végzik a tevékenységet immár 5. éve, talán könnyítene a munkán.

Kérdése, hogy mit jelent az, hogy ágazati értékre javaslattal éltek a töltött káposzta terén? Ez mit jelent?

Körösi Mihály alpolgármester, TÉB elnök azt a választ adta, hogy van a Hungarikumok Gyűjteménye, és ez alatt van az Ágazati Értékeknek a gyűjteménye. Az alatt van a Megyei Értéktár, a Települési Értéktár, de még lehet lejjebb is haladni, más értéktárak is lehetnek, tehát kisebb egységek. Egy ilyen piramisszerű felépítés ez, és a töltött káposztát ajánlották a mezőgazdasági ágazat értéktárába és ezen dolgoznak már két éve, mely elég nehéz. Tehát segítenek kívülről is, belülről is, megyei ajánlásuk is van hozzá, de nehezen megy.

Siklósi István polgármester tudatta, hogy Fazekas Sándor látogatásakor - akkor mezőgazdasági miniszter - bátorította Őket arra, hogy a töltött káposztát, ne a mezőberényit, hanem összességében a töltött káposztát indítsák el a hungarikumok sorába fölvetelre, csak 2018 óta nem volt Békés megyében a Megyei Értéktár Bizottságnak ülése. 2018 végétől.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e további kérdés? /Nem volt./ Hozzátette, mivel a határozati javaslatnak az elszámoltatás nem effektív része, ezért azt most nem tennék bele a határozati javaslatba. Kérte, aki el tudja fogadni a beszámolót, az jelezze.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

42/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja a Települési Értéktár Bizottság Mezőberény végzett munkájáról szóló XIII. beszámolót.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

4./ Napirendi pont

Belvíz rendszer állapota, további tervek VII./

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte polgármester úrtól, hogy kívánja-e kiegészíteni?

Siklósi István polgármester kiegészíteni nem kívánta, kérdésekre válaszol, ha szükséges.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés?

Kis József beruházási csoportvezető hozzászólna, mert tegnap volt egy kérdés a Gyóni Géza utcával kapcsolatban.

Miklósik Ivett képviselő megerősítette, hogy igen, volt.

Kis József beruházási csoportvezető bemutatta, hogy kb. milyen anyag mennyiségéből kell kikeresni az információt, és miért nem tudnak azonnal válaszolni egy műszaki részletkérdésre.

Miklósik Ivett képviselő megjegyezte, hogy személy szerint is pályázatokat ír.

Kis József beruházási csoportvezető tudatta, hogy ez nem pályázat, ez a tervanyag. Tehát számok, adatok, metszetek, hossz szelvények tömkelege. Arra kért mindenkit, hogyha lehet, akkor konkrét kérdésnek a megválaszolására minimum két napot adjanak. Megjegyezte, hogy ezek engedélyezési tervek, ennek csak nagyon kevés részére van jelenleg üzemeltetési engedélyük. Benne van az anyagban, hogy most nagyon nagy feladat előtt állnak, ezért is kérte azt, hogy ezt legyenek szívesek tekintetbe vagy figyelembe venni, hogy nem olyan egyszerű egyből a választ megadni. Beszámolt arról, hogy kiment képviselő asszony házához, megnézte, elővette a tervet. Már előtte jelezte, hogy a DAOP első üteme, az a pályázatnak megfelelően valósult meg. Hozzátette, hogy arról a részről egy felmérési állapot van ezekben a tervekben, és ott van egy zárt rész, amely korábban szabálytalanul lett kivitelezve. Tehát valószínű, hogyha esetleg egyszer majd odakerül a sor, és fel kell újítani, akkor az ott szabálytalan. Hozzátette, ezen kívül még van 4300 ingatlan, és minden ingatlant érint a belvíz.

Miklósik Ivett képviselő megköszönte a választ, de megerősítette, hogy nála ez probléma.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző hangsúlyozta, hogy a legfontosabb szó hiányzott Kis József mondatából, hozzászólásából. A szabálytalanságot nem az önkormányzat követte el, hanem...

Miklósik Ivett képviselő közbekérdezve, aki építette?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző befejezve mondatát: a lakó követte el, igen...

Miklósik Ivett képviselő kérdése, és beperelheti őt?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző hozzátette, hogyha oda fognak nyerni fejlesztési forrást – véleménye szerint 5-10 éven belül erre nincs esély -, de ha egyszer az önkormányzat fog nyerni erre pénzt, hogy ezt rendezze, akkor ott az egész le lesz dűrva, merthogy engedély nélkül megvalósított belenyúlás volt a területbe.

Miklósik Ivett képviselő kérdése, tehát akkor kit terhel? Aki anno építette és így betemette?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző szerint a jelenlegi és a korábbi tulajdonosok közötti jogviszony kérdésében az önkormányzatnak nincs érintettsége, azonban mivel az átalakítás engedély nélkül történt, ennek esetlegesen lehet olyan kihatása például egy nagyobb volumenű csapadékvíz hálózat felújítása kapcsán, amely hátrányosan érintheti a szabálytalan kivitelezéssel érintett ingatlanok a tulajdonosát. Ebbe most nem szeretne belemenni.

Miklósik Ivett képviselő: aha, persze.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző hozzátette, az a lényeg, hogy ez ugyanolyan engedélyezési, véleményezési eljárás alá esik, mint ahogy házát építenek. Tehát eleve nem a saját területe, hanem vagy az önkormányzaté, vagy pedig a közút kezelése alatt lévő terület, amelyen valamilyen átalakítást csinálnak. A közterületen történő bármilyen beavatkozás feltételez a közterület tulajdonosától, a közút tulajdonosától vagy adott esetben a csapadékvíz hálózat üzemeltetőjétől beszerzett hozzájárulást. Ezeket az átalakításokat nem lehet csupán egy-egy ingatlanra figyelemmel megvalósítani, hanem nagyobb, műszakilag összefüggő szakaszokat kell együttesen kezelni. Az utóbbi időben nagyobb számban jelentkeztek olyan egyébként méltányolható lakossági igények, amelyek ráhatással vannak az említett problémákra. Igyekeznek komplex megoldást keresni a problémára.

Miklósik Ivett képviselő hozzátette, persze.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző hozzáfűzte, foglalkoznak vele, dolgoznak vele.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e további kérdés, hozzászólás?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag úgy tudja, hogy az önkormányzat, illetve a Kft. sem rendelkezik olyan eszközökkel, amivel tudnának hibákat feltárni. Megkérdezte, hogy van-e erre elképzelés, személy szerint tudná támogatni, hogyha valami olyan műszert szereznének be, vagy szerezne be a Kft., amivel a fenntartást, a pályázatokon kívüli részeknek a hibáit lehetne kezelni, mert az elképzelés az, hogy akár korábban volt ilyen közmunkaprogramban, vagy közmunkások által, vagy a Kft. által voltak kitisztítva árkok, ami ehhez kapcsolódik, ehhez a témához?

Siklósi István polgármester szerint két eszközre lenne sürgősen szükségük. Kellene egy olyan mérőeszköz, ami a műholdakon keresztül tudja bemérni azt, hogy az adott ponton milyen a tengerszinthez viszonyított magasság. A másik, ami mossa, kamerazza, ami mindent csinál. Ilyen van most már több a megyében, akár magánvállalkozásnál is. Sokáig az Alföldvíz volt az, aki egyedül rendelkezett ilyen géppel. Nagyon-nagyon jó lenne, mert olyan dolgokat tudnának megoldani, amiket most még nem tudnak, például a Petőfi utcai csapadékvíz elvezető ároknak a tisztítása.

Kis József beruházási csoportvezető utána fog nézni, hogy alapból a rendeletükben mióta szerepel ez így, hogy lakossági feladat az ingatlan előtti árok, zöldterület karbantartása. Ez az, amit elfelejtettek az emberek. Vannak olyan átereszek, olyan területek, ahol alapból olyan építmény van, amit nem tud egy lakos ellátni, ez egyértelmű, hogy akkor ebben segítséget kell, hogy nyújtsanak, viszont alapjában véve lakossági feladat, hogy ezeket a feladatokat ellássa.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, a határozat foglalkozik is vele, miszerint a polgármester úr, illetve a hivatal a lakosság jogainak és kötelezettségeinek a pontosítását végezze el. Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

43/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Mezőberény belvíz rendszerének állapota, további tervek” témában beterjesztett tájékoztatást tudomásul veszi. Megbízza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a témában a 2020. márciusi képviselő-testületi ülésre nyújtson be rendeletmódosítást, amely elsősorban a lakosság jogainak és kötelezettségeinek pontosítását tartalmazza a csapadékvíz hálózat üzemeltetése terén”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

/Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző 17⁴⁶ órakor távozott az ülésről./

5./ Napirendi pont

Az NKM Energia Zrt. tájékoztatója a közvilágítás üzemeltetési tevékenységéről VIII/1.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök úgy gondolja, hogy mindenki olvasta a tájékoztatót. Megkérdezte, hogy van-e esetleg kérdés? Ez egy általános tájékoztató.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tagnak nem az NKM-hez van kérdése, hanem polgármester úrhoz van kérdése. Ha jól emlékszik, akkor január 29-ére volt egy elméleti határidő a döntésre a patthelyzetről, ami a közvilágításnál alakult ki. Erről van-e valami fejlemény, hogy túlhaladták ezt a dátumot?

Siklósi István polgármester tudatta, hogy a két ülés közötti beszámolóban lesz is róla szó. Megtörtént a tárgyalás azzal, hogy majd márciusra újabb tárgyalási napot tűztek ki. Addig az időpontig szakértő bevonásával vizsgálják azt az állítást, amit az önkormányzat mond, hogy építési munkáról van szó és nem eszközbeszerzésről, viszont az NKM-nek le kell írnia azt, hogy miért gondolja azt, hogy Ő ügyfélképes.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök kérdés, hozzászólás hiányában feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

44/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete megismerte az NKM Energia Zrt. 2019. évi települési tájékoztatóját a közvilágítás üzemeltetési tevékenységéről, az abban foglaltakat tudomásul veszi”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

6./ Napirendi pont

Mezőberény Város Nemzetközi kapcsolatok koncepciója 2015-2020. módosítása VIII/2.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök elmondta, hogy gyakorlatilag az önkéntes tűzoltókat szeretnék egy picit helyzetbe hozni. Megkérdezte, hogy van-e kérdés a leírtakkal kapcsolatosan? /Nem volt./ Kérte, hogy szavazzanak.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

45/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 334/2015.(IX. 28.) sz. határozattal elfogadott Nemzetközi kapcsolatok koncepciója 2015-2020. mellékletét az alábbiak szerint egészíti ki:

Intézmény megnevezése	Külkapcsolat települése	Külkapcsolat létrejötté	Formája, tartalma	Finanszírozás
Önkéntes Tűzoltó Egyesület, Mezőberény	Münsingen	2013	önkéntes tűzoltókkal protokolláris és baráti kapcsolat	pályázatok, saját erő

A Képviselő-testület felhatalmazza a Mezőberény város jegyzőjét, hogy a Nemzetközi kapcsolatok koncepciója 2015-2020 mellékletének kiegészítését és a koncepció egységes szerkezetbe való szerkesztését elvégezze”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

7./ Napirendi pont

Intézményi átcsoportosítások VIII/3.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök elmondta, hogy az intézményi átcsoportosításokat kell elfogadniuk. Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, kérte a szavazást.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

46/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja az intézményi átcsoportosítás előterjesztésben foglalt határozati javaslatát.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

8./ Napirendi pont

Átcsoportosítások, fedezetbiztosítások VIII/4. 1-5.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök átadta a szót Szvitán Zoltán pénzügyi osztályvezetőnek.

Szvitán Zoltán pénzügyi osztályvezető elmondta, hogy ezek az átcsoportosítások, fedezetbiztosítások, mint az anyagban olvasható is, a 2019. évi vélhetőleg, remélhetőleg utolsó rendeletmódosítást megelőző igazítások részleteiben, és ezek kerültek beépítésre a rendeletbe is. Kérdésekre válaszolt.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés? /Nem volt./ Kérte, hogy szavazzanak.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

47/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja az átcsoportosítások, fedezetbiztosítások 5 db előterjesztett határozati javaslatát.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

9./ Napirendi pont

Mezőberény Város Önkormányzata 2019. évi költségvetés VI. sz. módosítása VIII/5.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök átadta a szót osztályvezető úrnak.

Szvitán Zoltán pénzügyi osztályvezető hozzászólásában elmondta, mint a rendelet-tervezetben látható, az utolsó módosításokkal az önkormányzati főösszeg 87.488.921,- Ft-tal 4.625.410.492,- Ft-ra emelkedik. Ebben az átcsoportosítások szerepelnek, illetve azon módosítások, amik ahhoz kellenek, hogy a 2019. évi zárszámadásuk majd megfelelőképpen elkészíthető legyen. Itt, ami a legfontosabb, az állami támogatásoknak a rendezése, mert ilyenkor szokta általában a Magyar Államkincstár kiközölni azokat a megfelelő sorokat, hogy mit hova kell a kormányzati funkciókon, illetve a költségvetés részletezésein belül is pontosan helyezniük. Ezeknek az igazítása szokott megtörténni, illetve hogyha valamely bevételeik nagyon túlteljesítődnek az év végével, azoknak az igazítása is megtörténik, továbbá hogyha még valamilyen hiányosságot észrevesznek belső átcsoportosítások során, illetve az állami támogatások megfelelő felhasználásainak értékeiben, azt szokták ilyenkor még megvalósítani, ennek figyelembe vételével készítik el a véleményük szerinti utolsó rendeletmódosítást.

Tudatta, hogy a Kincstár a rendeletmódosítás utolsó határidejét követően is végez még ellenőrzési munkákat. Az előírásoknak megfelelően legkésőbb február 28-ig lehet módosítani a költségvetési rendeletüket oly módon, hogy legkésőbb 2019. december 31-i dátummal. Ez az előírás, erre törekszenek. Kérdésekre válaszol.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés? /Nem volt./ Feltette szavazásra a rendelet-tervezetet.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

48/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja Mezőberény Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019.(II.26.) önkormányzati rendelet VI. számú módosításának rendelet-tervezetét.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

10./ Napirendi pont

„Mezőberény, Fő út 1-3. szám alatt található Wenckheim-Fejérváry kastély északi szárnyának felújítási munkáihoz készítendő örökségvédelmi engedély és kiviteli terv” tárgyában nyertes ajánlattevő kiválasztása VIII/7.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök tájékoztatásként elmondta, hogy egy határozati javaslatban szeretnék elfogadni azt a tervezőt, aki alkalmas lenne arra, hogy ezt a tervet méltóképpen elvégezze. Megkérdezte, hogy van-e kérdés a leírtakkal kapcsolatosan? Azt gondolja, hogy elég jól és szemléletesen példázza.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kérdése, hogy összességében most akkor, amit meg szeretnének tervezetni, annak a kivitelezéséhez a források hogyan fognak összejönni, és hogy kerülnek el azt, amiről a zárt ülésen szavaztak, azokról az összegekről, amik a süllyesztőbe kerültek?

Siklósi István polgármester azt a választ adta, hogy miután az pályázatból valósult volna meg, az a pályázati forrástól, illetve a pályázat támogatásától függött. Itt most saját erőben gondolkodnak. A saját erő megszavazása után lesz kérdés, hogyha már látják, hogy a tervek milyen költséget mutatnak. Az északi szárnyról van szó, csak ezzel akarnak foglalkozni, mert a forrásaik maximum arra lesznek elégségesek.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kérdése, hogy úgy látják, hogy a Kugler örökség elégséges lesz?

Siklósi István polgármester azt a választ adta, hogy nem valószínű, hogy fedezni fogja, de pontosan nem tudják megmondani

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kérdése, %-ban sem? Tehát megsaccolva?

Siklósi István polgármester válasza: 0-ától 90%-ig. Nem tudják megsaccolni sem, mert nem látják, hogy pontosan milyen munkákat kell elvégezni, és hogy hogyan tudják megoldani a

szigetelését. A volt kis tornaterem alatt pince van. Ennek a szigetelését meg kell oldani, hogy alulról ne nedvesedjen, ne érje a pára, egyebek. Nem tudják, hogy mibe fog kerülni.

Berner Tibor bizottsági tag keresi a szavakat. Elnézést kért, de ez így ebben a stádiumban egy pénzszerzésnek tűnik. Véleménye szerint, hogyha nem tudják azt megsaccolni, hogy ehhez majd mennyi önerő fog szükségessé válni, akkor ne dobjanak ki 9,2 millió forintot tervezési díjakra. Személy szerint már önmagában is sokallja, bár nem ért hozzá, nem a szakmai területe. Józan paraszti ésszel megítélve, úgy, hogy már volt egy öt évvel korábbi tervdokumentáció, amit Sándor Gyulának csináltak Szeghalmon, és most nem tud vele foglalkozni, és ezért nem ment hozzá árajánlatkérés, nem tudja azt elképzelni, hogy Ő abból, ha nem adta át elektronikus, digitális formában valamilyen részét, valamilyen szinten ne lehetne használni vagy ne lehetne vele megbeszélni azt, hogy akkor egy használható verzióját elkészítse. Az építész terv nem hiszi, hogy el tud annyira avulni, hogy akkora nagy módosítást igényelne, hogy ez ekkora tervezési költségre rúgjon. Mert hogyha ekkora költségre rúg, és ez egy rendes, normális beárazás - látja, hogy van még másik két ellenárajánlat is -, akkor pedig az nagyon kockázatos dolog, hogy 9,2 millió Ft-ra azt mondják, hogy igen, tervezze meg, és majd utána látják a nagyságrendet. Tudja, hogy mindenben vannak rejtett költségek, egy ilyen régi épületnél előfordulhatnak előre nem várt jelentős kiadások is. Nézete szerint ez így egy „fejjel mennek a falnak” típusú eset, de vitassák meg.

Siklósi István polgármester hozzátette, visszatérve Sándor Gyulához. Valóban Ő tervezte a korábbi, annak a határideje lejárt, ahogy a zárt ülésen már elmondta. Azt is mondta, hogy több mint egy évig hitegette Sándor Gyula azzal, hogy majd Ő viszi ezt a projektet, és megcsinálja. Ad ajánlatot arra, hogy mennyiből, hogyan lehetne megcsinálni a tervezést, a kivitelezést. Ezt követően kb. egy év után közölte, hogy neki erre még sincsen kapacitása. Annyit vállalt, hogy átadja a másik tervezőnek a nála meglévő digitális anyagot, viszont ez a digitális anyag nem mindenben egyezik meg azzal, amit jelen pillanatban meg kellene valósítani. Nem tudnak hozzányúlni az épülethez semmi más módon, csak úgy, hogyha tervek vannak, mert az épület műemlék. Véleménye szerint a kivitelezési költségek nem sokkal haladhatják meg azt az összeget, amit a déli szárnyra költöttek, ahol a teljes tetőszerkezetet kellett újraépíteni. Itt viszont úgy néz ki, hogy a faanyag, a tetőszerkezet megfelelő állapotban van. A déli szárnynál a legnagyobb költség a tetőszerkezet volt, nem a cserép, hanem maga a tetőszerkezet. A többiről viszont nem tudják pontosan. Nagyjából 40 milliós nagyságrend a kivitelezés, amit számolniuk kell.

Körösi Mihály alpolgármester hangsúlyozta, hogy valamit kezdeni kell az épülettel, mert össze fog dőlni, és ha össze fog dőlni, akkor azért is a képviselők leszek majd a felelősek. Aki mostanában járt arra, vagy megnézte, akkor azt látta, hogy büdös, dohos a raktár, sötét az épület, a csarnok. Alulról egyre inkább jön föl a víz. Tehát tönkre fog menni. Megérti, amit Berner Tibor bizottsági tag mondott, tudomásul is veszi, ezzel szemben viszont azt állítja, hogy folyamatosan romlik az épület állaga. Kiemelte, hogy az a több millió forint, ami most rendelkezésre áll erre, az vagy erre lesz fordítva, vagy nem tudja mire, de még egyszer nem lesz ennyi pénzük. Tehát, hogy „fejjel mennek a falnak”, hogy sok pénzbe kerül, azt érti, de még egyszer ez a 40 vagy 50 millió nem fog a rendelkezésükre állni.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag szerint nincsen annyi.

Körösi Mihály alpolgármester megerősítette, hogy a kastéllyal valamit csinálni kell.

Dr. Burján Katalin képviselő, HB elnök nem tudja pontosan, hogy mennyi volt az összeg, amikor ez a pályázat volt, de 200-300 millió körüli volt az összeg, amiről a pályázat szólt. Nyilván mondta polgármester úr, hogy nem az egész, tehát arányaiban kellene nézni, és abban Berner Tibornak igaza van, hogy nem mindegy, hogy 100 milliós lesz a beruházás vagy 500. Tehát itt azért a nagyságrendekkel tisztában kellene lenni. Azzal egyetért, hogy kellene ezzel is kezdeni valamit. Ez lenne a méltó Kugler hagyaték, meg az egész Kugler József életműve, de ehhez azt is kell tudni, hogy jelenleg a Kugler hagyatékban most mennyi van? Ez a kérdése.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy az építési engedély az három évre szól, plusz kétszer meg lehet hosszabbítani. Azt tudnák megtenni, hogy amikor már látják a költségeket, akkor a tetőszerkezettel mindenféleképpen kellene kezdeni valamit, mert csak tovább romlik. Legalább akkor egy részét csináltassák meg. Ha futja, akkor csináltassák meg a szigetelést is. Ha lesz valahonnan még pénzük, akkor kezdjenek neki azoknak a megvalósításoknak, amelyek a következők: mellékhelyiség építése, a konferencia, a galéria teremnek a kialakítása, az első épületrészben egy ilyen iroda-feldolgozó hely kialakítása, ami az anyagoknak, a muzeális anyagoknak a feldolgozásához szükséges. Azt mondja, hogy le tudják részletekre bontani a kivitelezést, amennyiben nem lesz elegendő a forrásuk erre.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy azért nem alkalmas az előző terv a megvalósításra, mert teljesen más hasznosítást akarnak, vagy más oka van?

Siklósi István polgármester tudatta, hogy annak a tervnek lejárt a kihordási ideje.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök kérdése, nem is lehet beadni újra és megújíttatni?

Siklósi István polgármester elmondta, hogy 8 éve vannak ott, és igazándiból az a teljes épületre vonatkozott. Egy olyan terv készült akkor, amit mintegy 450 millió forintos pályázati forráshoz készítettettek el, amiben az udvaron fedett szabadtéri színpad volt tervezve, a déli szárnyban kávézó, foglalkoztató helyiségek, a központi épületben a kiállításoknak megfelelő épületrész, és nagyjából ebben a részben hasonló funkció, mint amit most terveznek, csak egy kicsit feldaraboltabb helyiségrészekkel valósult volna meg. Utána álmództak még tovább, mert amikor Borosjenővel közösen próbáltak beadni pályázatot, akkor megint előkerült ennek az épületnek a felújítási dolga. A román partner sem tudott rá forrást nyerni, pedig nagyon bízott a saját, Arad megyei lobbij erejében. Nem sikeredett.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző megjegyezte, hogy végül nem kapták meg a tervezőtől a terveket, csak ígérvény volt.

Siklósi István polgármester ezt nem tudja pontosan.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző hangsúlyozta, hogy szerzőjog védi, nem is lehet fölhasználni. Ígérvény volt, hogy átadja, de nem adta át.

Miklósik Ivett képviselő megkérdezte, hogy akkor hogyan pályáztak, ha nem adta ide a tervet?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző válasza: a további felhasználás jogát nem adta át. A szerzői jogot nem adta ide. Tehát alapvetően egyik tervező sem adja meg a munkának a szerzői jogát. Ha azt meg akarja váltani a megrendelő, kvázi még annyit szoktak érte kérni, mint amennyi

maga a tervdokumentáció díja. Tehát ez a lényeg, hogy további felhasználásra nem adta meg, ezért is keresték meg direktbe őt, hogy akkor tervezze tovább, adjon ajánlatot. Ez volt, hogy ültek benne egy jó évig, hogy akkor majd adja, de végül is ténylegesen nem kapták meg a felhasználásnak a jogát.

Molnár Péter bizottsági tag azon kívül, hogy személy szerint is soknak tartja magát a tervezést, de hogyha ennyi, akkor ennyi, abban is igaza van alpolgármester úrnak, hogy csinálni kell valamit. Személy szerint akkor már lehet, hogy inkább egy kicsit időt húzna, hogy tudnának-e más forrást is majd később belerakni, mert erről nem most rögtön kellene dönteni, és hogyha nem tudnak, akkor kellene újból meggondolni, hogy az egészet akarják-e önerőből, vagy nem. Ez a magánvéleménye erről. Így, ebben a formában jelen pillanatban nem, nézzenek más forrási lehetőségeket is, és hogyha nincs, akkor ezt az önerős történetet nézni.

Szvitán Zoltán pénzügyi osztályvezető hozzátette, kérdés volt az, hogy milyen forrás áll rendelkezésre? Az elkülönített Kugler földeknek a tartalékában van egyszer 36.574.803,- Ft, azon felül van még egy egyéb intézményi fejlesztési tartalékuk 12.500.000 Ft. A lényeg az, hogy ebből még 6.200.000 Ft van, ami a lakásértékesítés kapcsán ehhez csatolható, azaz nagyságrendileg mintegy 42.774.803,- Ft áll rendelkezésre jelen pillanatban felhalmozásra.

Miklósik Ivett képviselő megkérdezte, és akkor ez nettó összeg?

Szvitán Zoltán pénzügyi osztályvezető válasza: az előirányzati tételek esetében nincs nettó és bruttó értelmezés.

Körösi Mihály alpolgármester visszautalt a pályázati pénzekre. A nélkül, hogy nem pályáznak, a város nem jut előre. Ahhoz, hogy pályázzanak, ahhoz be kell fektetni. A befektetett pályázati pénzek esetleg egy része nyilván „bukta”, mert nem nyernek meg minden pályázatot. Tehát jó pályázatot kell csinálni. Ezt el kell könyvelni, vagy el kell fogadni, hogy elvesztették azt a pénzt, tehát ezen „rugózni” úgy gondolja, hogy kár, sajnálni lehet. A másik, érti a logikát, hogy húzzák még az időt, csak hogy ez már tizenvalahány éve húzva van. Még nem tartanak ott, mint a strandnál, mert ott is van vagy 15-20 terv, még az előző rendszertől került be, de hogyha nem is próbálkoznak, akkor nem is jutnak előre. Azért mondta, hogy van az a pénz, neki kell állni a részletekbe. Álljanak neki, mert ha nem állnak neki, akkor el fog menni.

Kis József beruházási csoportvezető hozzáfűzte, azt kiszámítani, hogy mennyibe fog kerülni, azt az nehezíti, hogy örökségvédelem alatt álló épületről van szó. Most van egy nagyon jó példa, csinálják a szabadkígyósi kastélyt. Tudni kell, hogy ez kb. 2,5 milliárdos beruházás, amiből az építésére, ami kimondottan az, hogy ott építési beruházás történik, a 2,5 milliárdból 700 millió Ft. A többi az restauratori munka. Tehát addig, amíg nem derül ki a tervek alapján, hogy milyen hozzányúlás szükséges, vagy milyen mértékű beavatkozás, addig nem fogják tudni megmondani, hogy mennyibe fog kerülni.

Siklósi István polgármester hozzátette, látták a felsorolást, hogy mik vannak munkanemek: Építéstörténeti tudományos dokumentáció, fa-restauratori szakértői dokumentáció-szondázó kutatással, festő-restauratori szakértői dokumentáció-szondázó feltárással, épületdiagnosztikai szakértői dokumentáció-labor vizsgálattal, faanyagvédelmi szakértői dokumentáció-tetőszerkezet és fafödém helyszíni vizsgálatával, építész tervek, statikai tervek, villamos tervek, épületgépészet, külső közmű- és úttervek, tűzvédelmi szakértői dokumentáció, árazott

és árazatlan költségvetések, generáltervezés és ÉTDR ügyintézés, tervezési díj és áfa. Azt gondolja, hogy két év alatt ez a pénz, ami most a rendelkezésükre áll, lényegesen kevesebbet fog érni. Lényegesen kevesebb dolgot lehet belőle megvalósítani, mint jelenleg. Most ugyan nagyszerűen halad az euronak az árfolyama, az állami beavatkozások következtében az építési árak nem nagyon fognak csökkenni, merthogy már most jelezték, hogy a hitelkamatok, azok növekednek. Nem jelentősen egyelőre még, de az biztos, hogy két-három év alatt ebből az összegből lényegesen kevesebb dolgot lehet megvalósítani, mint amit jelenleg meglehetne.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző a téma kapcsán szeretne még néhány gondolatot elmondani. Nem szeretne most sem pro, sem kontra érvelni. Úgy gondolja, hogy nagyon sok magasan képzett kollégája van. Tehát akkor, amikor az önkormányzat pályázik, akkor nem azért teszi, mert annyi pénze van, hogy szeretné beönteni a kútba. Ilyen a rendszer. Pályázatot benyújtani ma Magyarországon úgy tud az önkormányzat, hogy komplett kiviteli szintű tervdokumentáció szükséges tételes tervezői költségvetéssel, egyéb hatósági engedélyekkel. Ezeknek a munkáknak a költsége jelentős, viszont semmi nem garantálja, hogy a benyújtott pályázat támogatásban fog részesülni. Friss példa erre a Magyar Falu Program, ahol a benyújtott pályázatoknak kb. 10%-a nyert támogatást. Ez persze nem azt jelenti, hogy az elkészült műszaki dokumentációk értéktelenek, azokat későbbiekben is fel lehet használni, de az is lehet, hogy az írásztalnak készültek. Sajnos ilyen a rendszer. Most először volt olyan a TOP-os pályázatok kapcsán, hogy engedélyes szintű tervdokumentációval és költségbecsléssel lehetett benyújtani támogatási kérelmet.

Miklósik Ivett képviselő hozzátette, nem ehhez a bizottsághoz tartozik, de ha most ezt elfogadják és azért 2021 év vége fele jönnek ki, hogy milyen pályázatok lesznek, ott már tudják, hogy egy évvel előtti tervet fogadnak csak el. Abból már ki fognak csúszni. Ez biztos. Tehát ha már 10 évet vártak, személy szerint most azt mondja, hogy várjanak még egy évet. Tehát lesznek, nagyon jó kis pályázatok lesznek.

Körösi Mihály alpolgármester szerint erre a kastélyra nem fognak nyerni.

Miklósik Ivett képviselő szerint mást kell „ráhúzni”.

Körösi Mihály alpolgármester nem tudja, hogy másra mire lehetne.

Miklósik Ivett képviselő szerint turisztikára.

Körösi Mihály alpolgármester hozzátette, de kastély az épület.

Kis József beruházási csoportvezető tudatta, hogy volt egy TOP-os próbálkozásuk.

Miklósik Ivett képviselő szerint meg kell próbálni.

Kis József beruházási csoportvezető hangsúlyozta, hogy volt már. Félretették.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, nem nyert ugye?

Kis József beruházási csoportvezető válasza: nem.

Siklósi István polgármester nem nagyon hiszi, hogy ilyen jellegű pályázat lesz a 2021-es időszaktól. Sőt, a kisvárosi modernizáció keretében kiírásra kerülő pályázatnál sem nagyon

hiszi, ugyanis nem ezek a prioritások. A prioritások sokkal inkább az út, járda stb. lesz. Az utakkal is várjanak? A járdákkal is várjanak? Ott sokkal nagyobb valószínűséggel lesz lehetőség majd arra, hogy pályázatokat nyújtsanak be. Látják a Magyar Falvak keretében, vagy látták éppen Békéscsabán, hogy a Modern Városok Program keretében mekkora forrásokat tudtak forgatni járdaépítésekre, útfelújításokra. Nem nagyon hisz abban, hogy akár turisztikai vonalon, akár kastélyprogram keretében erre az épületre pénzt nyerjenek. Próbálkoztak turisztikai vonalon korábban, aztán próbálkoztak TOP-os vonalon, majd próbálkoztak határon át nyúló projekt keretében ezzel az ingatlannal. Nem voltak sikeresek. De természetesen mondhatják azt, hogy csináljanak egy mellszobrot Kugler Józsefnek, és majd lesz valami ezzel az épülettel. Tehát ezt is meg lehet tenni. Képviselő-testület döntési jogköre, hogy mit tegyen. Javaslatokat hoznak ide a hivatal előterjesztésében, előkészítésével, a képviselők pedig majd döntenek.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, van itt három árajánlat, ebből az egyik szépen néz ki, a másik kettő ahhoz képest elég szűkszavú. A kérdése az, hogy a hivatalnak a szakmai csapata mit szól ehhez a beárazáshoz, ami ebben a listában látható? Ez mennyire reális, mert az ellenfelekből nem derül ki.

Siklósi István polgármester szerint a szépséget fölülírja a tartalom. Nagyjából mind a három ugyanazt a tartalmat valósítja meg. Nem részletezte ki a másik kettő ugyanígy, mint ahogy az első kirészletezte. Nem tudják például, hogy Ábelovszky László, az Átrimexnek a vezetője, tulajdonosa, hogy Ő miért nem részletezte ki ilyen módon. Leírta, hogy az érintett szervezetek, megoldandó tervezési feladatok mit tartalmaznak, mit vállal be.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, több tervet láttak már itt az elmúlt években, azért kérdezte, hogy tapasztalat szerint egy ilyen volumenű tervezés mennyibe kerül, ez releváns ár-e?

Körösi Mihály alpolgármester megjegyezte, hogy Ábelovszky Lászlóról még annyit lehet tudni, hogy Ő régi épületekben járatos. Példaként említette, hogy Ő kivitelezte a Református Templom felújítását stb. Jó lehet, amit Ő ír, tehát közel áll ehhez a részhez.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzátette, ha az Ábelovszky Lászlónak a cége, az nem a Fajzi, akkor a Fajzi miért írta be a Református templomot referenciának?

Miklósik Ivett képviselő megjegyezte, azért mert egy dátum alatt érkeztek.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag igen, de nem ezt szeretne volna mondani.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök tudatta, hogy a stúdiónak a honlapján is rajta van a berényi református templom.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzátette, hát akkor lehet valami részét ők csinálták valamikor.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök hozzáfűzte, az Átrimex volt a kivitelező, de tervezni viszont a Fajziék tervezték.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag érti.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, de kivitelezni nem ők kivitelezték.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag válasza: jó. Érti a gondolatmenetet és a szándékot is, és támogatni is tudja azt, hogy valahogy a Kugler úrnak méltó emléket tudjanak biztosítani, de azt gondolja, hogy ez a forrás, ami most rendelkezésre áll, nincsen ötlete, hogy másra költse, ne értsék félre, de szerinte ez nagyon kevés lesz. Ami most itt elhangzott forrás, lehetőség, abból akkor most nem tudja itt az áfa az egyáltalán hogyan játszik, de 35 millió alatt marad az az összeg, amiből egyáltalán el lehet indulni, ha ezt a tervet kifizetik. Ha most megterveznek valamit azzal a szándékkal, hogy annak valamennyi részét az önkormányzat önerőből megvalósítsa, akkor ezzel a tervvel már nem fognak tudni pályázni, ha mégis lesz pályázati lehetőség. Tehát az feltevés igazából, hogy mi várható, meg mi nem várható, mert senki nem tudja. Ez akkor fog kiderülni, amikor lejönnek a lehetőségek.

Siklósi István polgármester kérdése, miért nem pályázhatnak? Ha egy részét megcsinálják, akkor miért nem pályázhatnak?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag kérdése, ezzel a tervvel, ami most készül, ezzel tudnak-e pályázni, ha már egy részét megcsinálták?

Miklósik Ivett képviselő szerint nem.

Siklósi István polgármester szerint az északi szárnyra biztos.

Miklósik Ivett képviselő hozzátette, hogy nem tud, mert megkezdettre nem lehet.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzáfűzte, ha egy részét megcsinálják önerőből, akkor ezek a tervek, ezek alkalmasak-e arra, hogy pályázzanak, mikor már kész van valamennyi része? Ezt kérdezte, nem ért hozzá, lehet-e ilyet?

Kis József beruházási csoportvezető elmondta, hogy az a lényeg, hogy ez egy nagy épület. Ennek most csak egy részéről van szó. Erre készülnek a tervek, erre készülne ez a feltárás, és mindenféle előkészület. Ez, hogyha megvalósul, ezt most jelenleg úgy tudja, hogy nem lehet utána pályázatba bevonni. De ez nem azt jelenti, hogy nincs olyan rész, amit ne tudnának megpályázni, hiszen ott van az épületnek a maradék 80%-a, kastélynak hívják szintén. Ha bemennek, akkor látják, hogy le van verve a fal, merthogy leomlott, és kénytelenek voltak kezelni. Azt is meg kell érteni, hogy ezek nélkül a papírok nélkül nem lehet hozzányúlni az épülethez, pedig nagy szükség van az állagvédelemre. Tehát ez az örökségvédelem nagyon bonyolult, nem lehet hozzányúlni elvileg az épülethez, hogyha előtte egy szakértői papíron nincsenek róla tervei, nincsenek feltárások.

Miklósik Ivett képviselő megkérdezte, miért nem volt 10 évig akkor?

Kis József beruházási csoportvezető úgy gondolja, hogy a pályázatokban ezek voltak benne. Ezeket próbálták pályázatba bevinni.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, a hagyaték most lett, így van? Tehát ami a forrást illeti. Pénz nélkül elég nehéz. Utolsó kérdés, utána lezárna ezt a témát.

Berner Tibor bizottsági tag nem lesz kérdése, hanem szeretne visszakanyarodni, Ő indította el ennek a beszélgetésnek az apropóját. Úgy látja, hogy azért másoknak is vannak különféle

gondolatai. A lényeg, a lényeg, hogyha visszakanyarodnak, akkor azt mondta, hogy a rendelkezésre álló összeg 25%-át próbálják meg úgy elkölteni, hogy nem tudják, hogy a fennmaradó 75% mire lesz elég. Tehát neki ez az alapkoncepciója. Az, hogy megfelelő emléket állítani, ezt már többször megszavazták, személy szerint is megszavazta, azt mondta, hogy tökéletes, jó, egy helyen lesz az összeg, csak az nem biztos, hogy jól fog esni, hogyha ennek a költsége majd 20-30 millióval véletlenül túlmegy, mert lehet, hogy nehéz lesz rá forrást biztosítani. Tehát csak azt mondta, és hozzátette azt is, hogy nem olyan széles körben jártas az építőiparban, de így nem tudja, hogy az áfa az tud-e élni, vagy az költség ugye?

Siklósi István polgármester válasza: az áfa csak „menni” tud.

Berner Tibor bizottsági tag megismételte, csak „menni” tud, azért mondja, tehát, hogy 9.162.000 Ft-ot még a legjobb áron is olyan szinten elindítani, hogy majd lesz belőle valami vagy sem, ez meggondolandó. Nem azt mondja, hogy elvetendő. Az lenne a határozati javaslata, hogy a képviselők ezt még vitassák meg, és egy hónap múlva hozzák vissza. Az nem akkora nagy időkiesés, hogy valamilyen nagy gondot okozna. Ugyanez maradjon a cél. Hátha egy tervező tud mondani egy vélt keretösszeget, amiből a felújítás megvalósítható. Tehát időben egy minimálissal a következő ülésre eltolná, amennyiben esetleg másnak is hasonló véleménye van, vagy kiváltott ez ilyen nem érzelmi, hanem inkább anyagi jellegű kérdést. Azt gondolja, hogy az érzelmi, az egyértelmű a maga részéről, hogy az ott jó helyen van, műszakilag is indokolt a hozzányúlás, úgy néz ki, hogy pénz is van rá, csak egy kicsit legyenek körütekintőbbek, ha így lehet fogalmazni.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző ismét nyomatékosan mondta, nem szeretne sem pro, sem kontra állást foglalni, sem lobbizni, de azt érzi a beszélgetésből, hogy itt most csak a pénzről beszéltek. Arra kérte a képviselőket, hogyha akár most, akár egy hónap múlva, akár egy év múlva döntést hoznak, ne felejtsek azt el, hogy felvállalják esetlegesen annak az ódiumát, hogy le kell zárni az épületet, vagy hogyha véletlenül valamilyen baleset bekövetkezik, akkor szólt, hogy van egy állagmegóvási és balesetelhárítási kötelezettsége is az önkormányzatnak. Ne mondják azt, hogy nem volt előrelátó a hivatal, hogy ezzel kezdeni kell valamit, és ahhoz mindenképpen pénz kell. Valakinek, gyereknek ráesik a fejére a cserép, akkor ne őt hurcolják meg érte. Tehát ezt is vegyék figyelembe, mert kezdeniük kell vele valamit.

Berner Tibor bizottsági tag személy szerint egy hónapig ezt merné vállalni.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök személy szerint inkább a megszavazás mellett döntött volna, mert szerinte egy hónap alatt nem fog semmi változni, viszont az állagmegóvást el kellene indítani. Feltette szavazásra azt a javaslatot, hogy ezt a napirendi pontot egy hónappal napolják el.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag hozzátette, és amit Berner Tibor bizottsági tag mondott, hogy egy körülbelüli becslést azért szeretnének kérni.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, amely tartalmazza a várható költségeket. Kérte, hogy aki ezt el tudja fogadni, az jelezze.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

49/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Mezőberény, Fő út 1-3. szám alatt található Wenckheim-Fejérváry kastély északi szárnyának felújítási munkáihoz készítendő örökségvédelmi engedély és kiviteli terv” tárgyában nyertes ajánlattevő kiválasztása című előterjesztés tárgyalását átteszi a 2020. március 30-i testületi ülésre azzal, hogy az előterjesztett anyag kerüljön kiegészítésre a várható költségekkel”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

11./ Napirendi pont

Vételi ajánlat a Mezőberény, 0488/3 hrsz. alatti ingatlan kapcsán VIII/8.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök tájékoztatásként elmondta, hogy gyakorlatilag egy földvásárlási szándék van a háttérben. Úgy gondolja, hogy mindenki utánanézett, hogy miről van szó. Megkérdezte polgármester úrtól, hogy van-e észrevétele?

Siklósi István polgármester elmondta, hogy régebb óta foglalkozik ezzel a gondolattal az ajánlattevő, aki kérte ezt a területet. Az előírások szerint meg kell hirdetniük. Hogyha erre a hirdetésre jön megfelelő ajánlat, akkor az alapján kell eljárniuk.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megkérdezte, hogy van-e bérleti szerződés erre a területre valakivel, vagy valamilyen más használati megállapodás, illetve a hozzá kapcsolódó kis darabkák, a per 1-es, per 2-es, per 4-es, per 5-ös, ahhoz van-e információjuk, hogy kié, mert a mepálon úgy látja, hogy ez egybe van művelve a Szarvasi úton az északi oldal mögötti terület? Információi szerint ott most már nagyon sok területet Bíró Sándor birtokol. A per 8-ast, azt hiszi, hogy pont a tavalyi évben vásárolta meg. Az ára, igazából az ár, az úgyis meg lesz versenyeztetve, ugye? Tehát most itt ez még nem kérdéses, csak ennyit szeretne tudni, hogy ott tudnak-e a környező területekről valamit?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző válasza nem. Ezt a kérdést, ha képviselő asszony korábban elmondja, akkor utánanézett volna. Elég sok apró-cseprő telkük van, a zártkertek között van 9, amivel nem tudnak mit kezdeni, 5000 Ft-ért sem veszi meg senki. Tehát most erre nem tud válaszolni. Holnapra, vagy hétfőre meg tudja nézni.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy mi a hasznosítása most ennek a területnek?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző most nem tudja, kb. 3-400 ingatlanuk van.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök szerint, hogy ki a szomszéd, az mindegy.

Miklósik Ivett képviselő hozzátette, övé az első, övé az első.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök így van.

Miklósik Ivett képviselő ez a kérdés.

Siklósi István polgármester megkérdezte, hogy mi a helyrajzi szám?

Miklósik Ivett képviselő: 0488/3.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzátette, ez az önkormányzaté.

Miklósik Ivett képviselő hozzáfűzte, egybe van művelve.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megnézte a Földhivatalban, nincs földhasználója.

Miklósik Ivett képviselő hozzátette, de hasznosítják, mert el fogják birtokolni.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző tudatta, hogy ez nem így van, az elbirtoklásnak több alapvető feltétele van. Az egyik az, hogy az elbirtokló abban a tudatban használja a dolgot, hogy az a dolog az övé. Vagyis ez feltételezi a jóhiszemű birtoklást. Tehát mivel Ő nem abban a tudatban használja, hiszen nem az övé, mert bérleti szerződése van rá, el sem birtokolhatja a területet. Tehát ebbe ne menjenek bele.

Siklósi István polgármester hozzátette, a terület 1820 m² szántó.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök kérdése, ki használja? Önkormányzat a tulajdonos, de van-e bérlő?

Siklósi István polgármester szerint a körülötte lévő, az mind magántulajdon. Véleménye szerint főleg Bíró Sándornak vannak ott területei.

Miklósik Ivett képviselő megjegyezte, ez egybe van művelve, látszik.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök elmondta, mindenesetre az összeg versenyképes, hogyha a bruttót nézi, akkor egy hektár 3 millió Ft-ba jön ki. 3,3 millió azért nincs a piaci ár, és ez csak egy kihirdetés, tehát az árral azt gondolja, hogy probléma nem lehet, így van?

Miklósik Ivett képviselő megkérdezte, hogy mennyi az ár?

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök válasza: 470.000 + Áfa. 1820 m². Megkérdezte, hogy kérdés van-e még?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag elmondta, hogy a helyi föld agrárgazdaság bizottság tagja. Megnézte, hogy mennyiért vette meg Bíró Sándor a per 8-cas területet. Ennél kevesebért, viszont a mezőberényi átlagpiaci ár ennél magasabb.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, termőföldre? De ez csak egy kihirdetés.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag persze.

Miklósik Ivett képviselő hozzátette, jó, de ha annyiért hirdetik meg, akkor nem fog többet ajánlani.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök kérdése, 3,2 millió felett van Mezőberényben a föld?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag szerint van többért. Tehát amiket tavaly, tavalyelőtt vásároltak a családjával, azok 70.000 Ft AK felettiek.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, de itt 65.000 + áfa.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzáfűzte, az áfa nem az önkormányzaté, azt be kell fizetni.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, de attól még a vásárlónak ki kell fizetni.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzátette, de nem marad az önkormányzatnál.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök érti, de a vásárlónak ki kell fizetni. Megkérdezte, ebből az következik, hogy magasabb árat szeretnének érte?

Körösi Mihály alpolgármester megjegyezte, az, hogy Mezőberényben ennyi az ár, az egy dolog, de hogyha a Körösön túli területet nézik meg, hogy Kerekiben mennyi?

Miklósik Ivett képviselő látja az AK-ját.

Körösi Mihály alpolgármester is látja, és tudja, hogy mennyi a Körösön túl az AK, és azon a részen.

Miklósik Ivett képviselő szerint azért kevés az ár.

Körösi Mihály alpolgármester hozzátette, de hát nem azt mondták.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző hozzáfűzte, mivel ez egy pályázat, úgy gondolja, hogyha ez annyira olcsó, akkor nagyon sokan fognak érte versenyezni.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök elmondta, hogy a határozati javaslat a kihirdetést is tartalmazza.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző megerősítette, igen, a hirdetményt.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök elmondta, akinek jobban megéri, az megy érte, tehát aki többet fizet. Az egy másik kérdés, hogy mivel szomszéd, öneki majd a legmagasabbat kell megfizetni. Ezzel semmi gond nincsen.

Dr. Onody Gyula képviselőt csak érdekelné, hogy ez most milyen hasznosítás tárgyát képezi.

Hógye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy miért?

Dr. Onody Gyula képviselő tehát olyan szempontból, hogy most bérbe van adva?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag kérdése, kapnak érte valamit?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző erre vonatkozóan nem rendelkezik információval, a döntés meghozataláig tájékoztatja a képviselőket erről.

Dr. Onody Gyula képviselő szerint az abszurdum, lehet, hogy kifizetődőbb bérben hagyni. Most tényleg ez csak egy kérdés a részéről. Tehát így, hogy nem tudják, hogy mennyit hoz egy adott esetben, így nem tudják, hogy megéri-e?

Dr. Földesi Szabolcs jegyző meg tudja pontosan nézni. 1200-1500 Ft körül vannak az AK-kénti díjak, és ezt hogyha fölszorozzák, akkor valószínűleg kapnak érte 8-10.000 Ft-ot egy évben.

Dr. Onody Gyula képviselő szerint az is kevés.

Dr. Földesi Szabolcs jegyző hozzátette, tehát ezt a 470.000 Ft-ot 50 év alatt kapnák meg. Ezek lehetnek az arányok, de pontosan meg tudja nézni. Ez nem merült fel kérdésként.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megjegyezte az előbbi programot azért nem szavazták meg, mert nincs elég pénz. Most pedig itt lenne a lehetőség, de azzal meg nem élnek. Tehát kicsit olyan abszurd a helyzet.

Miklósik Ivett képviselő szerint azért, hogy több pénz legyen a kastély felújítására.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e még kérdés ehhez a napirendi ponthoz?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag szeretné, ha emelnének egy kicsit a minimáláron.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy mi a javaslat?

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag javaslata: 546.000 + áfa.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök feltette szavazásra, hogy 546.000 + Áfa a kihirdetési alapár.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

50/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Mezőberény, külterület 0488/3. hrsz. alatt nyilvántartott önkormányzati tulajdonú ingatlant kijelöli értékesítésre, azzal, hogy az értékesítés az Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 16/2007. (VI.19.) sz. rendelet 17.§ (1) bekezdése alapján versenyeztetési eljárás lefolytatásával történjen.

A Képviselő-testület felhatalmazza Siklósi István polgármestert, hogy az ingatlan értékesítése céljából az alábbi hirdetmény közzétételéről gondoskodjon:

„HIRDETMEY

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 16/2007. (VI.19.) sz. rendelete alapján versenyeztetési eljárás lefolytatásával értékesítésre kínálja Mezőberény, külterület 0488/3. hrsz. alatt nyilvántartott, 1820 m² nagyságú önkormányzati tulajdonban álló ingatlant, minimum nettó 546.000 + ÁFA eladási áron.

Nevezett ingatlan tekintetében a pályázat benyújtási határideje 2020. március 27.

A vételi ajánlatot tartalmazó pályázatot Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete részére, az 5650 Mezőberény, Kossuth Lajos tér 1. sz. alatti címre kérjük benyújtani. Az ingatlannal kapcsolatban további információ kérhető Siklósi István polgármestertől, a 66/515-515 – ös telefonszámon, vagy személyesen a Mezőberényi Polgármesteri Hivatalban, ügyfélfogadási időben.””.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

12./ Napirendi pont

„Vasút melletti iparterület kiépítése Mezőberényben” című TOP-1.1.1-16-BS1-2017-00001 azonosítószámú pályázat keretében elektromos autó töltőállomás létesítése, elektromos hálózatra való rácsatlakozása VIII/9.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte polgármester úrtól, hogy kíván-e esetleg hozzáfűzni valamit a leírtakon kívül?

Siklósi István polgármester nem kívánta kiegészíteni. Elmondta, hogy pályázatban vállalták egy elektromos autótöltő állomás létesítését, melyet a Penny melletti területen szeretnének megvalósítani, és külön választanák, merthogy a pályázat engedi a többi kivitelezési munkától.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag kérdése, hogy a 2020-as költségvetésben ez a pályázathoz kötődő forrásból van?

Siklósi István polgármester válasza: igen, 125 millió Ft az ipari területnek a költségvetése.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag szerint nem túl nagy. 12 kW-os. Az már gyorstöltőnek minősül, de nem a legprofibb.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy tehetnek profibbat, csak arra nincs meg a forrás a pályázatból.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

51/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzata a „Vasút melletti iparterület kiépítése Mezőberényben” című TOP-1.1.1-16-BS1-2017-00001 azonosítószámú pályázatának keretében az elektromos autó töltőállomást a Mezőberény 3722/10 hrsz. ingatlanon (a mezőberényi mentőállomás melletti területen), az út rácsatlakozástól számított 7-10 méteren belül kívánja létesíteni. Az elektromos autó töltőállomás létesítéséhez az elektromos hálózatra való rákötést (3 x 63 A teljesítménnyel) megrendeli az NKM Áramhálózati Kft-től, az árajánlatban részletezett és tervezetten összesen nettó 2.161.200 Ft + 27 % Áfa = bruttó 2.744.724 Ft, azaz bruttó kettőmillió-hétszáznegyvennégyezer-hétszázhuszonnégy forint áron. Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az

összeget a 2020. évi költségvetés terhére biztosítja, valamint felhatalmazza Siklósi István polgármestert a megrendelő aláírására és a szükséges intézkedések megtételére”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

13./ Napirendi pont

Boldishát, erdőtelepítési kiviteli terv VIII/11.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök elmondta, hogy egy darab határozati javaslat lenne, amit meg kellene vitatni. Megkérdezte, hogy van-e ezzel kapcsolatosan kérdés, észrevétel?

Siklósi István polgármester elmondta, hogy a Boldishátat szeretnék erdősíteni, amit jobban megéri, mint más célra használni.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag örül ennek a tervnek. Kérdése, hogy lehet-e tudni arról, hogy milyen fából lesz ez a telepítés, vagy ez majd a terv alapján fog eldőlni, hogy mire alkalmas ez a terület?

Miklósik Ivett képviselő megjegyezte, tölgy, bükk.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag hozzátette, a legkisebb ajánlat 177.000 Ft, és a feladatellátáshoz 250.000 Ft fedezet van a javaslatban. Kérdése, hogy mi lenne a különbözet, illetve ez a telepítés támogatásra jogosult lehet-e, vagy pedig önerős telepítésben gondolkoznak?

Siklósi István polgármester azt a választ adta, hogy nem gondolkoznak önerős telepítésben. Pályázati lehetőséget szeretnének kihasználni. Azért vártak jó félévet kb. és nem az előző testülettel nyújtották be, mert most magasabb támogatást adnak az erdőtelepítésre. Ezt szerették volna kihasználni. Tölgyerdőt szeretnének ide telepíteni, ugyanúgy, ahogy a mellette lévő boldisháti területen van. Természetesen ehhez majd elő fogják írni, hogy milyen elegyítéssel, milyen vegyítéssel kell megoldani. Jelen pillanatban vizsgálják azt, hogy mennyire, illetve milyen célra megfelelő még ez a terület. Jó lenne, hogyha meszesebb lenne. Majd látják, hogy mit fog mondani a szakértő, akinek a véleményét várják, amit decemberben kértek. Közölte, hogy nem muszáj elmondania, hogyha nem érdeklí képviselő asszonyt a válasz, nem probléma. Biztosan a témánál fontosabb. Arra a kérdésre, hogy az összeg, a különbözet miből adódik azt a választ adta, hogy visszakérül a költségvetésbe. Ez egy maximális összeg.

Berner Tibor bizottsági tag abszolút nem ért a mezőgazdasághoz. Kérdése, hogy van-e esetleg mód és lehetőség - amennyiben ez egy üzletileg is jó dolog - hogyha van erre alkalmas terület, akkor bevonni ilyen fásítási programba?

Siklósi István polgármester válasza, hogy nincs igazándiból területe az önkormányzatnak. Nagyon kevés szántója van. Ez a két kis terület van, plusz egy a Csabai út mellett, és egy belterületi temető tartalék terület a temetőnél a bejárattól balkéz fele eső, nagyjából háromszög alakú földrészlet. Ezen kívül kis területeik vannak. Rét, legelő sincs sokkal több. Nem tudják jól kihasználni ezt a területet, ráadásul úgy gondolták, hogy már régen, amikor az első kört megtették, hogy itt a Boldishát környékén egy olyan mikroflórát alakítsanak ki, ami

akár kirándulásokhoz, akár hétvégi időtöltéshez és természetesen az ott lévő nyaralóknak is jobb feltételeket biztosít.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök elmondta, hogy rét, legelőből nem lesz erdő soha, mert nem alkalmas rá, úgyhogy valószínű, hogy itt a vége az erdőtelepítésnek, amennyiben a területek nem fognak változni. Kérte, aki egyet tud érteni a határozati javaslattal, az jelezze.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

52/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Boldishát, erdőtelepítési kiviteli terv” tárgyában indított ajánlatkérési eljárás nyerteseként Papp Sándort (5700 Gyula, Erdélyi Sándor u. 22.) nevezi meg. A képviselő-testület a feladat ellátásához szükséges 250.000 Ft fedezetet a 2020. évi költségvetés Környezetvédelmi alap elkülönített tartalék terhére biztosítja. Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Siklósi István polgármestert a vállalkozói szerződés aláírására, a szükséges intézkedések megtételére”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

14./ Napirendi pont

Tervezési keret biztosítása VIII/12.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök elmondta, hogy ez gyakorlatilag a Molnár Miklós Sportsarnoknak a közműtervezési munkáira vonatkozik, annak a terveztetésére, annak a költségére. Megkérdezte, hogy van-e ezzel kapcsolatosan akár polgármester úrnak észrevétele?

Siklósi István polgármester hozzátette, hogy a víz és a villany még nincs leválasztva, ezt szeretnék megtenni, hogy közvetlenül a csarnokot külön mérőkről tudják ellátni.

Kis József beruházási csoportvezető kiemelte, hogy ez, most, csak a vizet tartalmazza. A villany, az a szolgáltatón keresztül történik majd, amikor megadják az ajánlatot, hogy egyáltalán mennyibe kerülne bármilyen új becsatlakozó vezeték kiépíttetni oda. Most ennél a lépésnél tartanak. Az elektromos része még folyamatban van, várják az információkat.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés? /Nem volt./ Kérte a szavazást.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

53/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Tervezési keret biztosítása” tárgyában úgy dönt, hogy a Molnár Miklós Sportsarnok közmű tervezési munkák megvalósítására bruttó 200.000,- Ft, azaz kétszázezer forintot biztosít a

2020. évi költségvetés általános működési tartalék terhére, tovább felhatalmazza Siklói István polgármestert a szükséges intézkedések megtételére”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

Siklói István polgármester megtervezzük, még nem tudjuk, hogy miből tudjuk megvalósítani és mennyibe fog kerülni.

Kis József beruházási csoportvezető a közműves tervek úgy történnek, hogy közműtervező megtervezi, benyújtja engedélyezésre, és az engedélyező, jelen esetben az Alföldvíztől kapunk majd egy levelet, valószínű egy húsos számmal, hogy mennyiért hajlandóak nekünk ezt a plusz bekötést, és ugyanígy a villany is így megy. Ez csak egy első lépés a víznél, hogy szeretnénk leválasztani.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag én most jövök rá, hogy te érintett vagy.

15./ Napirendi pont

„Városi bölcsőde bővítése Mezőberényben” című és TOP-1.4.1-19-BS1-2019-00011 azonosító számú pályázat megvalósításához szükséges, az építési engedélynek, megfelelő komplett kiviteli tervdokumentáció elkészítése” tárgyában nyertes ajánlattevő kiválasztása VIII/13.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök ismertette a napirendi pontot.

Berner Tibor bizottsági tag kérdése, hogy ez hány m² bővítést jelent?

Siklói István polgármester válasza: 205 m² bruttó alapterület. Ez azt jelenti, hogy kívülről a kör mérete.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e egyéb kérdés? /Nem volt./ Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

54/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Városi bölcsőde bővítése Mezőberényben” című és TOP-1.4.1-19-BS1-2019-00011 azonosító számú pályázat megvalósításához szükséges, az építési engedélynek megfelelő komplett kiviteli tervdokumentáció elkészítése” tárgyában kiírt ajánlatkérési eljárás nyerteseként, a Fajzi Építész Stúdió Kft. (5600 Békéscsaba, Andrássy út 18/C. 1 em. 1.) nevezi meg, mivel ajánlata nettó 5.460.000,- Ft+ÁFA= bruttó 6.934.200,- Ft a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat. Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a tervezési munkára nettó 5.460.000,- Ft+ÁFA= bruttó 6.934.200,- Ft, azaz hatmillió-kilencszázharmincnégyezer-kettőszáz forintot biztosít a 2020. évi költségvetés terhére, továbbá felhatalmazza Siklói István polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

16./ Napirendi pont

„GSM vészmentő egység beszerzése, beszerelése és üzembe helyezése, a Mezőberény, Békési u. 12. (Hrsz.: 3573/2) alatt telepítésre került személyfelvonóhoz” tárgyában nyertes ajánlattevő kiválasztása VIII/15.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés a napirenddel kapcsolatosan?

Berner Tibor bizottsági tag megkérdezte, hogy ez kötelező elem, vagy mit lehet róla tudni?

Kis József beruházási csoportvezető azt a választ adta, hogy ez a használatba vételnek egyik kötelező eleme. Sajnos számukra is utólag derült ki, hogy amikor kér az ember egy lifthez ajánlatot, akkor az ezt a részt nem tartalmazza. Ez tipikusan az az egység, amikor valaki beszorul, valami történik a lifttel, és akkor ezzel tud segítséget hívni.

Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag megkérdezte, hogy ki a segítség, akit hívhat?

Kis József beruházási csoportvezető azt a választ adta, hogy ez egy SIM kártyás előfizetéses történet lesz majd. A vészhívás egy céghez fog beérkezni.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök mivel további kérdés nem érkezett, feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

55/2020.(II.19.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „GSM vészmentő egység beszerzése, beszerelése és üzembe helyezése, a Mezőberény, Békési u. 12. (Hrsz.: 3573/2) alatt telepítésre került személyfelvonóhoz” tárgyában kiírt ajánlatkérési eljárás nyerteseként, a Nyírlift Kft (1034 Budapest, Kenyeres út 44. I./2.) nevezi meg, mivel ajánlata nettó 185.000,- Ft+Áfa= bruttó 234.950,- Ft a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat. Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a tervezési munkára nettó 185.000,- Ft+ÁFA= bruttó 234.950,- Ft, azaz kettőszázharmincnégyezer-kilencszázötven forintot biztosít a 2020. évi költségvetés terhére, továbbá felhatalmazza Siklósi István polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. február 24. testületi ülés

17./ Napirendi pont

Egyéb bejelentés

Siklósi István polgármester bejelentette, hogy testületi ülésre be kell vigenek egy olyan anyagot, ahol az iskola, iskolaszék, illetve intézményi tanácsába delegálnak képviselőket, mert intézményvezető úr ma elküldte a kérést, hogy ezt jó lenne, hogyha rendeznék, mert már legutóbb nem tudták megtartani szabályosan az intézményi tanács, vagy az iskolaszék ülését, mivel az önkormányzat részéről nem volt ott képviselő. Lehet, hogy csak hétfőn tudják leadni

az előterjesztést, de fognak egyeztetni azokkal, akikre gondolnak, hogy részt vennének az egyik-másik szervezetnek a munkájában.

Kis József beruházási csoportvezető megragadta a lehetőséget, hogy tájékoztatást adjon a tisztelt képviselők felé, hogy volt egy megkeresés feléje az egyik korábbi pályázattal kapcsolatban. A KEHOP-1.2.1-2018 Klímatudatosságot erősítő szemléletformálás című pályázatra vonatkozott a megkeresés. Leszögezte, hogy amikor egy pályázatra azt a választ kapták, hogy a „Támogatási kérelem jogosult státuszba lépett”, az még nem azt jelenti, hogy kapnak pénzt. Ez azt jelentette, hogy megfelelő volt a pályázatuk, és ezt továbbküldték elbírálásra. Tudatta, hogy ezt a támogatási kérelmüket elutasították, amire benyújtottak egy fellebbezést, amit érdemi vizsgálat nélkül utasítottak el. Tehát, hogy maga ez a fogalom, hogy ebbe a státuszba lépett, ez nem pénzt jelent, hanem még reményt.

A kis költségekkel kapcsolatban elmondta, hogy higgyék el, a beruházásnak a legrosszabb, legnehezebb úgy dolgozni, hogy pár tízezer forintokért a testület elé kell menniük, mert a költségvetésben nincs benne bizonyos engedélyezéseknek az illetéke, amihez például 15-20.000 Ft illetéket kell befizetni. Ilyenekkel fognak jönni. Ezzel hónapokat veszítenek.

Volt az egyik napirendnél 177.000 Ft az árajánlatban, a határozati javaslatban pedig 250.000. Itt már arra kalkulálnak, hogy lesznek bizonyos illetékek, amiket be kell tudni fizetni, és nem szeretnék 15-20.000 Ft-ot a testület elé vinni, vagy rendkívüli testületi ülést összehívni, mert felesleges.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag úgy tudja, hogy az önkormányzatnak csak az intézményi tanácsba kell delegálniuk képviselőt.

Siklósi István polgármester tudatta, hogy Öreg István intézményvezető két embert mondott.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag nem tudja mi a második, csak ennyit szeretett volna, tudomása szerint csak az intézményi tanácsban képviselők.

Siklósi István polgármester hozzátette, korábban kettő volt ott, itt helyben.

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag szerint iskolaszékbe biztos nem kell.

További bejelentés nem hangzott el, a bizottság elnöke megköszönve a munkát, 18⁵⁵ órakor a nyílt ülést befejezettnek nyilvánította.



Hőgye Szabolcs
PGB elnök

k.m.f.



Szilágyi Tibor
PGB tag