

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pénzügyi, Gazdasági Bizottságának 2020. október 21-én (szerdán) 16<sup>00</sup> órától megtartott **nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Városháza 16-os számú terme

**Jelen vannak:** Pénzügyi, Gazdasági Bizottság tagjai:

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök, Dévényi Csilla (16<sup>20</sup> órától), Molnár Péter, Szilágyi Tibor bizottsági tagok  
Távol maradt az ülésről Berner Tibor bizottsági tag (távolmaradásának okát előre bejelentette).

**Jelen volt még az ülésen:** Siklósi István polgármester, Körösi Mihály alpolgármester, Dr. Földesi Szabolcs jegyző, Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző, Dr. Burján Katalin képviselő, Miklósik Ivett képviselő, Dr. Zuberecz Richárd képviselő, Kissné Wagner Mária óvodavezető, Megyeriné Pénzes Mária VHSZSZ igazgató, Smiriné Kokauszki Erika OPSKMM igazgató, Szvitán Zoltán pénzügyi osztályvezető, Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző, Czirbuly Zoltánné vezető főtanácsos, Dr. Fábíán Judit titkársági referens, Kis József beruházási csoportvezető és Katona Katalin jegyzőkönyvvezető.

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** köszöntötte a megjelenteket, polgármester urat, alpolgármester urat, jegyző urat, aljegyző asszonyt, a bizottság megjelent tagjait, képviselőket, intézményvezetőket és a jelenlévőket.

Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mivel 5 fő tagjából 3 fő jelen van. Berner Tibor bizottsági tag jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Dévényi Csilla bizottsági tagot még várják az ülésre, mivel nem jelezte távolmaradását. Az ülés megtartásának törvényi akadálya nincs.

Ismertette, hogy a jegyző Katona Katalint bízta meg a jegyzőkönyv vezetésével.

Javaslatára jegyzőkönyv-hitelesítőnek **Szilágyi Tibor** bizottsági tagot 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság.

A kiküldött meghívóban szereplő napirendeken túl további 1 bejelentés nyílt ülésen történő tárgyalásával kérte megszavazni az ülés napirendjét.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### **174/2020.(X.21.)sz. PGB határozat:**

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Tájékoztató a mezőberényi mentőors munkájáról **III./**
- 2./ Tájékoztató az orvosi ügyelet munkájáról **IV./**
- 3./ Beszámoló a Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat által ellátott egészségügyi és szociális tevékenységről **V./**
- 4./ Mezőberény Város Önkormányzatának földterületei **VI./**
- 5./ Mezőberény Város Önkormányzatának Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója **VII./**

6./ Fedezet biztosítása: Kodály úti Nefelejcs óvoda tornaszoba építésével kapcsolatos költségek, hatósági engedély költségek, közbeszerzési költségek VIII/2.

7./ Egyéb bejelentés

#### Zárt ülés

1./ Pannon Antenna Kft. ajánlata IX/1.

2./ Molnár Miklós Sportcsarnok tankerületi bérleti díja IX/2.

3./ Egyéb bejelentés

### **1./ Napirendi pont**

#### **Tájékoztató a mezőberényi mentőőrs munkájáról III./**

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** ismertette a napirendi pontot. Elmondta, hogy egy határozati javaslat van, mely a tájékoztató tudomásul vételét foglalja magában, valamint az elvégzett munkának a köszönetét fejezi ki a mentőőrs tagjainak, illetve alkalmazottainak. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel az anyaggal kapcsolatban, esetleg polgármester úrnak kiegészíteni valója a leírtakon kívül?

**Siklósi István polgármester** kiegészítésként hozzátette, tudják jól, hogy a helyben dolgozók lényegesen bővebb anyagot adnának, hogyha erre nekik felhatalmazásuk lenne. De miután csak a központból lehet, így nagyon száraz és rövid adatokat kaptak arra vonatkozóan, hogy hány km-t tettek meg, hány eseten dolgoztak. Napi 5,6 esettel lehet számolni. Azt gondolja, hogy nagyon értékes munkát végez a Mezőberényi Mentőállomás, nemcsak a tényleges mentésekkel kapcsolatban, hanem a prevenció terén is, hiszen előadásokat tartanak, foglalkozásokat szerveznek. Maximálisan meg lehetnek elégedve velük.

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **175/2020.(X.21.)sz. PGB határozat:**

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Mezőberényi Mentőállomás 2019. évi munkájáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi, megköszöni az ellátási terület (Mezőberény, Köröstarcsa, Csárdaszállás, Kamut, Bélmegyer és Békés települések) lakosságáért végzett magas színvonalú munkát.”.

**Felelős:** Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

**Határidő:** 2020. október 26. testületi ülés

### **2./ Napirendi pont**

#### **Tájékoztató az orvosi ügyelet munkájáról IV./**

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** elmondta, hogy a beszámolóval kapcsolatban egy határozati javaslat van, amely arra vonatkozik, hogy elfogadják a beszámolót. Megkérdezte, hogy van-e kérdés a beszámolóval kapcsolatban? Úgy gondolja, hogy elég alapos volt a leirat.

**Siklósi István polgármester** hozzátette, hogy nem volt azoknak igazuk, akik 2019 júniusától 3-4-5 hónapon keresztül negatív kifejezésekkel illeték az önkormányzatot, hogy hogyan tudtak ilyet lépni, aztán bebizonyosodott, hogy ez a döntés helyes volt. A mentőtiszt

szolgálattal sokkal emberibb lett az ügyeletnek a munkája, mint a korábbi időszakban. Egyetlenegy kifogás érkezett a másfél év alatt, az sem olyan jelentős, ami felháborodásra adna okot.

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** kérdés, hozzászólás hiányában feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**176/2020.(X.21.)sz. PGB határozat:**

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Békés-Medical Egészségügyi Szolgáltató Kft. beszámolóját a Mezőberény Központi Orvosi Ügyelet 2019. évben végzett munkájáról elfogadja.”.

**Felelős:** Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

**Határidő:** 2020. október 26. testületi ülés

**3./ Napirendi pont**

**Beszámoló a Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat által ellátott egészségügyi és szociális tevékenységről V./**

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** azt gondolja, hogy elég részletes, alapos és remek munka a beszámoló. Megköszönte a tevékenységet, illetve a beszámolót. Megkérdezte, hogy van-e kiegészítés, észrevétel, kérdés?

**Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag** hozzátette, polgármester úrhoz annyiban csatlakozna, hogy ez a beszámoló azért más formátumot ölt, nyilvánvaló, mint amiről az előbb beszéltek. Nagyon örült neki, mert most jött rá, hogy mindent nem is tudnak a szolgáltatásokról, amit az intézmény végez, úgyhogy számára ez egy nagyon jó összefoglaló anyag volt, nagyon sokrétű a munka, és nagyon sok. Nemcsak a beszámolót, hanem az elvégzett munkát is megköszönte az összes alkalmazottnak az intézményből és az igazgató asszonynak is.

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** kérte, aki el tudja fogadni a beszámolót, az kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**177/2020.(X.21.)sz. PGB határozat:**

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat által ellátott egészségügyi és szociális tevékenységről szóló átfogó értékelést tartalmazó beszámolót elfogadja. A Képviselő-testület megköszöni az intézmény dolgozói által végzett munkát.”.

**Felelős:** Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

**Határidő:** 2020. október 26. testületi ülés

#### **4./ Napirendi pont**

##### **Mezőberény Város Önkormányzatának földterületei VI./**

**Hógye Szabolcs bizottsági elnök** elmondta, hogy Dévényi Csilla képviselőtársuk lenne az előterjesztő, aki jelenleg nincs az ülésen. Olvasták magát az anyagot. Ezzel kapcsolatosan kérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel?

**Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tagnak** a 2. határozati javaslattal kapcsolatban van kérdése. Abban az van javasolva, hogy a bérleti szerződéseket azonnali minimum 25% díjemeléssel kellene módosítani. Nem tudja, hogy ennek egyáltalán van-e jogi lehetősége, vagy, hogy néznek ki ezek a szerződések?

**Dr. Földesi Szabolcs jegyző** tudatta, hogy a kezdeményezés arról szólna, hogy közös megegyezéssel történne meg ez a módosítás. Lehetne egyoldalúan is, de az egy elég bonyolult eljárás lenne, és az eredménye, az bizonytalan, valószínűleg egy bírósági eljárásba torkolna. Kérdéses, hogy egyáltalán a képviselő-testület mit támogat, hiszen elég nehéz egy 10 éves intervallumra előre megmondani, hogy 5 év múlva, 8 év múlva milyen szinten lesznek ezek a bérleti díjak. Ezeknek a szerződéseknek a nagyobbik része még annak idején a Városi Közszolgáltató Intézménynél kötött. Képviselő úr kérdésére azt a választ adta, hogy azt kezdeményezte a két képviselő asszony, hogy közös megegyezéssel történjen meg ez, és ennek így nincs semmi jogi akadálya. Az eredmény, az kérdéses lesz, de úgy gondolja, hogy itt a korábbi bizottsági ülésen egyébként megjelent egyikén az egyik, másikon a másik előterjesztő, és el is mondták az összefoglaló véleményüket ezzel kapcsolatban, hogy ha esetleg partnerek lesznek abban, hogy megtörténjen ez a folyamat, le legyen tárgyalva, akkor lehet is eredménye.

**Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag** hozzátette, akkor jelenleg nem tudják, hogy ezt a közös megegyezést ők elfogadják, támogatják. Tehát puhatolózás nem történt az anyag összeállításakor.

**Dr. Földesi Szabolcs jegyző** személy szerint erről nem tud, hogy történt-e. A hivatal részéről nem történt, úgy gondolja, hogy részükről sem.

**Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag** hozzátette, akkor ez egy elvi állásfoglalás lenne. Hogyha ők szeretnék, akkor a képviselő-testület javasolja.

**Dr. Földesi Szabolcs jegyző** válasza igen, illetve hogyha önmagában a tényt elfogadja a testület, hogy kezdeményezni kívánja ezt.

**Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag** hozzátette, itt a határozati javaslatban nem szerepel ez a közös megegyezés. Kérdése, az direkt, vagy véletlen, vagy nem kell oda?

**Siklósi István polgármester** szerint azért nincs benne, mert ez menet közben derült ki az előterjesztők számára is, hogy nem ilyen egyszerű, hogy a testület egyoldalúan azt mondja, hogy szerződést módosítanak, bár öt év eltelte után szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítése esetén is van mód és lehetőség arra, hogy módosítva legyen a szerződés. Az a gondja ezzel, hogyha az egyik része a gazdáknak azt mondja, hogy igen, a másik része azt mondja, hogy nem, akkor az a gazdák közötti ellentét, feszültség megéri-e az önkormányzatnak azt az összeget, amit nyernek a következő 2,5, 3 évben, ami 2023. december 31-ig tart, hiszen ott van a legutolsó határidő a bérleti szerződéseknel.

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** hozzáfűzte, ahogy nézte az anyagot, az 1.100 Ft/AK-s érték, azért az nagyjából 10 évvel ezelőtt volt aktuális. Most már a Nemzeti Földalap is január 1-jétől 2.500 Ft/AK-ra fogja felemelni a bérleti díjakat. Az, hogy kell emelni, azt gondolja, hogy időszerű. Az úgy nem működik, hogy az egyiknél igen, a másiknál nem, tehát ezt kollektíven kell - úgy gondolja - elvégezni. Az 1.100 és a 2.500 Ft közt elég nagy különbség van. Tehát, hogyha csinálják, akkor annak a mértéke, ez a 25%, ez kb. 250-300 Ft. Ez nem akkora tétel, ami még mindig nem éri el a piaci viszonyokat, viszont a gazdák részéről is egy teljesíthető vállalat. Azt gondolja, hogy ez teljesen rendben van, még ezt hamarabb is meg lehetett volna csinálni ahhoz, hogy naprakészek legyenek, hogy az önkormányzat ne járjon rosszul. Támogatná, mert még így is elég szociális alapon történik meg ez a bérleti díj megállapítás, nem piaci alapon, még az emelés ellenére sem. Semmi akadályát nem látja. Csak bátorít mindenkit, hogy fogadja el ezt az ajánlatot, illetve ezt a határozati javaslatot.

**Molnár Péter bizottsági tag** véleménye szerint is a piaci árak ezek, még hogyha a 2.500 Ft talán magas is, mert a földnek a jellemzőit, azt ismerni kell. Annyi kiegészítéssel kérné, hogy az inflációt követve emelkedjen minden évben. Hogy ne ebbe a hibába essenek például 8 év múlva, hogy megint kikötöttek egy fix bérleti díjat, és az idejét múlt lesz például 8 év múlva.

**Dr. Zuberecz Richárd képviselő** hozzátette, adódik a kérdés, hogyha a piaci és a kiadott között ilyen nagy az eltérés, akkor miért nem egy nagyobb mértékűt emelnek? Tehát, ami még mindig nem a piaci, de egy jelentősebb.

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** szerint itt jöhet az szóba, amit polgármester úr is mondott, hogy ott már azért kettéválik a gazdálkodói réteg, mert van, aki bevállalja, van, aki kevésbé. Azért azt is tegyék hozzá, hogy a rossz földön az AK is kisebb, tehát a fizetnivaló is kisebb, mint egy jó földön. Tehát a 2.500 Ft-ot, hogyha nézi, nyilván nem akkora teher egy kevésbé jó adottságú földön, mint egy jobb adottságún, de ugyanakkor a jövedelmezőség is egészen más. Persze az sem lenne ördögtől való gondolat, viszont, amit polgármester úr is mondott, hogy 2023-ban lejárnak ezek a bérleti díjak, akkor lehet, hogy akkor kellene ezt inkább megkötni. Azt még hozzáteszi, hogy most van átalakulóban a támogatási rendszer is, tehát még az is sok bizonytalanságot tartogat, hogy milyen teherrel, vagy milyen lehetőséggel lesz a gazdálkodók irányába. Ez lehet pozitív, lehet negatív. Ennyi ismeretlen mellett egy mérsékeltébb áremelésnek szerinte nagyobb realitása van, és mindenki által közös megegyezéssel elfogadható, mint hogyha ettől sokkal magasabbat tenni, viszont 2023-ban lejár, utána lehet már piaci trendeket követni. Még azt is mondja, hogy akár az inflációkövető emelkedési díjakat is bele lehet tenni, vagy emeléseket is bele lehet tenni az új szerződésbe. Itt már ugye egy meglévő szerződés van. Azt gondolja, hogy jegyző úr megerősíti, akkor azokat is újra kellene fogalmazni, nem? Hogyha abba szeretnék beletenni, hogy a földbérleti díjak nemcsak, hogy 25%-kal megemelkednek, hanem inflációkövetők legyenek. Az már egy kicsit komplikáltabb, nem? Benne van?

**Dr. Földesi Szabolcs jegyző** azt a választ adta, hogy az inflációkövetés benne van a szerződésben. Ezt korábban az intézmény nem szedte be, nem foglalkoztak vele. Amióta az önkormányzatnál van, és a pénzügyi osztály szedi be, számlázza ki, azóta van inflációkövetés. Egyetért elnök úr hozzászólásával a magasabb bérleti díjjal kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy mehetnek a jog vonalán, itt igazságügyi szakértőt hozhatnak föl, elmehetnek bíróságra, de ennek a kimenetele hosszú lesz és bizonytalan. Tehát itt annak okán, hogy ezek már rövid kifutású szerződések, ha a közös megegyezést megtalálják, akkor meg lehet találni, ha nem találják meg, akkor szerinte nem lesz megoldása így ennek a folyamatnak, és pont ezt gondolja, hogy itt kellene megtalálni a mérleg nyelvét, hogy ha belemennek ebbe a gazdák, akkor addig a határig lehet szerinte belevinni őket, ameddig ők önként belemennek.

**Siklósi István polgármester** hozzátette, az infláció mértéke igen-igen lecsökkent 10 év alatt, ami miatt nem azt mondja, hogy nagyságrendekkel lenne több a bérleti díj, de magasabb lenne, hogyha az induláskor, a 8 évvel ezelőtti szerződéskötéskor meglévő infláció mértékével fokozatosan emelkedett volna. Most ez van, ezt a helyzetet kell értelmezni, értékelni. Szerencsésnek tartja a testületet ebben a témában, hiszen négyen is vannak, akik mezőgazdasággal foglalkoznak, átlátják a helyzetet, biztos, hogy nagymértékben fognak támaszkodni arra, amit mondanak, javasolnak, hiszen ők látják át legjobban ezt a kérdést.

**Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag** hozzátette, itt elhangzott ez az inflációkövetés, de most, ha jól értelmezi, a probléma nem ebből adódik, hanem hogy az AK-nak az ára változott az elmúlt időszakban. Nem ért hozzá, nem dolgozik a mezőgazdaságban, de akkor nem inflációt kellene követnie a szerződéseknek. Megkérdezte, hogy van annak értelme, hogy ezt a díjtételváltozást kövesse a szerződés, ami most ezt okozta, hogy alacsonyak a bérleti díjak?

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** hozzáfűzte, kétségkívül a gazdálkodásban benne van, hogy valamennyire naprakészek legyenek, hogy emelni kell, ha már eddig nem történt meg az inflációkövető földbérleti díjaknak az emelése. Jelezte, hogy még nem nagyon találkozott olyannal, hogy minden évben változott volna ennek a mértéke, hanem időszakosan felülvizsgálják a szerződő felek, és akkor utána annak megfelelően, ahogy ők megállapodtak, úgy történik meg a fizetés. Éves szinten nem szokott emelkedni. Tehát bele van írva, de nem életszerű, legalábbis a gyakorlat ezt nem követi, annál inkább, amit mondott, hogy időszakosan emelik a földbérleti díjakat. 1.100 Ft-ért ma már senki nem bérel földet, legalábbis nagyon kevesen, nagyon szerencsések, de itt, akik a másik oldalt vannak, mint önkormányzat, hogy legyen bevétel, ahhoz most itt a lehetőség arra, hogy megemeljék ezt, mindamelllett, hogy 2023-ban, aki nem akar ezzel élni, akkor nem lesz meghosszabbítva a szerződés, amikor már esetlegesen egy magasabb bérleti díj kerül megállapításra. Az már egy másik lépcső. Most azt gondolja, hogy ez így teljesen rendben van, hogy eddig nem emeltek, most eljött az idő, hogy emeljenek rajta.

**Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag** hozzátette, de akkor ez nem lesz egységes, hanem aki elfogadja a közös megegyezést, elfogadja, aki nem, nem, vagy akkor nem jól érti?

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** válasza, alapvetően igen.

**Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag** hozzátette, mert akkor nem lesz egységes az emelés.

**Molnár Péter bizottsági tag** szerint kérdés az, hogy ezzel mennyit fognak nyerni, mert hogyha a szántókat nézik, akkor az 13,19 ha nagyságrendileg. Ennek összkorona értéke a kimutatás szerint 327 AK. Ha most a maximális értékre fel is emelnék, 2.500 Ft, durván 400.000 Ft-ot nyerne az önkormányzat éves szinten. 400.000 Ft-ért bevállalják ezt a bosszúságot, akár pereskedést, vagy akarnak itt, rá akarják kényszeríteni, valakivel egyáltalán sikerül, valakivel nem. Lehet, hogy tényleg szerencsésebb várni 2023-ig, vagy 2022-ig, mivel változóak a lejáratok, és akkor megtenni, mert nagyságrendileg nem sokat nyer az önkormányzat pénzügyileg, mint amennyit szerinte másik oldalról bukna.

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** szerint így is lehet nézni, de hogyha az elmaradt adókon való, tehát, hogy milyen adók maradtak kint a lakosságnál, 10-20.000 Ft-on is szoktak időzni, akkor meg elgondolkodik az ember, hogy ami van bevételi lehetőség, azt mind ki kell használni. Konstatálta, hogy megérkezett Dévényi Csilla bizottsági tag (16<sup>20</sup> óraker), és Ő elmondja a véleményét. Most pont a földügyekről van szó.

/A bizottság 4 főre kiegészülve folytatja munkáját 16<sup>20</sup> órától./

Dévényi Csilla képviselő asszonyt tájékoztatta, hogy arról van szó, hogy felvetődött a kérdés, hogy a 25%-os emelés, az közös megegyezéssel kell, hogy történjen, és mi van akkor, hogyha valaki nem fogadja el, mi van akkor, ha valaki elfogadja? Érdemes-e most emelni, miközben 2 év múlva le fog járni, vagy 3 év múlva le fognak járni a bérleti szerződések, hogy három évre érdemes-e felbolygatni a gazdálkodóknak a lelkét, gazdasági egységét, a kenyérkeresetét? Tehát, amire személy szerint azt mondta, hogy ma már a 2.500 Ft-os AK se ritka, és a Nemzeti Földalap is jövőre annyira fogja felemelni. 10-20.000 Ft-os adóelmaradásokon szoktak megakadni (már a be nem fizetett adók tekintetében), akkor itt most ne hagyják elmenni ezt a lehetőséget. Ha meg lehet egyezni a gazdálkodókkal, akkor az önkormányzat képvisellete érdekében most lépjenek és használják ki ezt a lehetőséget, főleg úgy, hogy erre az elmúlt 7 vagy 6 évben nem volt precedens, mert nem volt bérleti díjemelést, viszont most eljött az az idő, amikor miért ne gondolják át. Kérte képviselő asszony véleményét, tapasztalatát.

**Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag** tudatta, hogy nem tartalmazza az anyag, hogy az eredeti szerződést még a Városi Közszolgáltató Intézmény akkori igazgatója Nagy Sándor kötötte. Tartalmazott egy olyan megfogalmazást is, hogy menet közben az infláció mértékével lehetett volna emelni, és ez is elmaradt. Két dolgot lát. Hogyha most tudnak emelni, akkor az a három évre nagyságrendileg egymillió forint. Az, hogy valaki nem fogadja el, azt gondolja, hogy ez még mindig remélhetőleg a kevesebb rész lesz, mint aki elfogadja. A másik, hogy lehetséges, hogy volna egy másik megoldás, vagy akár párhuzamosan a kettő. Tavaly már jegyző úrnak felvetette, és most is ezt javasolná, hogy ennek nézzenek utána törvényileg. Kérdezzék meg a könyvvizsgálót is, hogy a föld bérbeadásnak az áfa köréből tudnának-e esetleg kilépni 2021. január 1-től, mert ha igen, akkor ott is 27%-ot tudnak nyerni helyből, és nyilván ilyenkor meg kell nézni, hogy a földekhez tartozó költségeknek van-e áfája, mert akkor azt sem tudják figyelembe venni. Nézzék meg. Mindenképpen javasolná, hogy próbáljanak emelni.

/Miklósik Ivett képviselő 1628 órakor megérkezett az ülésre./

**Dr. Földesi Szabolcs jegyző** elmondta, hogy már hétfőn is sokat beszéltek erről a témáról. Tudomása szerint a Városi Közszolgáltató Intézmény inflációkövetés nélkül számlázott. Amióta az önkormányzat számláz, azóta inflációkövetéssel számlázzák ki ezeket a bérleti díjakat. A másik pedig az áfával kapcsolatban, igen, kérdezzék meg a könyvvizsgálót. Olyan jogszabály van az áfatörvényben, hogy ingatlankezelés vonatkozásában, bérbeadás, adásvétel stb. lehet az áfát másként értelmezni, mint általánosságban, és ez náluk változott is az elmúlt pár évben, amikor ennek a Kft-nek a kialakítása megtörtént, de úgy gondolja, hogy ezen túl még, hogy a föld tekintetében is egy külön áfa alkalmazást vezessenek be, szerinte erre nincs lehetőség, de nem pénzügyi szakember, megkérdezik a könyvvizsgálótól.

**Siklósi István polgármester** tudatta, hogy egy konkrét földterület esetében a napokban számoltak bérleti díjat. Amióta az önkormányzatnál van, a visszamenőleges időszakra is, amikor még az intézménynél volt a földbérlet, arra is föl lett számolva az inflációkövetés.

**Hógye Szabolcs bizottsági elnök** megkérdezte, hogy mindig az 1.100 Ft-ra volt az évi infláció rászámolva?

**Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag** most már nem tudja, hogy mennyi, mert úgy kért jegyző úrtól adatokat, hogy 2020-ban mennyi a bérleti díj, és ezt az 1.100 Ft-ot kapta. Ha ez nem ennyi, akkor nem tudják, hogy mennyi.

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** szerint, akkor ez nyilván egy vizsgálatot feltételez.

**Siklósi István polgármester** hozzátette, ez egy rét, legelőre vonatkozó szerződés volt, aminek a bérleti díja nagyjából másfél hektárra 28.000 Ft körüli összeg volt, és ebben biztos, hogy benne volt már a folyamatos inflációkövetés is.

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** feltételezi, hogy ez az összeg még mindig kevesebb volt, mint a 25%. Most a kérdés továbbra is az, hogy elfogadhatónak tartják ezt a 25%-os emelést, amiről személy szerint továbbra is tartja azt, hogy ez belefér, még hogyha inflációkövetésen is történik a kiszámlázása a bérleti díjnak. Megkérdezte, hogy van-e még kérdés ezzel kapcsolatosan?

**Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag** szerint kérdés nincs, csak dilemma, hogy akkor ez nem egységes, nem lesz egységes vélhetően.

**Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag** megjegyezte, hogy múltkor, amit kiajánlottak bérletre, ott sem egységes. Ott az egyiknél 100.000, a másiknál 80.000, a gyepnél 7000 AK-ként.

**Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag** nem így értette az egységességet, hanem, hogy valaki vagy belemegy, vagy nem megy bele. Tehát nem úgy működik, hogy a testület megemeli, és az meg van emelve, hanem úgy működik, hogy vagy belemegy, vagy nem. Tehát nem az összecszerűség, hanem a hatálya nem egységes vélelmezhetően.

**Dévényi Csilla képviselő, bizottsági tag** kiemelte, hogy nem olyan sok gazdáról van szó. Hétfőn, a Humánügyi Bizottság ülésén elnök asszony fogalmazta meg jól, hogy valahol ez a gazdáknak is az érdeke, hogy kölcsönös megelégedést szolgáljon ez az ügylet, hogyha ők tovább akarják majd folytatni 2023 után is a tevékenységüket ezeken a területeken. Ha meg nem, akkor még mindig ki tudják majd ajánlani másoknak a bérletet. Nagy része a területeknek támogatott, ami azt jelenti, hogy 70.000 Ft körüli, sőt most az euro miatt még több az egy hektárra jutó támogatás, amit ők erre igényelni tudnak, és ezért gondolta, hogy próbálják meg ezt a közös megállapodáson alapuló emelést kieszközölni, mert nincs vesztenivalójuk.

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** megkérdezte, hogy maradt-e kétely?

**Molnár Péter bizottsági tag** válasza, pont az, amit Szilágyi Tibor képviselő úr is mond, hogy valaki bele fog menni, valaki nem. Valaki azt hiszi, hogy a másik bele fog menni, utána nem. Feszültséget fog szülni a gazdák között. Amit az előbb végigvezettek, hogy kb. 300.000 Ft akkor a maximális mértékre való emelés, nem is a 25%. Hogyha emelnek, akkor amit Zuberecz Richárd képviselő úr mondott, hogy nagyobb mértékben, mert most éves szinten 2-300.000 Ft-ért ilyen vitákba belemenni véleménye szerint nem biztos, hogy szerencsés.

**Hőgye Szabolcs bizottsági elnök** hozzátette, ugyanakkor meg, hogyha a mértékét növelik, akkor a megegyezésnek a hiánya sokkal nagyobb arányú lesz, mint most. Új szerződéskötés úgyis 2023-ban lesz. Egyetért azzal is, amit Burján képviselőtársa emlegetett, hogy 2023-nak az előélete ez a mostani megállapodás, és ha nem akarják, akkor nem fogják neki bérbe adni



az elkövetkezendőkben, hogyha ebben nem partner. Tehát ez is, ha fontos neki, akkor úgy is bele fog menni. A mértéke pedig nem olyan, ami teljesíthetetlen. Egy 50-75%, vagy a 2.500, ami több mint 100%-os, az már nyilván egy másik történet, abba már sokkal kevesebben mennének bele. Csak ismétli, véleménye szerint reális ez a 25%, próbáljanak meg minél több emberrel megegyezni, főleg itt a hosszú távú együttműködésnek a reményében, illetve azért, hogy jól gazdálkodjanak az önkormányzati vagyonnal. További kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el, feltette szavazásra az 1. számú határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**178/2020.(X.21.)sz. PGB határozat:**

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező „Mezőberény Város Önkormányzatának földterületei” beszámolót elfogadja.”.

Felelős: Hógye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. október 26. testületi ülés

**Hógye Szabolcs bizottsági elnök** feltette szavazásra a 2. számú határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**179/2020.(X.21.)sz. PGB határozat:**

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 10 éves földbérleti szerződések esetében azonnali minimum 25% bérleti díj emelés eszközölését javasolja.”.

Felelős: Hógye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. október 26. testületi ülés

**5./ Napirendi pont**

**Mezőberény Város Önkormányzatának Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója VII./**

**Hógye Szabolcs bizottsági elnök** elmondta, hogy egy határozati javaslat van, ahol a kérdés az, hogy el tudják-e fogadni a koncepciót. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kiegészíteni valója a témához kötődően, amely ahogy látta is, elég alapos és szerteágazó, nagy segítséget ad a döntéshozónak az előkészítése, illetve maga az elvégzése az általa megfogalmazott dolgok tekintetében. Megköszönte a munkát. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsájtotta a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**180/2020.(X.21.)sz. PGB határozat:**

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete – a

szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92.§ (3) bekezdése alapján – Mezőberény Város Önkormányzatának 2020. évi felülvizsgált és aktualizált Szociális Szolgáltatástervezési Konceptióját az előterjesztéshez mellékelt formában elfogadja.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. október 26. testületi ülés

#### **6./ Napirendi pont**

**Fedezet biztosítása: Kodály úti Nefelejcs óvoda tornaszoba építésével kapcsolatos költségek, hatósági engedély költségek, közbeszerzési költségek VIII/2.**

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök átadta a szót polgármester úrnak.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy három témában van három határozati javaslat három különálló területtel kapcsolatban. Kodály úti Nefelejcs Óvodához kapcsolódóan olyan feladatok is vannak, amiket nem tudnak a pályázatban elszámolni. Így is maximálisra ki van feszítve a költségvetés. Ehhez kérnének fedezetbiztosítást, illetve a csapadékvíz csatornahálózatának fejlesztési projektje során létesítmények műszaki átadásához kapcsolódóan kellene fedezetet biztosítani. Ezek jellemzően hatósági díjak, valamint a víziközmű energetikai hatékonyságnak a növelése tekintetében is szükség lenne egy 300.000 Ft-os keret biztosítására.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök hozzátette, nyilván a fedezet is megvan rá.

Siklósi István polgármester válasza igen.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés?

Szilágyi Tibor képviselő, bizottsági tag a kérdésére megkapta polgármester úrtól a választ.

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök feltette szavazásra a határozati javaslatokat.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **181/2020.(X.21.)sz. PGB határozat:**

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az a mezőberényi Kodály utcai Nefelejcs óvodában” című a TOP-1.4.1-16-BS1-2017-0002 azonosító számú projekt megvalósításához szükséges egyéb munkálatokra bruttó 1.500.000,- Ft fedezetet biztosít beruházási kiadási előirányzatként a 091140-0 részletező számra a 2020. évi költségvetés elkülönített intézmény fejlesztési tartaléka terhére.

A 383/2019.(XI.25.)sz. határozattal elfogadott Beszerzések lebonyolításának szabályzata 14. pontjában foglaltak tekintetében a beszerzésről szóló döntés meghozatalát a polgármesterre ruházza. Megbízta Siklósi István polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, utólagos beszámolóval a képviselő-testület felé.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. október 26. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**182/2020.(X.21.)sz. PGB határozat:**

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a TOP-2.1.3-16-BS1-2017-00001 azonosító számú, „Mezőberény Város csapadékvíz csatorna-hálózatának fejlesztése” című projekt során megvalósult létesítmények üzemeltetési engedélyezési eljárásának lefolytatására bruttó 720.000 Ft fedezetet biztosít dologi kiadási előirányzatként a 066020-0: Vízügyi üzemeltetési engedély módosítás KÖT, részletező számra a 2020. évi költségvetés egyéb működési tartaléka terhére.

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Siklósi István polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. október 26. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**183/2020.(X.21.)sz. PGB határozat:**

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Víziközművek energetikai hatékonyságának növelése” c. projekten belüli energia takarékos szivattyúk közbeszerzéséhez szükséges hatósági díjak megfizetésére bruttó 300.000,- Ft fedezetet biztosít dologi célú kiadási előirányzatként a 011130-0 kf. részletező számra a 2020. évi költségvetés egyéb működési tartaléka terhére.

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Siklósi István polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2020. október 26. testületi ülés

**7./ Napirendi pont**

**Egyéb bejelentés**

Egyéb bejelentés nem hangzott el, a bizottság elnöke megköszönve a munkát, 16<sup>40</sup> órakor a nyílt ülést befejezettnek nyilvánította, a bizottság zárt ülésen folytatja munkáját.



Hőgye Szabolcs  
PGB elnök

k.m.f.



Szilágyi Tibor  
PGB tag