

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete Humánügyi Bizottsága és a Pénzügyi, Gazdasági Bizottsága 2022. április 20-án (szerdán) 16⁰⁰ órától megtartott **együttes nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Városháza 15-ös számú terme.

Jelen vannak: Humánügyi Bizottság tagjai:

Dr. Burján Katalin bizottsági elnök, Barna Márton, Madarászné Bereczki Zsuzsanna bizottsági tagok

Távol maradtak az ülésről Borgula Györgyné, Papp Zoltán bizottsági tagok (távolmaradásuk okát előre bejelentették).

Pénzügyi, Gazdasági Bizottság tagjai:

Hőgye Szabolcs bizottsági elnök, Dévényi Csilla, Kovácsné Nagy Krisztina, Szilágyi Tibor bizottsági tagok.

Távol maradt az ülésről Berner Tibor bizottsági tag (távolmaradásának okát előre bejelentette).

Jelen volt még az ülésen: Siklósi István polgármester, Körösi Mihály alpolgármester, dr. Kállai-Csarnai Judit jegyző, Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző, dr. Fábián Judit titkársági referens, Szvitán Zoltán pénzügyi osztályvezető, Hidasi Zoltán pénzügyi ügyintéző, Nagy László beruházási csoportvezető, Mertz Judit referens, Kissné Wagner Mária óvodavezető, Megyeriné Péntes Mária VHSZSZ igazgató, Túri Andrea Magdolna OPSKMM igazgató, Pallag Péter ügyvezető, Kissné Szabados Annamária könyvelő, Frei Zita NNÖ elnök és Katona Katalin jegyzőkönyvvezető.

Siklósi István polgármester köszöntötte a megjelenteket. Javasolta, hogy az együttes bizottsági ülésnek a vezetését Hőgye Szabolcs elnök úr végezze. Kérte, aki ezt el tudja fogadni, az kézfeltartással jelezze.

A Humánügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

105/2022.(IV.20.)sz. HB határozat:

A Humánügyi Bizottság Hőgye Szabolcsot, a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság elnökét a 2022.04.20-i Humánügyi Bizottság, valamint a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság együttes levezető elnökének megválasztotta.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

87/2022.(IV.20.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Hőgye Szabolcsot, a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság elnökét a 2022.04.20-i Humánügyi Bizottság, valamint a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság együttes levezető elnökének megválasztotta.

Hőgye Szabolcs levezető elnök az ülést 16⁰⁰ órakor megnyitotta, köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy mindkét bizottság határozatképes, mivel a Humánügyi Bizottság 5 fő tagjából 3 fő, a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 5 fő tagjából 4 fő jelen van az ülésen. Borgula Györgyné, Papp Zoltán és Berner Tibor bizottsági tagok jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. Az együttes nyílt ülés megtartásának törvényi akadálya nincs.

Ismertette, hogy jegyző asszony Katona Katalin titkársági ügyintézőt bízta meg a jegyzőkönyv vezetésével.

Javaslatára jegyzőkönyv-hitelesítőnek Barna Márton bizottsági tagot 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a Humánügyi Bizottság.

Javaslatára jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kovácsné Nagy Krisztina bizottsági tagot 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság.

A meghívóban kiküldött napirendi pontokon túl további egy bejelentés – VI/7. Mezőberény Város Önkormányzata ajánlatkérő által „A mezőberényi Művelődési Központ és Könyvtár épületeinek fűtése korszerűsítése” projekthez szükséges kiviteli tervdokumentáció elkészítése tárgyában indított ajánlatkérési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztása - tárgyalását kérte, mely a mai napon feltöltésre, illetve kiosztásra került ülés előtt. Kérte, aki a napirendi pontokkal és a felsorolt sorrendben történő tárgyalásukkal egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A Humánügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

106/2022.(IV.20.)sz. HB határozat:

A Humánügyi Bizottság az együttes nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Beszámoló a 2021. évi belső ellenőrzés tapasztalatairól III./
- 2./ Tájékoztató a Békési Járási Hivatal munkájáról IV./
- 3./ Belvízelvezető árkok és csatornák állapota V./
- 4./ VOLÁNBUSZ Zrt. 2021. évi beszámolójának elfogadása VI/1.
- 5./ Anyakönyvi, valamint családi események lebonyolításával kapcsolatos helyi szabályokról szóló önkormányzati rendelet módosítása VI/2.
- 6./ Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat szakmai programjának módosítása VI/3.
- 7./ Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat Érdekképviselői Fórum szabályzatának jóváhagyása, fenntartói képviselet VI/4.
- 8./ Mezőberény '17 Városüzemeltetési Kft. dokumentumainak felülvizsgálata VI/5.
- 9./ A köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása VI/6.
- 10./ Mezőberény Város Önkormányzata ajánlatkérő által „A mezőberényi Művelődési Központ és Könyvtár épületeinek fűtése korszerűsítése” projekthez szükséges kiviteli tervdokumentáció elkészítése tárgyában indított ajánlatkérési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztása VI/7.
- 11./ Egyéb bejelentés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

88/2022.(IV.20.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság az együttes nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Beszámoló a 2021. évi belső ellenőrzés tapasztalatairól III./
- 2./ Tájékoztató a Békési Járási Hivatal munkájáról IV./
- 3./ Belvízelvezető árkok és csatornák állapota V./
- 4./ VOLÁNBUSZ Zrt. 2021. évi beszámolójának elfogadása VI/1.
- 5./ Anyakönyvi, valamint családi események lebonyolításával kapcsolatos helyi szabályokról szóló önkormányzati rendelet módosítása VI/2.
- 6./ Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat szakmai programjának módosítása VI/3.
- 7./ Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat Érdekképviselői Fórum szabályzatának jóváhagyása, fenntartói képviselő VI/4.
- 8./ Mezőberény '17 Városüzemeltetési Kft. dokumentumainak felülvizsgálata VI/5.
- 9./ A köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása VI/6.
- 10./ Mezőberény Város Önkormányzata ajánlatkérő által „A mezőberényi Művelődési Központ és Könyvtár épületeinek fűtőkorszerűsítése” projekthez szükséges kiviteli tervdokumentáció elkészítése tárgyában indított ajánlatkérési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztása VI/7.
- 11./ Egyéb bejelentés

1./ Napirendi pont

Beszámoló a 2021. évi belső ellenőrzés tapasztalatairól III./

Hőgye Szabolcs levezető elnök elmondta, hogy kiküldésre került az anyag. Határozati javaslatuk lenne mindkét bizottság számára, amely gyakorlatilag az óvodai intézménynek, a Humánsegítő, a Mezőberény '17 Kft., az OPSKMM, a közfoglalkoztatás, a közbeszerzés vizsgálatát ölelte fel. Ezzel kapcsolatban megkérdezte jegyző asszonytól, hogy van-e esetleg hozzáfűzni valója, személyes tapasztalata, a leírtakon kívül olyan információ, ami a döntést segítheti?

Dr. Kállai-Csarnai Judit jegyzőnek személyes tapasztalata sajnos nem lehetett, mert a belső ellenőrt már nem ismerhette meg. Új belső ellenőr lesz ez évtől Mezőberény Város Önkormányzatánál. Természetesen elolvasta a jelentést. Megnézte a témaköröket. Úgy látja, hogy mélyreható vizsgálatok nem történtek. Egy-egy szegmensét vette ki a belső ellenőr magának az intézményi működésnek. Olyan megállapítást nem tett, ami olyan törvénysértésre utalna, ami miatt bármilyen eljárást kellene kezdeményezni. Lehet ennél sokkal mélyrehatóbb, szerteágazóbb belső ellenőrzési tervet is előírni. A belső ellenőrzésnek a szabályszerűségi ellenőrzés a legfőbb célja. Azt gondolja, hogy folyamat ellenőrzésre is sort lehetne keríteni a jövőben a következő belső ellenőrzési terv elfogadásánál. Ezzel kapcsolatban ennyi jövőre vonatkozó észrevétele lenne. Igazából, amit megvizsgált, azt rendben találta.

Hőgye Szabolcs levezető elnök kérdése, ez a folyamat ellenőrzés akár ki is válthatná azt, amit itt az elmúlt alkalmakkal emlegettek a beruházásokkal kapcsolatban, mert akkor lehet, hogy ez egyszerűbb és praktikusabb lenne?

Dr. Kállai-Csarnai Judit jegyző válasza, természetesen.

Siklósi István polgármester kiemelte, hogy a belső ellenőrzésre való felkérés, szerződés még azelőtt történt, hogy ezekre a lakásoknál történt szabálytalanságokra nyílt lett volna a történet. Emiatt nem is igazán terjedt ki erre. Tegnap bizottsági ülésen is elmondta, hogy a képviselő-testület olyan döntést hoz, amelyet jónak lát ebben a dologban. Maga részéről úgy gondolja,

hogy azzal - amiről az új belső ellenőrrel beszéltek eddig - vélhetőleg kiváltható az a fajta „nyomozati tevékenység”, amit a képviselők egy része végez jelen pillanatban, vagy végzett a korábbiakban. Kiválthatja, hiszen az ellenőrzés az alapvető feladata a belső ellenőrnek. Az, hogy most itt tartanak, hogy egy ilyen belső ellenőrzési jelentés készült, az többek között annak köszönhető, hogy ezt megelőzően volt egy sokkal gyengébb minőségű belső ellenőrzésük, amikor a Békési Kistérség által szerződött belső ellenőrrel láttatták el ezt a feladatot. Pontosan azért léptek ki abból, mert annak nagyon kevés haszna volt. Ennek a belső ellenőrzési jelentésnek lényegesen több haszna van, még akkor is, hogyha nem teljes körű. Ezt, amikor a belső ellenőr kiválasztására került sor, jegyző asszonnyal megbeszélték, hogy igen, majd, amikor instruálni kell az első körben május környékén, akkor ezekről a részletekről is tárgyalni fognak vele.

Hógye Szabolcs levezető elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés a bizottságok tagjai részéről?

Szilágyi Tibor képviselő, PGB tag megkérdezte, hogy a belső ellenőrnek a jogállása, jogviszonya, az milyen alkalmazás, vagy egyéni vállalkozóként szerződéssel, tehát milyen módon látja el ezt?

Siklósi István polgármester válasza, megbízási szerződéssel.

Szilágyi Tibor képviselő, PGB tag kérdése, és akkor a jövőben is ilyen módon lehet, vagy ilyen módon fogják ellátni?

Dr. Kállai-Csarnai Judit jegyző válasza, igen. Kötelező foglalkoztatni belső ellenőrt. Azt, hogy milyen jogviszonyban van, azt a lehetőségek döntenek el. Most már nem a Kistérségi Társulásnál van ez a feladat, hanem minden önkormányzat megkapta saját maga, és van erre jogszabályi lehetőség, hogy megbízási szerződéssel is foglalkoztassanak. Nem főállású, nem köztisztviselőként.

Barna Márton képviselő, HB tag szerint nagyon részletesen leírta azt is, hogy mi alapján osztályozza, vagy legalábbis nézi ezeket az ellenőrzéseket. Kiemelte, hogy az eleje is annyira olvasható volt, azok a jogszabályok, amik szerint ment. Itt találkozott egy olyan érdekes dologgal, hogy várta volna esetleg, hogy utalások lesznek arra, hogy például mindegyik magas kockázati státuszban van. Tehát elméletileg azt jelenti, hogy szerinte ezen lehet, hogy kéne csökkenteni, mert ezt legalábbis azzal definiálták, hogy csak a pénzügyi eltérésnél derülhetnek ki esetleg anomáliák, amit például hiányoltak a beruházásoknál. Volt viszont egy érdekes meglátás, hogy ahol kihelyezett pénztár volt, azokat eggyel feljebb sorolta, és azt egy kicsit a közepes kategóriába tette, az óvodánál és az OPSK-nál, hogy kihelyezett pénztár volt, és ezeket úgy látta legalábbis, hogy ez egy még egy ilyen ún. monitoring helyzet, hogy esetleg jobban át lehet nézni ezt a dolgot, és emiatt várta volna azt is, hogy esetleg egy kis utalás lesz. Egyik helyen megtalálta ezt a Humánsegítőnél, amikor nézte a raktározási gondot, és arra például tett javaslatot, hogy ezeket a nullás készleteket hogyan és miként lehetne úgy vezetni, hogy azt lássák a készletben, ami van, nem pedig azt, ami volt, vagy elképzelhető lenne. A beruházásoknál személy szerint is ezt nézte, amit várt volna, hogy tesz-e rá utalást, de lényegében ő, amit ellenőrzött, azt valósnak is látta, mivel azok, akik ellenjegyezték úgymond a beruházást, ott megvolt az is, hogy a megrendelő, az ellenőrző, valamint a végrehajtó, úgyhogy azok az emberek megvoltak lényegében számszerűségbe és költségbe, ahol esetleg valami pénzügyi dolog kiderülhetne. Úgy gondolja, hogy ez nem volt benne még akkor ebben az időszakban. Személy szerint is azon gondolkodik, hogy egy ilyen folyamati ábrát, ha

esetleg a következő belső ellenőr azért feléjük terjesztene, ami például a beruházás menetét és annak visszacsatolását, esetleg az ellenőrzését is egy kicsit megszigorítaná, akkor lehet, hogy pontot lehetne tenni ahhoz, amit beszélgettek és anomália volt, az a pénzügyi táblázat esetleg, amit a múltkori testületin is vitattak. Véleménye szerint a belső ellenőrt amire felkérték, azt megcsinálta.

Hőgye Szabolcs levezető elnök megkérdezte, hogy van-e további észrevétel? /Nem volt./ Elmondta, hogy a határozati javaslat több pontból áll, egyrészt, hogy megismerték ezt a jelentést, másrészt elfogadják, valamint megköszönik az ellenőrnek a munkáját. Kérte, aki el tudja fogadni, az kézfelnyújtással jelezze.

A Humánügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

107/2022.(IV.20.)sz. HB határozat:

A Humánügyi Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete

1. megismerte és jóváhagyja a 2021. évi belső ellenőrzési jelentéseket:
 - a vizsgált időszakban (2019-2020. év) Mezőberény Város Önkormányzata és Hivatala vonatkozásában a Közbeszerzési eljárások ellenőrzése. Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a közbeszerzések végrehajtása és ellenőrzése megfelelően szabályozott-e, továbbá a közbeszerzési folyamatok során a jogszabályi előírások érvényesültek-e. Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés.
 - a vizsgált időszakban (2019-2020. év) Mezőberény Város Önkormányzata és Hivatala vonatkozásában a Közfoglalkoztatási programok teljesítése. Annak megállapítása, hogy a közfoglalkoztatás állami támogatásának felhasználása és elszámolása, a nyilvántartások vezetése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. Pályázati dokumentumok, nyilvántartások, elszámolások vizsgálata. Ellenőrzés típusa: teljesítmény ellenőrzés.
 - a vizsgált időszakban (2020. év) az Orlai Petrics Soma Könyvtár, Muzeális Gyűjtemény és Művelődési Központ vonatkozásában a szervezetnél a bevételek kezelésének vizsgálata. Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a szervezetnél szabályosan történik-e a bevételek kezelése. Bizonylatok, nyilvántartások, okmányok vizsgálata. Ellenőrzés típusa: pénzügyi, szabályszerűségi ellenőrzés.
 - a vizsgált időszakban (2019-2020. év) Mezőberény Város Óvodai Intézménye vonatkozásában a Pénzügyi műveletek, pénzkezelés folyamata. Az ellenőrzés célja: Annak megállapítása, hogy biztosított-e a gazdálkodás és a pénzeszközök felhasználásának törvényessége és szabályszerűsége, a jogszabályi előírások betartása. Az ellenőrzés típusa: pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés.
 - a vizsgált időszakban (2020. év) Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat vonatkozásában a Közétkeztetési Központ Közétkeztetési feladatellátásának vizsgálata. Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a Közétkeztetési Központ Közétkeztetési feladatellátását, gazdálkodását a hatályos jogszabályoknak és belső szabályzatoknak megfelelően látta el. Ellenőrzés típusa: rendszer ellenőrzés.
 - a vizsgált időszakban (2020. év) Mezőberény '17 Kft vonatkozásában a szervezet munkavédelmi, munkabiztonsági ellenőrzése. Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy biztosított-e a gazdálkodás és a pénzeszközök felhasználásának törvényessége és szabályszerűsége, a jogszabályi előírások és belső szabályzatok betartása. Az ellenőrzés típusa: pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzés.

2. Mezőberény Város Önkormányzata és költségvetési szervei vonatkozásában a 2021. évben elvégzett belső ellenőrzés tapasztalatairól szóló összefoglaló éves ellenőrzési jelentést megismerte és jóváhagyja.
3. a belső ellenőr munkáját megköszöni.”

Felelős: Dr. Burján Katalin bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

89/2022.(IV.20.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete

1. megismerte és jóváhagyja a 2021. évi belső ellenőrzési jelentéseket:
 - a vizsgált időszakban (2019-2020. év) Mezőberény Város Önkormányzata és Hivatala vonatkozásában a Közbeszerzési eljárások ellenőrzése. Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a közbeszerzések végrehajtása és ellenőrzése megfelelően szabályozott-e, továbbá a közbeszerzési folyamatok során a jogszabályi előírások érvényesültek-e. Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés.
 - a vizsgált időszakban (2019-2020. év) Mezőberény Város Önkormányzata és Hivatala vonatkozásában a Közfoglalkoztatási programok teljesítése. Annak megállapítása, hogy a közfoglalkoztatás állami támogatásának felhasználása és elszámolása, a nyilvántartások vezetése megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. Pályázati dokumentumok, nyilvántartások, elszámolások vizsgálata. Ellenőrzés típusa: teljesítmény ellenőrzés.
 - a vizsgált időszakban (2020. év) az Orlai Petrics Soma Könyvtár, Muzeális Gyűjtemény és Művelődési Központ vonatkozásában a szervezetnél a bevételek kezelésének vizsgálata. Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a szervezetnél szabályosan történik-e a bevételek kezelése. Bizonylatok, nyilvántartások, okmányok vizsgálata. Ellenőrzés típusa: pénzügyi, szabályszerűségi ellenőrzés.
 - a vizsgált időszakban (2019-2020. év) Mezőberény Város Óvodai Intézménye vonatkozásában a Pénzügyi műveletek, pénzkezelés folyamata. Az ellenőrzés célja: Annak megállapítása, hogy biztosított-e a gazdálkodás és a pénzeszközök felhasználásának törvényessége és szabályszerűsége, a jogszabályi előírások betartása. Az ellenőrzés típusa: pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés.
 - a vizsgált időszakban (2020. év) Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat vonatkozásában a Közétkeztetési Központ Közétkeztetési feladatellátásának vizsgálata. Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a Közétkeztetési Központ Közétkeztetési feladatellátását, gazdálkodását a hatályos jogszabályoknak és belső szabályzatoknak megfelelően látta el. Ellenőrzés típusa: rendszer ellenőrzés.
 - a vizsgált időszakban (2020. év) Mezőberény '17 Kft vonatkozásában a szervezet munkavédelmi, munkabiztonsági ellenőrzése. Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy biztosított-e a gazdálkodás és a pénzeszközök felhasználásának törvényessége és szabályszerűsége, a jogszabályi előírások és belső szabályzatok betartása. Az ellenőrzés típusa: pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzés.
2. Mezőberény Város Önkormányzata és költségvetési szervei vonatkozásában a 2021. évben elvégzett belső ellenőrzés tapasztalatairól szóló összefoglaló éves ellenőrzési jelentést megismerte és jóváhagyja.
3. a belső ellenőr munkáját megköszöni.”

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

2./ Napirendi pont

Tájékoztató a Békési Járási Hivatal munkájáról IV./

Hőgye Szabolcs levezető elnök ismertette, hogy a tájékoztatóban le volt írva gyakorlatilag statisztikákba, hogy mit tett a Kormányablak, illetve a Járási Hivatal Mezőberényben. Megkérdezte, hogy esetleg van-e valakinek kérdése? Polgármester úr hozzáfűzni való?

Siklósi István polgármester tudatta, hogy hétfőn érkezik hivatalvezető úr a testületi ülésre. Kérdéseket, hogyha vannak, akkor természetesen megválaszolja.

Hőgye Szabolcs levezető elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel? /Nem volt./ Szavazásra bocsájtotta a határozati javaslatot.

A Humánügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

108/2022.(IV.20.)sz. HB határozat:

A Humánügyi Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Békési Járási Hivatal városért, lakosságért végzett munkáját megköszöni, a hivatal 2021. évi munkájáról szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.”.

Felelős: Dr. Burján Katalin bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

90/2022.(IV.20.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Békési Járási Hivatal városért, lakosságért végzett munkáját megköszöni, a hivatal 2021. évi munkájáról szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

3./ Napirendi pont

Belvízelvezető árkok és csatornák állapota V./

Hőgye Szabolcs levezető elnök ismertette, hogy a belvízelvezető árkok és csatornák állapotának a kérdése következik. Ezzel kapcsolatban Pallag Péter úr volt az, aki a kollegáival együtt felmérte a helyzetet, illetve próbálta személy szerint is segíteni az ő munkáját, és egyeztetett álláspontokat. Fel lett mérve a jelenlegi helyzet, illetve a teendőknek a sora, ami ebbe az anyagba ki is lett küldve. Ebből az látszik, hogy a Mezőberényt érintő fő belvízelvezető csatornák esetében vannak azért jócskán hiányosságok, elsősorban itt a karbantartás rendszerességére kell gondolni. Arról nem beszél, hogy a városba szinte az összes árok eliszapolódott, tehát az a következő lépés, ami problémákat vet fel. A beruházási csoportvezető úr, illetve ügyvezető úr volt az, aki leírta gyakorlatilag, hogy szinte mindent meg lehetne, meg kellene csinálni. Az lenne a feladat, hogy valami prioritást felállítsanak, illetve meg lett fogalmazva pár probléma is, például szolgalmi jog, a tiltóknak a kezelésének a

dolga, amire megoldási javaslatot kellene tenni, hogy ezt hogyan lehetne biztosítani, hogy ezek a berendezések az elkövetkezendő időszakban is gyakorlatilag ellássák a funkciójukat.

/Siklósi István polgármester 16¹⁶ órákor kiment a teremből./

Tehát ez lenne most itt a feladat, illetve az, hogy egy határozati javaslatot is megfogalmazzanak, amit majd a testületi ülés elé tudnak vinni. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Pallag Péter ügyvezető tudatta, hogy a legfontosabb az a három dolog, amit kiemeltek az anyagban. A legfontosabb az, hogy amikor eljutnak arra a szakaszra, amikor egy fő csapadékelvezető rendszer lakóingatlan, kertes ház udvarán megy keresztül. Különböző módon megemelik a vízszintet. Például ez a strandi terület. Visszabuggyan a víz a Martinovics utcára, ezáltal a Bajcsy utcára. Nem is eliszapolódást okoz, hanem az egyik oldalt teljes elzárást, és ezt mind az öntözés miatt teszi a tulajdonos, holott szabad szolgalmi jogot kellene biztosítson ahhoz, hogy ezeket a területeket a Kft. karbantartsa. A másik, ahol már a lakosság szinte megszüntette teljes egészében salakkal, növényzettel azokat a csapadékelvezető rendszereket, amik az udvaruk hátuljában vannak, és ráadásul kerítéssel le is van zárva. Nem tudnak végigmenni rajta.

/Siklósi István polgármester 16¹⁷ órákor visszajött a terembe rengeteg aktát behozva./

A gyomirtózás minden évben folyamatosan problémát jelent. Gyomirtózzák, ezáltal a csapadék bemossa, nem tud a növényzet megkötődni, megtapadni, és bemossa a csapadékelvezetőt. Példaként említette, hogy a szolgalmi jognál azt szokták általában megkapni, hogy ők azt nem vették meg, ennek ellenére kerítésük van. Tehát ugyanaz vonatkozik rá, mint az utcafrontra, hogy köteles rendben tartani, csak nem teszi meg. Ez nagyon elfajult. Sokan hivatkoznak arra, hogy nem vették meg, vagy ha kell az önkormányzatnak, vagy takarítani akarja, akkor vásárolja vissza. Nem talált erre utaló olyan anyagot, hogy igazából az az övéké lenne, vagy tényleg hozzátartozik az udvarukhoz, ezért kérte ennek is a fölülvizsgálatát. Van, ahol be sem engedik.

Hógye Szabolcs levezető elnök szerint sok probléma van. Közben jelzi, hogy a Humánügyi Bizottság tagjait is gondolkodásra sarkallja, hiszen közös a témájuk. Kérte, hogy mindenki vegye elő kreatív gondolatait. Ebben nyugodtan. Szeretettel várják.

Pallag Péter ügyvezető az elmúlt időszakban azt vette észre, vagy azt tapasztalta a három év alatt, hogy tényleg, ha nagyon akut volt a beavatkozás, akkor a gépekkel meg lett csinálva. Tavaly óta felfogtak különböző szakaszokat. A tenispálya mögötti részen folyamatosan takarítva vannak a kibélelt, vagy kiburkolt csapadékvíz elvezető árkok, de ez töredéke mindannak, amit rendbe kellene tenni. Beszámolt arról, hogy a Thököly utcánál az új csapadékelvezető rendszer, ami meg lett csinálva, ott előszeretettel tekergetik a zsilipet, mivel nincs benne víz, így nincs mit szabályozzon, viszont az a hulladékmennyiség, ami az adott Delhi területen belekerül a szőnyegtől a játékokig, az ülogarnitúráig, amit már nem használnak, az viszont rengeteg problémát vet fel, és annak a hulladékkezelését is nekik kell úgymond kezelniük.

Hógye Szabolcs levezető elnök kérdése, erre is volt a javaslat a térfigyelő kamerával, ugye?

Siklósi István polgármester válasza igen.

Pallag Péter ügyvezető szerint, ha egy kicsit nagyobb segítséget kapnának a roma önkormányzattól, hogy kordában tartanák az embereket, ami egy nagy feladat, az jólesne.

Hógye Szabolcs levezető elnök megjegyezte, tényleg összetett a kérdés.

Pallag Péter ügyvezető hozzátette, igen, mert sok mindent érint, illetve az, hogy például a Belencéresi utca legvégén, ugye ott a burkolat az megszűnik a Szénáskert Kereki utca, és ami megy ki részen. A Fekete Bika mögött is jön ki egy csatorna, az meg a Kereki utcán jön keresztbe, ott meg az egyik tulajdonos elzárta a zsilipet. Teljesen le van tekerve, és onnan öntöz. Már amennyi ájtut, ha a méhészt nem zárja le, mert akkor ő sem kap vizet. Ebben szerintem érdemes volna valamilyen szinten lépni, akár testületi szinten, hogy ezt is közvetíteni a lakosság részére, ha van erre lehetőség.

Hógye Szabolcs levezető elnök megkérdezte, hogy Polgármester úr kíván-e hozzászólni?

Siklósi István polgármester érdeklődéssel hallgatja.

Hógye Szabolcs levezető elnök azt hitte a dossziékat azért hozta be.

Siklósi István polgármester megerősítette, hogy azért hozta, de érdeklődéssel hallgatja még egyelőre.

Hógye Szabolcs levezető elnök hozzátette, egyelőre a probléma feltárásnál tartanak. Egy biztos, hogy jogi kérdéseket is vet fel, illetve cselekvési tervet. Itt a szolgalmi jogra gondol, illetve a műtárgyaknak a kezelésére vonatkozólag. Az a büntetésnek, vagy a szabálysértésnek a dolgát veti fel. Nem tudja, hogy erre vonatkozólag van-e valamiféle írásos anyaguk, illetve rendszabályuk, hogy például közterület-felügyelő ilyen esetben eljárhat-e.

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző elmondta, hogy alapesetben egy rendeleti szabályozásuk van arra vonatkozóan, egyrészt előírás is, hogy mindenki a saját ingatlana előtti árkot rendben kell, hogy tartsa. Mindig hangsúlyozzák, szerintem ez benne volt a körbeküldött kis tájékoztató lapokban is annak idején, ennek ellenére nem igazán fogadták meg sokan, hogy ez mindenféleképpen hozzájuk tartozna. Ez kötelezettség. A rendeletükben, a közösségi együttélés szabályozásáról szóló rendeletben vannak erre vonatkozóan alkalmazandó szakaszok. Az más kérdés, hogy ez egy lassú folyamat, és nem feltétlenül oldja meg azonnal a problémát. Jelenleg ezen a szinten vannak. A szabálysértés nem ide vonatkozik. Most az, hogy egyébként magáningatlan területén van, ezeket tényleg meg kellene vizsgálni, mert ezt nem látja, nem tudja, hogy milyen formában valósul meg. Ezt mind meg kell nézni, mert alapesetben nincs nyilvántartásuk erről, aztán lehet, hogy találnak valamit. Erre nem tud azonnal válaszolni.

Hógye Szabolcs levezető elnök kérdése, van realitása annak, hogy ezeket a csatornákat az önkormányzat saját birtokba vegye és akkor nem kérdés a szolgalmi jog, mert saját területen azt csinál, amit akar? A strand fél éven keresztül üzemel, és onnan rendszeresen van kifolyó víz, mely a Kereki és a Szénáskert utcát rendszeresen érinti, az például egy nagyon hasznos dolog lenne. Egyébként az Úttörőház mögött is mindig van belvíz, meg víz. Az is egy olyan történet, ami szintén jó lenne, hogyha folyamatosan önkormányzati tulajdonban és karbantartásban is maradhatna, és nem kellene a lakosoknak a jó szándékát, meg az engedélyét kérni ahhoz, hogy tisztán lehessen tartani. Erre van esély?

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző azt a választ adta, hogy a közterület-használatról szóló rendeletükben most is fel van osztva a településen belül, hogy melyek azok a közterület részek, amiket az önkormányzat tart karban. Ha ebből a megközelítésből indulnak ki, akkor végig lehetne menni, és megvizsgálni, hogy ténylegesen ez bővíthető, szűkíthető, most ez racionális vagy nem. Ez mindig tervben van. Szintén el lett kezdve. Jelenleg erősen megakadt a folyamat - úgy tudja -, de ez tényleg aktuális. Ebben a körben végig kell ezt is nézni. Most, hogy van-e rá lehetőség, meg hogy ténylegesen megvalósítható-e, ezekre mind csak azután tud bármit is mondani, ha látják, hogy milyen mennyiségről van szó, jelenleg hogy áll fel a rendszer. Tehát ez mind majd egy további alapos áttekintésnek az eredendője.

Dévényi Csilla képviselő, PGB elnök tudomása szerint azok a csatornák, amik elvezetnék akár a strandról, akár más helyről a vizet, azok az önkormányzat tulajdonában vannak, csak beékelődve magáningatlanok közé, és ennek a megközelítésével van akadály, illetve az együttműködés hiánya. Személy szerint abban is lát problémát - most nemrég érkezett egy jelzés arról, hogy az egyik ilyen két lakóingatlan közé beékelte önkormányzati tulajdonú vízelvezető milyen állapotban van -, hogy évek óta nem lett levágva benne a nád, és emiatt nem tud lefolyni a víz, de sokszor nem is szólnak, akik ott laknak. Tehát, aki igazából legelső lenne, hogy észrevegye a problémát, az is elmegy mellette. A helyi csapadékelvezető rendszernek egy - és ha jól tudja - kisebbik része az, ami tervvel és már felújítással rendelkezik. A nagyobbik része még ezután, hogyha esetleg lesz pályázati forrás rá, akkor lehet felújítani. Addig valahogy meg kell oldani. Nem teljesen pontos az előterjesztés, mert ebben itt egy helyen az van írva, hogy a Városüzemeltetési Kft. a burkolt csatornáknak a karbantartásával van megbízva. Ez nem igaz. Tehát nemcsak a burkolttal, hanem az összes csatornával. Külterületi csatornákkal is, és a belterületi árkokkal is, ha burkolt, ha nem burkolt. Több olyan rész van az ő körzetében is, meg más részeken is, ahol egyszerűen nem tud lefolyni a víz azért, mert olyan régen nem volt karbantartva, nem volt a színtezés megcsinálva, hogy egyszerűen lehetetlen. Még abban is lát problémát, hogy igen, benne van a közösségi együttélési rendeletükben, hogy a lakosságnak mi lenne a feladata. Egy részébe a városnak, a központi frekvenciált területeken ezt a START program átveszi és megcsinálja a lakosság helyett, és ott kényelmes hozzáállás van. Ha nem megy oda valaki a START program dolgozói közül, akkor ők aztán meg nem mozdítják magukat, még egy nagyobb esőnél sem. Kisebb, kisebb levő utcákba pedig elvárják a lakostól, hogy oldja meg. Nagyon sok átereszt be van szakadva bejáróknál. Ennek a költsége igazából számára nem tisztázott, hogy kinek is kellene felvállalni, hogy ez most a lakosé ez a bejáró, vagy a városé, vagy közösen kellene esetleg, erre meg akkor forrást kell biztosítani. Tehát nagy probléma ez.

Barna Márton képviselő, HB tag az előterjesztésben olvasta, hogy nagyon sok a szikkasztó. Az is egy bődületes terület, ami lényegében még elvezető csatornával sem rendelkezik, és ez is problémás. Egy a szerencsájük, hogy olyan komoly eső nem volt, mint 2006-ban, vagy azután még egyszer volt talán. Idézőjelben mondja, hogy „meg is könnyítette azokat a frekvenciált helyeket, amelyek gócpontok voltak, és amiket sikerült megoldani.” A járda felújítási program elkészítése során látták az átjárókat, amik be vannak szakadva, és most járdával el lesznek látva, és ezeknek véleménye szerint ugyanúgy tervet kellene készíteni. Valamilyen elgondolás szerint el kell kezdeni, mert így nem haladnak szerinte egyről a kettőre.

Hőgye Szabolcs levezető elnök megjegyezte, hogy kicsit olyan járdafelújítás „feeling”, hogy minden el van maradva, és valami sorrendet fel kell állítani, egyszer el kell kezdeni ahhoz,

hogy ne polgármester úrnak kelljen a vizet engedni egy tavaszi esőt követően. Így van, polgármester úr?

Siklósi István polgármester nem tudja, hogy mire gondol elnök úr.

Hógye Szabolcs levezető elnök elmondta, hogy két vagy három évvel ezelőtt történt, amikor ügyvezető úrral és többekkel együtt vették a szerszámot és próbálták a városról levezetni a vizet, illetve megkeresni azt a problémát, ami miatt nem történik ez meg magától.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy ilyen többször is volt.

Barna Márton képviselő, HB tag hozzátette, lényegében a vízgyűjtők, amikre most azért pályázatot kaptak, nagyon nagy szükség van, mert az ő körzetében is először egy ilyen vízgyűjtőbe megy be, és utána meg ki a Lászlózugi-csatornába. Ott viszont, ahol az a rengeteg dolog le van pakolva, ott meg a másikkra mutogatnak, hogy nem ők dobálták le, hanem a városból hozzák oda ki és pakolnak le, úgyhogy nagyon jó lenne az a felvetés, hogy egy kamera legyen.

Hógye Szabolcs levezető elnök hozzáfűzte, hogy lesz is a kamerarendszerről vita, vagy éppenséggel gondolatébresztő. Úgy emlékszik, hogy a munkatervben benne van. Tehát ezt is majd alkalomadtán át lehet vizsgálni.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy most úgy tűnik, hogy az előző testületek nem csináltak semmit.

Hógye Szabolcs levezető elnök szerint nem erről szól a történet.

Siklósi István polgármester hozzátette, de arról szól, mert azt mondják, hogy minden rossz. Azzal kezdődik ez az anyag, hogy „Mezőberény városában a csapadékvíz elvezető rendszer állapota teljes városi szinten beavatkozást igényel.” Fölírta magának, hogy a legutóbbi és az azt megelőző, valamint a folyamatban lévő belvizes pályázatok területén is? Ne mondják már ezt ki, hogy mindenhol. Hát két pályázat valósult meg eddig belvízzel kapcsolatban.

Hógye Szabolcs levezető elnök megjegyezte, hogy egyik a Thököly.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy az egyik a városnak az észak-nyugati része, a másik majdnem a teljes keleti része a városnak, a Petőfi utcától, a Fő utcától, Vésztői úttól keletre eső rész. Ezek alapján készültek, ami elkészült tervek még valamikor 2006-7 környékén. Tehát ne mondják már azt, hogy nem történt semmi eddig! A Városüzemeltetési Kft. feladatai körébe tartozik a burkolt árkok, átereszek, csapadékvíz összefolyási pontok takarítása. Megtette? Minden rendben van, ami hozzátartozik? Van egy 63/2005. (XII.23.) MÖK számú rendelet, ami arról szól, hogy a közterület-használat szabályairól rendelkezik, és hogy annak van egy 1. sz. melléklete - amire utalt már aljegyző asszony is -, ami térkép melléklettel jelzi, hogy mik azok, amik a Kft. kezelésében kell, hogy legyenek. Barna Márton képviselő úrral dolgoztak rajta még az előző testületek idején is egyszer, hogy ez legyen aktualizálva. Ebben benne van, hogy hány m², hol kell megcsinálnia, az akkori árak szerint be van árazva. Hát ugyanígy, akkor ezeket a részeket is meg kellene nézni, hogy mik azok, amik a Kft.-hez tartoznak. Nem biztos, hogy mindegyik az övé.

„A burkolt csapadékvíz elvezető rendszerek közül a Belencéresi úti, Gyomai úti, Luther utcai rendszerek takarítása éves szinten megoldott.” Hát a Belencéresi úttól legfeljebb a Szénáskert utcáig, mert onnantól kezdve ott van a nagy nádas, amit kértek, hogy próbálkozhassanak rajta. „Több utcafronton csak részleges az átfolyási lehetőség, mert 20-30 % a beiszapolódás. Ennek két oka lehet: Az egyik a karbantartás elmaradása.” Van róla szó a dologban, de hogy akkor most ez a lakosságé vagy az önkormányzati kötelező karbantartás elmaradását rejti?

Gyomirtózás. Egyetért vele. Az ingatlanok előtti árkok esetében meg kellene tiltaniuk a gyomirtózást, akkor majd jönnek azzal, hogy hadd temethessék be az árkot, ami alapvetően nagyon-nagyon jó ötlet, és mindenkinek a megnyugvását jelentené, kivéve azt az apróságot, hogy ezek az árkok, ezek nemcsak vízelvezetésre szolgálnak, ellentétben azzal, amit képviselő úr mondott, hogy nincs a szikkasztó árkoknak elvezetése. Annak nem is kell, hogy legyen. Ezeknek a szikkasztás mellett puffer tározó feladata is van, ezért nem lehetett betemetni a Belencéresi utcán végig a nagy árkot, amikor a pályázat volt, holott mindenki azt kérte, merthogy a gyerekek beleesnek, amikor az iskolából mennek a Martinovics utcai tornaterembe. Már most nem mennek.

A konkrétumokat hiányolja ebből egy kicsit, merthogy karbantartások elvégzését a bejutás nehezíti. Ez a Szénáskert és a Táncsics utca közötti szakasznál van, mert ott van egy olyan rész, ami ténylegesen vízelvezetés lenne, a Kugler József háza mögötti résztől kifele egészen majdnem a Vésztői útig. De például ami a Táncsics, meg a Báthory között van, ott is van egy ilyen elvezető, de az nem az önkormányzaté. Kisajátítani kellene, hogyha azt szeretnék, hogy ezt az önkormányzat tartsa karban. Nem tartja karban a tulajdonos.

„Javaslat a szolgalmi jog felülvizsgálatára.” Melyikre? „Előfordul olyan eset is, amikor a csapadékelvezetési engedély nélkül kiépített tárgy, vagy műtárgy akadályozza.” Konkrétumot kért, mert akkor, amikor ezt megtalálták, vagy megtalálják, akkor azonnal szólni kell, mert ezt nem teheti meg a tulajdonos. Egyébként szerinte a saját tulajdona az az árok, ami megy a Szénáskert utcáról a Kereki utcára. Nagyjából ott szokott lenni ilyen probléma, meg egy-két helyen, de azt akkor azonnal rendezni kell. Ez nem fog úgy menni, hogy rendeletet alkotnak róla, mert azt a rendeletet be kéne tartatni, azt a rendeletet állandóan ellenőrizni kellene. A csatornák lezárása, zsilipek lezárása. Nem tudott utánanézni. Megkérdezte, hogy ezt saját hatáskörben nem teheti meg a Kft.?

Pallag Péter ügyvezető kérdése, melyik részét?

Siklósi István polgármester elmondta, hogy írták az anyagban, hogy „ezért javasolnánk ennek a helyi rendeletben történő tiltását, továbbá a csapadékvíz elvezetés szabályozására szolgáló műtárgyak, zsilipek nyitásának és zárásnak megakadályozására szolgáló lakatok kihelyezését, melyek az öncélú használatot kizárnák.”

Pallag Péter ügyvezető tudatta, hogy a Kft. nem teheti meg. Tehát ezt elmondta Bíró Zsolt is, hogy ők nem rakhatnak rá semmilyen lakatot.

Siklósi István polgármester hozzátette, tehát akkor nem lehet rárakni. Akkor az önkormányzat sem rakhat rá, mert ennek pontosan az az értelme, hogy amikor gond van, akkor oda tudjon menni bárki és tudja tekergetni. Jártak így az egyik nagy belvíznél, a csárdaszállási csatornánál, ami a Köröstarcsai út melletti vizet viszi le a csatornába. El volt teljesen zárva, és amikor megnyitották, abban a pillanatban leszaladt a víz még a termőföldekről is. Nem akarja tovább részletezni, mert van még itt néhány kérdése, de azt szeretné elmondani, hogy gyerekkora, gimnazista kora óta van benne belvizes történetekben. Hol szivattyúztak, hol árkot ástak, hol homokzsákoztak. Felnőtt korából két nagy történetre emlékszik. Az egyik 2005 nyarán, amikor kb. másfél óra alatt 120 ml csapadék hullott le,

amikor a Liget utcán, az úttesten olyan térdig érő vízben tudtak gázolni, és el kezdték szivattyúzni a vizet, és csak körbe-körbe forgott a városon a víz. Hiába mondta az egyik régebbi motoros, hogy mit kellene csinálni, nem-nem, szivattyúzzanak. Ahogy azt a csatornaszakaszt megárkolták, kb. 150-200 méternyi szakaszt, azonnal le tudott menni a víz a városról.

/Körösi Mihály alpolgármester 16³⁹ órákor kiment a teremből./

Ez a csatornaszakasz nem az önkormányzat kezelésében volt akkor sem, most sem. A Vízmű Társulaté volt akkor, jelen pillanatban a vízügyé. A másik ilyen nagy tapasztalata 2010-ről 11-re virradóra 2011 elején elég hosszan zubogott a víz, és különösen a József Attila utca környékén nagyon sok helyen álltak vízben a házak. Most lehet, hogy abban igaza van Barna képviselő úrnak, hogy nem voltak csapadékos évek azóta, de az is biztos, hogy mióta ezt a keleti rendszert megcsinálták, azóta ilyen nagyságrendű sár, latyak nem volt azokon a területeken. Sem az Ady Endre utcán, sem a József Attilán, sem a többi utcán, ahol a legnagyobb probléma volt, nem maradt meg sokáig a víz, mert ez a rendszer, ami most van, ez leviszi a vizet. Igen, nincsenek karbantartva. De ha ráfordítanak most 10 millió Ft-ot, mert kb. annyi, amit a Kft. összerakott történetet, utcai keresztezések 2,4 + áfa, gépi földmunkák 3.656.000 + áfa, utcai átereszek tisztítása másfélmillió forint + áfa, ez 7,5 millió + áfa, 9,5-9,6 millió Ft. Ha beleölik ezt az összeget, akkor sem lesz sokkal jobb a helyzet. Az emberek felelőtlenek. Mit lehetne csinálni? Például azt meg lehetne csinálni, ahol feliszapolódott már az árok, és az áteresz, ami az ingatlanra való behajtást segíti, vagy azon keresztül lehet behajtani, annak a két végénél meg kell ásni olyan mélységig az árkot egy-egy ásónyomnyira, amilyen mélyre kellene az árkot csinálni, és csinálja meg a tulajdonos, mert az ő kötelessége. Hogy most a tulajdonos az önkormányzat, vagy magánszemély, azt meg kell nézni. Ehhez az adatok nagyjából rendelkezésre állnak, hogy milyen mélységig kellene ott megszédni az árkokban a sarat, vagy hát az árok alját milyen mélységig kéne levinni. Ezt célozta a bejárókkal kapcsolatos rendelkezés, hogy csak 6 m széleset lehet és meg kell határozni, hogy milyen mélységben legyen, Schultz Gáborral kell megkötni a megegyezést. Arról kellett dönteni igazándiból, hogy most betartatják ezt a szabályt, vagy nem tartatják be ezt a szabályt. Ennél szerintem sokkal izgalmasabb történet, amit itt összeraktak, hogy most akkor essenek neki. Szakemberek kellene hozzá. Itt van hozzá egy nagy alapadat. Olyan szakemberek kellene hozzá, akik meg tudják mondani azt, hogy jelen pillanatban hol van a legnagyobb probléma. Az biztos, hogy a legnagyobb problémákat azokkal a belvíz elvezetési projektekkal - most már a harmadiknál tartanak - amiket a város megnyert, nagyon nagyot tudtak javítani a helyzeten.

/Körösi Mihály alpolgármester 16⁴² órákor visszajött a terembe./

Most a város délkeleti része kerül sorra. Ott az utcákban az árkoknak a rendbe tétele nem csak azt jelenti, hogy a Szivárvány utcáról lemegy a víz, hanem azt is jelenti, hogy a Csabai út felől érkező vizeket is tovább tudja vezetni, le tudja vezetni a volt vályogvető gödörbe, és reményeik szerint meg tudják tartani azt a vizet, mert az másra is jó lenne, nemcsak arra, hogy most a nagy víz elment. Tudják jól, hallják nap, mint nap. Már nem ott tartanak, hogy a belvíz elvezetés a legnagyobb probléma. Legnagyobb probléma az, hogy nem tudják megtartani a vizeket. Más szemlélet van már, és pontosan azért, mert sokkal kevesebb a csapadékos év, sokkal kisebb a csapadékmennyiség.

Barna Márton képviselő, HB tag hozzátette, amit polgármester úr mondott, az valóban így van, amikor a nagy víz volt, akkor szivattyúzták a vizet. Látták a kettő közti a természetes

lefolyást, amikor ki lettek takarítva a Lászlózugi-csatornához menő dolgok. De most itt azért lehetne mondani egy kicsit ahogy most megvan a Belencéresi út végig fedett, és utána meg nádas az egész csatorna. Ott is ugyanilyen gát van benne, ha egy nagy víz lenne, mivel főgyűjtő, azért ott okozhatna problémát, de kevesebb helyen, mert azért régen az Ady Endre utca meg a Katona József utca kereszteződés volt az a nagy gócpont, ott amit mondott polgármester úr, hogy ott is megállt a víz, a házak tényleg vízben álltak.

Siklósi István polgármester szerint az Ady – Vadász utca.

Barna Márton képviselő, HB tag hozzátette, Adyn meg a Katonán. Arra utalt, hogy „nem kell, hogy ilyen nagy eső legyen”, de akkor segítette azt a gócpontokat megoldani, mert ott is, ahogy át lett vágva, egyből le is folytak a vizek, és az tényleg nagy megnyugvás volt. Azért gondolta, hogy igenis most valami tervszerűséget csak el lehetne kezdeni akár a mélység megadásával, vagy bármivel, hogyha hirtelen jönnek ezek a nagyvizek, mert viszont azt mondják, lehet, hogy kevés a víz, de lehet, hogy egyszerre jön az a nagy csapadék, ahogy most látják Japánban, vagy bárhol, és akkor viszont megint bajban lesznek. Azt mondja, hogy nem kéne elvetni teljesen ezt a dolgot, akár akkor el lehetne indulni valahogy, és akinek kell, csinálja meg az áteresztét, de ahol például átjárók vannak az úton, akkor az önkormányzat is fordítson rá.

Dévényi Csilla képviselő, PGB tag még annyit mondana, hogy az ugye nincs fölmérve, nem tartalmazza az anyag, hogy hány db problémás bejáró van a városban, de azért ez közterület. Tehát az a bejáró, az lehet, hogy az ingatlanok a megközelítését szolgálja, de mégis csak az önkormányzat területén van, és ahol lett felújítva a belvíz projektek által, ott minden átereszt ki lett cserélve, és nem a tulajdonosoknak a költségére. Tehát ez nem biztos, hogy ilyen egyszerű, meg ráterhelhető a lakosságra, illetve van olyan utca, ahol nincs is bejáró, mert csak szikkasztó árok van, akkor ők előnyben vannak ebből a szempontból, mert nekik nem kell átereszt vásárolniuk, ahol meg olyan árok van, ott meg akkor nekik lehet, hogy kell. Nagyon sokba kerül már most egy ilyen átereszt.

Hőgye Szabolcs levezető elnök hozzátette, számára az a kérdés polgármester úr, hogyha teszi azt belevágnak egy kisebb részébe, például az árkoknak a tisztításába, hogy ennek van-e anyagi fedezete? Nyilván nem fogják az egész várost, és nem mondta senki, hogy óriási bajok vannak, csak hogy karbantartást igényel, mert a bélelt csatornában felnőtt a növényzet, amit ki kellene vágni, és csak ilyen apró dolgok kellenének ahhoz, hogy lefolyjon a víz, ami nem úgy pénzbe, inkább időbe lehet esetlegesen terhesebb dolog, vagy amikor a betoncsatornának az alját ki kell iszapoltatni. Tehát effektíve egy könnyebb dolog lenne ez. A kérdése arra vonatkozna, hogyha belevágnának, nyilván bizonyos prioritás felállítását követően, ennek anyagi fedezete egyáltalán rendelkezésre áll-e? Ha igen, akkor mi az a nagyságrend, amiben esetleg gondolkodhatnak?

Siklósi István polgármester válasza, jelen pillanatban nincs rá forrás, de szokta mondani a pénzügyi osztály, hogy arra van pénz, amit a képviselő-testület mond, legfeljebb fizetésektelenek lesznek. Továbbra is azt mondja, hogy egy picit szakmaibb szemmel is meg kéne vizsgálni ezt a dolgot, mert lehet, hogy amit borzasztóan nagy gondnak gondolnak, az nem is akkora nagy probléma, mert azt mondja a szakember, hogy itt ennek ellenére van útja a víz lefolyásának. Mezőberényben már van olyan vállalkozás, amelyik hatékonyabban el tudná látni kézi munka igénybe vétele nélkül ezeknek a csatornáknak a tisztítását. Lehet, hogy olcsóbb vele megcsináltatniuk, mint fönntartaniuk a cégben eszközt arra, hogy évente kétszer kimenjen vele, és fönntartani hozzá az embert. Korábban kettő részsúkasza lett vásárolva,

melyek nem jól lettek kiválasztva, mert a kicsit a puttony fölborítja, a nagyra meg nem lehet rátenni. Van itt minden eszköz, csak nem jó. Tehát hozhatnak most döntést arról, hogy ezt vagy azt megcsinálni. Nem látja szakmailag átgondoltnak, hogy ez teljesen rendben legyen.

Pallag Péter ügyvezető elmondta, hogy a Belencéresi ároknál az a gond, hogy nagyon meredek. Tavaly kitakarította a JCB-vel teljesen végig az árkot. Az oldalába nőtt fel a növényzet. Az alja tiszta. Tehát lefolyni lefolyik a víz, de visszanő a növényzet. Ezzel nem tudnak mit kezdeni, ami visszanő, mert annak nagyon mélyen van a gyökere, és ez folyamatosan probléma. Most azt találták ki, hogy lemezpallót raknak le, amit állványon szoktak használni, ráállnak a dolgozók az aljába, és akkor úgy rakosgatják végig és vágják a Kereki utcán azt a kis csatornát.

Hőgye Szabolcs levezető elnök szerint az rettentő munkaigényes. Beszámolt arról, hogy tavaly volt az, amikor a strand mögül kihívták a lakók, hogy beomlott a kibélelt csatorna, állandóan pang a víz, sok a szúnyog, bűdös van, főleg nyáron, amikor meleg van. Tehát vannak olyan részek, és ezért is mondta, hogy a strand egy folyamatosan vízkibocsájtó objektum, aminek a vízelvezetését jó lenne megoldani az ott lakók érdekében a közegészségügy miatt. És akkor onnantól kezdve, hogy megy kifelé a Kereki utcán, vagy a Belencéresinek a nem bélelt szakaszán, azt gondolja, hogy azt mindenféleképpen jó lenne rendbe tenni, ott kitakarítani, itt meg helyreállítani azt a bélelt csatornát. Olyan esetben, amikor a Budai Nagy Antalról megy kifelé - ott is van egy bélelt csatorna - csak annyit kellene az Áchim utcától, hogy kitakarítani. Ezek nem olyan pénzek, ami megrengetné az önkormányzatnak a gazdálkodását, viszont sokat segítene - úgy gondolja - a vízelvezetésben egy nagyobb eső alkalmával. Ezeket legalább ebben az évben jó lenne megcsinálni, mindamelllett, hogy a többit is számba lehetne venni. Kérdés az, hogy a hajlandóság megvan-e rá? Óriási tanácstalanságot lát a szemekben.

Dr. Kállai-Csarnai Judit jegyző elmondta, hogy a határozati javaslatot meg kellene fogalmazni.

Hőgye Szabolcs levezető elnök szerint azt meg ezek alapján elég nehéz lesz megfogalmazni.

Siklósi István polgármester szerint vissza kellene térni oda, hogy konkrétumokat kellene megnevezni. Azokat a konkrétumokat kellene beárazni, és azokra a beárazott konkrétumokra kell valami megoldást találniuk, amik ténylegesen problémásak, de még mindig azt mondja, hogy lehet, hogy a szakembert is meg kell kérdezni egyik-másik esetében. Lehet, hogy nem mindegyiknél.

Hőgye Szabolcs levezető elnök kérdése, az megoldás lehet-e, hogy testületi ülésre ezeket ügyvezető úrral összeszedik, amit például az ő körzetében problémásnak vagy éppenséggel ott az Áchim esetében találtak. Ezt lemérik, nevesítik, költség oldaláról ügyvezető úr hozzáteszi a rendbetételnek a költségterhét, és akkor testületi ülésen ezt újratárgyalják. Ez működhet?

Siklósi István polgármester megkérdezte, hogy mikorra tudják hozni az árakkal együtt?

Hőgye Szabolcs levezető elnök válasza, testületi ülésre.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy nem fogja tudni megmondani a pénzügy, hogy honnan legyen rá forrás.

Körösi Mihály alpolgármester megkérdezte, hogy akkor csak egy kerületre néznék meg?

Hőgye Szabolcs levezető elnök szerint mindenki hozzáteheti.

Szilágyi Tibor képviselő, PGB tag nem tudja, hogy mennyire jó ötlet az, hogyha így válogatják most le. Azt tudja elnök úr, hogy ott van egy olyan gócpont, de most nem tudják, hogy a másik részen van-e hasonló olyan gócpont. Azzal értene egyet, hogy lehet, hogy nem kellene ezt kapkodni hirtelen, testületi ülésig elég rövid idő van már, és nehogy utána az legyen, hogy máshol is van hasonló, azzal meg nem foglalkozott a testület. Nem tudja, lehet, hogy nincs, de lehet, hogy van.

Hőgye Szabolcs levezető elnök már hozta példának a járdát, hát akkor azt is lehetne, hogy esetlegesen a következő testületi ülésre mindenki hozza a körzetében problémásnak vélt eseteket.

Dr. Burján Katalin képviselő, HB elnök hiába megy oda, nem ért hozzá. Véleménye szerint kimondottan szakember kell ehhez.

Madarászné Bereczki Zsuzsanna képviselő, HB tag is ezt akarta mondani, hogy személy szerint egyáltalán nem ért hozzá, és nem is biztos, hogy neki feltétlen kell értenie hozzá. Ha már ezt nagyon feszegetni akarják, akkor inkább rászánna néhány százezer forintot arra, hogy egy szakember mérje föl és ő mondja meg. Megerősítette, hogy személy szerint nem tudja megmondani. Lehet, hogy a többi képviselő jobban ért hozzá, ő egyáltalán nem. Ebben nem tud még véleményt mondani sem. Nem biztos, hogy el kellene sietniük.

Barna Márton képviselő, HB tag hozzátette, néhány frekventált hely van a lakókerületében, látja, hogy nem folyik le a víz, de lehetnek olyan körzetek, ahol nem ennyire tiszta. Elfogadja, hogy Mezőberény területén nézzék meg az egészséget.

Madarászné Bereczki Zsuzsanna képviselő, HB tag hangsúlyozta, hogy itt rendszerben kell látni. Személy szerint nem tudja felállítani a prioritást, komplex rendszerben kell látni ahhoz, hogy amit esetleg megcsinálnak, valóban az a legfontosabb-e.

Hőgye Szabolcs levezető elnök kérdése, hogy volt erre vonatkozólag már Schultz Gáborral egyeztetés, hogy ő mennyiért vállalná, mint földmérő?

Siklósi István polgármester azt a választ adta, hogy Schultz Gábor nem vizes szakember. De volt erről szó korábban, hogy ezeket az engedélyes terveket, ezekből mennyiért csinálnának kiviteli terveket. Számolták ezt a 75 km körüli belterületi utat. Maga a tervezés, az több tízmillió Ft. A kiviteli tervnek az elkészítése.

Hőgye Szabolcs levezető elnök hozzátette, itt bukott meg.

Siklósi István polgármester megerősítette, hogy itt álltak le, igen.

Hőgye Szabolcs levezető elnök hozzátette, tehát itt gyakorlatilag tűzoltásról beszélhetnek.

Siklósi István polgármester hozzáfűzte, tűzoltásról beszéltek akkor, amikor Schultz Györgyöt megkérték, hogy legalább abban segítsen, hogy amikor az áteresznek a behelyezése

történik meg a lakosság részéről, akkor legyen már ott, és mondja meg pontosan, hogy milyen mélységre kell helyezni. Ezek a tervek arra jók.

Hőgye Szabolcs levezető elnök hozzátette, de hát ez egy műszaki tartalom és nem pedig a város belvíz problémáját jelentő prioritási sort segít nekik felállítani.

Siklósi István polgármester teljesen másként gondolja. Nincs akkora gondja ennek a városnak a belvízzel. Lehet, hogy azért, mert nincsenek olyan esős évek, de amikor esős időszakok voltak, az a kettő, amit említett, az is néhány emberi hiba miatt nem tudott megoldódni. Vannak problémáik, de azt sem tudják, hogy az áteresznek a beomlása mitől van. Azért, mert bement a 40 t-ás autóval, bevitt valamit, vagy azért, mert tényleg anyaghibás volt az a duda, ami ott volt. Neki, ami az eredeti járdafelújítási programban szerepelt, hogy szépen össze lett szedve, hogy hol vannak a problémás dolgok, az égető problémákat, amiknek nagy részét a Kft. meg tud csinálni, legalább azt próbálják meg ütemezni, hogy ahol nagyobb forgalom van, és keresztül sem lehet menni normálisan úttesten, hogy azokat vegyék előre. De ahhoz kellene tudniuk, hogy melyek ezek. Végig kell járni a várost. Schultz Gábor ebben nem fog segíteni. Két dolgot tudnak megtenni, amikor a kátyúkat próbálják felmérni, akkor összeírják ezeket a részeket is, illetve a közterület-felügyelő is tudja nézni és jelezni.

Hőgye Szabolcs levezető elnök a strandnál lévő meleg vizes forrással kapcsolatban elmondta, hogy az folyamatosan, egész évben adja a vizet.

Siklósi István polgármester tudatta, hogy majd nem fogja.

Pallag Péter ügyvezető elmondta, hogy vigyázni fognak, hogy ne fagyjon szét megint a termálmedence, majd ha most átburkolták.

Siklósi István polgármester hozzátette, ha egész télen lenne benne víz temperálva, akkor talán nem fagyna le.

Pallag Péter ügyvezető még annyit szeretne szólni, hogy az ott lakó, aki azért tett bejelentést, mert rengeteg a szúnyog, ő abban az áldatlan helyzetben van, hogy az a kereszteződés, az végig az övé lenne, és azt az árkot, a nádat is le kéne vágni, fűvet is le kéne vágni az útig, mert az hozzá tartozik.

Hőgye Szabolcs levezető elnök hozzátette, nem, mert ez, ha a strandnak a kerítése melletti árok, és nem pedig az út és a lakóépület közötti, ha az az övé. De ez az úton túl? A strand mellett?

Pallag Péter ügyvezető hozzáfűzte, az utca másik oldalán is, tehát ahová kijön a keresztút, ott végig nádas van, és az a lakó feladata lenne.

Hőgye Szabolcs levezető elnök tudatta, hogy nem az a lakó reklamált. Tehát azzal az a baj. Igen. Egyébként meg a problémafelvetés itt van, tehát minden Mezőberényben problematikus csatornát, árkot, illetve szikkasztót bejelöltek. Tehát a problémát már nem tudja, hogy tovább kéne-e fokozni, hiszen itt már minden adott, itt inkább azt kellene eldönteni megítélése szerint, hogy mi az, ami esetleg sürgősebb beavatkozást igényel, amire van anyagi forrás, és mi az, amit az elkövetkezendő időszakban lenne célszerű megcsinálni. Ott, ahol rendszeresen vannak vizek, aminek az elvezetéséről gondoskodni kell, az a strand és annak a környezete, illetve olyan helyen, ahol kész, kibélelt csatornák vannak, azoknak meg a tisztántartása, ez,

ami első évben indokolt lenne, főleg úgy, hogy nem terveztek be rá költséget. Ezek azok, amik talán a legkevesebb pénzből megoldhatók. Ezt javasolná. De ha van ellenvetés, illetve van más tanács, azt szívesen hallgatja.

Dévényi Csilla képviselő, PGB tag szerint mégis csak abba az irányba menjenek, amit polgármester úr is mondott, hogy ide konkrétum kellene és ütemterv felállítás. Tehát most idezúdítottak egy nagy kupacot és akkor ebből most a testület nem fogja tudni kiválogatni, hogy mi az, ami a legfontosabb, a legégetőbb, mi az, amit a Kft. saját működése körében el képes látni ebben az évben, és mi az, amihez plusz forrás kell. Tehát mégis csak ütemterv kellene. Vagy hétfőre, vagy esetleg következő ülésre.

Hőgye Szabolcs levezető elnök hozzátette, nyilván ez a mostani ülés is erről szólna, és határozati javaslatot kellene megfogalmazni, akár azt, hogy jövő hónapban újra tárgyalják a konkrétummal. Ha nem beszélnek róla, akkor ez nem derül ki. Tehát el kell indulni valamerre. Tényleg az van, hogy mindenki tanácstalan ebben a történetben, legalábbis, hogy hol fogják meg. Az lenne a legpraktikusabb, hogy a következő testületi ülésre, addigra konkrét távolságok és költségek megadása mellett a legégetőbb problémákat nevesítsék, és akkor tárgyalják újra ennek a megvalósíthatóságát.

Barna Márton képviselő, HB tag kérdése, és akkor ez magába foglalná, hogy esetleg a képviselők is szólhatnak, ugyanúgy, mint ahogy nézték a járdafelújítást?

Hőgye Szabolcs levezető elnök válasza, akinek van kompetenciája, energiája, az megteheti, hogy az itt leadott anyagon kívül, ha lát problémás esetet, az jelezze.

Barna Márton képviselő, HB tag hozzáfűzte, igen, hogy amit elnök úr is mondott, hogy van egy frekventált helye, neki is van egy frekventált helye, és azt lényegében be lehet tenni, és a költségét ki is tudják számolni. Úgy azért jó a következő testületire.

Körösi Mihály alpolgármester megkérdezte, és hogyha a két frekventált hely nem fedi egymást?

Hőgye Szabolcs levezető elnök válasza, hát akkor a bizottságin, illetve a testületi ülésen eldől, hogy mire van keret.

Körösi Mihály alpolgármester hozzátette, mert, hogyha itt már megvannak nagyjából azok a helyek, ahol gond van, baj van, mert akkor az úgy néz ki, hogy ez a bizottság nem nézte meg azt, amit Barna Márton képviselő úr most mondana. Jól érti?

Dévényi Csilla képviselő, PGB tag szerint lehet, hogy benne van a Barna képviselő úré.

Hőgye Szabolcs levezető elnök nem tudja, hogy Barna képviselő úr mire gondol.

Körösi Mihály alpolgármester hozzátette, hát, na ez az. Itt most rájuk bízták ezt, akkor higgyék el nekik, hogy jó munkát végeztek, de emeljék ki belőle azt, ami a legfontosabb, annak pénzügyi valami háttérét teremtsék meg, vagy legyen először, hogy mennyibe kerül, és utána majd a testület meg a bizottság javaslata alapján eldöntődik ütemezése? Azért, mert akkor most megint az lesz, hogy ő is megindul, és el kezdi mondani, hogy a Zrínyi sgt. középső részéről nem folyik le a víz sosem. Ott is bűdös van, meg ott is bűdös lehet. Nem azért mondja, de higgyenek nekik, mert ők tudják, hogy merre, tehát végigjárták.

Pallag Péter ügyvezető nem szeretne senki mögé bújni, hogy kivel beszélt, hogy, ami nem is erről szól, ha ennyire nincs úgymond erre pénz, de tényleg például, mint a Belencéresin akkor a nádvágást megcsinálják. Tényleg, amit eddig is úgymond megcsináltak a feladatellátási szerződésen belül, ha ennyire nem lesz rá pénz, de ha valahol komolyabb beavatkozást igényel, akkor jönni a pénzügyhöz, hogy erre tényleg kell pénz, és akkor a meglévőt csinálják meg, és tovább is lépnek innen. Ezt így is, úgy is meg kell csinálni, ha van rá pénz, ha nincs rá pénz. Tehát benne van a feladatkörükben konkrétan, igen sok helyen van - úgy látja - probléma, amit a lakosság nem csinál meg. Ezt is tudják. Akkor meg kell csinálni, de akkor viszont azt a rövidebb szakaszt, de azt csinálják meg úgy, ahogy tavaly is elhordtak 10 pótkocsival nádat. Tehát személy szerint inkább ezt mondja, hogy csinálják meg a fontosabbat, amit a testület is, a polgármester úr is úgy lát, többször beszéltek már erről. Tényleg azokat a pontokat vegyék.

Siklósi István polgármester kiemelte, ha a kivezető árkaik rendben vannak, akkor Mezőberényből gyorsan lemegy a víz. Megtapasztalta több alkalommal. Olyan helyről is lemegy, amiről el nem tudta volna képzelni. Gondja van az előterjesztéshez mellékelte rajzzal. Nem igazán látja a színeket. Annyira keverednek. Nem tudja, hogy melyik az, amelyik elsődleges beavatkozást igényel, illetve beavatkozást igénylő méterben megadva, merthogy például ott van a Szél utca, azt két éve csináltatták meg a Vízmű Társulattal. Valószínűleg, hogy tönkrement, vagy, hogy már beette a növényzet, de az átereszeket rendbe tették, annak jónak kell lennie. Sőt, még olyan átereszt is megcsináltak, ami az Erkel utcából átvitte ebbe az árokba a vizet. A költségvetésben az idén is tervezve van a Vízmű Társulatnak önkéntes tagi hozzájárulás befizetése. Ez a befizetés arról szól, hogy ők ennek fejében elvégeznek bizonyos munkákat. Ezért azt kérte ügyvezető úrtól, hogy mielőtt bármihez hozzákezdene, előtte egyeztessenek, mert most is van olyan pénzük, amit nekik még le kell dolgozniuk. Tehát szóljanak mielőtt bármit szeretnének, mert tervbe volt, hogy a Tehénnyomásit végignézik, kivezető árok, vagy kivezető csatorna. A szennyvíztisztító telepig biztos, hogy az önkormányzaté, lehet, hogy a körgátig, de onnantól kezdve már a Szettyényesi nem az övék. Azt már a vízműnek kell rendben tartania. A Belencéresin a Körgátig biztos, hogy az önkormányzaté. A túlsó oldala, ott fűták le a nádat, az nem az önkormányzaté. És az egész Belencéresi-csatorna nem az önkormányzaté. De ezeket akkor csináltassák meg velük, és hogyha kell újra ezt a Szél utcát, akkor újra. Ez már sokkal kisebb munkával jár, mint az előző. Csináltassák meg, hogy lemenjen onnan a víz. Ha megnézik, hogy mik vannak, személy szerint azt javasolná, hogy a következő testületi ülésre legyen ez összeszedve, pontosítva, átnézve.

Hőgye Szabolcs levezető elnök azt javasolja, hogy a legközelebbi testületi ülésre tisztázásra kerüljön a szolgalmi jog önkormányzati tulajdonban lévő csatornáknak a dolga, főleg az olyan helyeken, ahol állandó vízállás van, ahol be kell avatkozniuk sürgősen, és tudják, hogy kinek van joga és milyen feltételekkel, másodszor pedig az előzetesen megadott úgymond munkatervbe készüljön egy prioritási sor, ami azonnali beavatkozást igényel, meghatározva a munka módját, miszerint felújításról, vagy helyreállításról, vagy éppen burkolásról van szó, és annak a költségvonzatát is tartalmazza. Kérte, aki ezzel egyet tud érteni, az kézfelnyújtással jelezze.

A Humánügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

109/2022.(IV.20.)sz. HB határozat:

A Humánügyi Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja a következő határozati javaslatot:

„Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete:

1. úgy dönt, hogy a következő rendes testületi ülésre készüljön el egy olyan felmérés, amely tartalmazza az önkormányzati tulajdonban lévő belvízelvezető csatornákat, különös tekintettel az azonnali beavatkozást igénylő területekre, a tulajdoni és egyéb szolgalmi jogviszonyok tisztázásával.
2. Úgy dönt, hogy az 1. pontba foglalt felmérés alapján készüljön egy prioritási sorrend az elvégzendő munkákról, meghatározva a munka elvégzésének módját (felújítás, helyreállítás, burkolás), valamint kerüljön felmérésre az elvégzendő munkák költségvonzata.
3. Felkéri Mezőberény Város polgármesterét a költségvetési fedezet biztosításával kapcsolatos lehetőségek felmérésére.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: 2022. májusi testületi ülés”

Felelős: Dr. Burján Katalin bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

91/2022.(IV.20.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja a következő határozati javaslatot:

„Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete:

1. úgy dönt, hogy a következő rendes testületi ülésre készüljön el egy olyan felmérés, amely tartalmazza az önkormányzati tulajdonban lévő belvízelvezető csatornákat, különös tekintettel az azonnali beavatkozást igénylő területekre, a tulajdoni és egyéb szolgalmi jogviszonyok tisztázásával.
2. Úgy dönt, hogy az 1. pontba foglalt felmérés alapján készüljön egy prioritási sorrend az elvégzendő munkákról, meghatározva a munka elvégzésének módját (felújítás, helyreállítás, burkolás), valamint kerüljön felmérésre az elvégzendő munkák költségvonzata.
3. Felkéri Mezőberény Város polgármesterét a költségvetési fedezet biztosításával kapcsolatos lehetőségek felmérésére.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: 2022. májusi testületi ülés”

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

4./ Napirendi pont

VOLÁNBUSZ Zrt. 2021. évi beszámolójának elfogadása VI/1.

Hőgye Szabolcs levezető elnök elmondta, hogy elég egyértelműen le van írva a beszámolóban minden, ami ezzel kapcsolatos kérdésként felmerülhet, illetve megválaszolás tárgyát képezheti. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem érkezett. Feltette szavazásra az előterjesztett határozati javaslatot a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság részére.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

92/2022.(IV.20.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a VOLÁNBUSZ Zrt. 2021. január 1. – 2021. december 31. időszakra vonatkozó szolgáltatási beszámolóját és felhatalmazza Siklósi István polgármestert a beszámolóban kimutatott 280.285 Ft költségkülönbözet kifizetésére, mely az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében már biztosításra került.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

5./ Napirendi pont

Anyakönyvi, valamint családi események lebonyolításával kapcsolatos helyi szabályokról szóló önkormányzati rendelet módosítása VI/2.

Hőgye Szabolcs levezető elnök elmondta, hogy itt a kihelyezett rendezvényeknek a költségéről és azoknak az időbeliségéről van szó. Átadta a szót jegyző asszonynak.

Dr. Kállai-Csarnai Judit jegyző előzményként beszámolt arról, hogy megkereste őt a két anyakönyvvezető kolleganő, hogy megvizsgálták a környező településeken azt, hogy a külsős helyszínen, illetve kültéri helyszínen tartott esküvők mennyibe kerülnek. A mezőberényi a többiekhez képest, még a nagyobb városokhoz képest is kirívóan magas volt. Azt tudni kell, hogy Mezőberényben meg-megjelenik az általuk ún. házasság turizmus. Előszeretettel járnak ide esküdni a párok más településről is. Nagyon jó híre is van az anyakönyvvezetőknek. Két kiváló kolleganőről beszél. Talán ezzel a költségcsökkentéssel, ami a külsős helyszínen tartott esküvőkre vonatkozik, el tudnák érni, hogy minél többen vegyék ezt igénybe. Miért is? Adott esetben kényelmesebb egy párnak, hogyha az anyakönyvvezető ott van azon a külsős helyszínen, ahol ők esküdnék. Például van egy idős családtag, nem tud itt a lépcsőn feljönni. Sajnos nem akadálymentesített az épület. Ezt is meg tudnák vele oldani, másrészt bevételi szempontból hátha több bevételük lenne, mert kb. egy évben egy vagy kettő fordult olyan elő, aki ezért ezt a 82.550,- Ft-ot kifizette. Meg is növelték az időtartamot, hogy a külsős, illetve kültéri esküvők milyen időszakban tarthatóak. Meg kell különböztetni, mert adott esetben egy Tópart Vendéglőben tartott esküvő az ugye külsős helyszín, nem kültéri helyszín. Ez sem volt eddig megkülönböztetve. A külsős helyszínen történő esküvőt februártól november 30-ig állapították meg, hogy véletlenül se essen bele ez a karácsonyi időszak. A kültéri esküvőket szeptember 30-ig kitolták, mert jellemzően nagyon sok esküvő szeptemberben van. Ezt a rendeletmódosítási tervezetet most a fő esküvőszezon előtt szerették volna mindenképpen a testület elé terjeszteni. Hozzátette - az előterjesztésben is benne van -, hogy a nagyteremben tartott esküvők esetében, amint lehetőség van rá, és a jogszabályok felmentést adnak az alól, hogy nem emelhetnek semmilyen díjat, azt viszont egy picikét meg kellene emelni kb. 30.000 Ft-ra. Erre majd visszatérnek akkor, amikor vissza lehet térni.

Hőgye Szabolcs levezető elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés?

Madarászné Bereczki Zsuzsanna képviselő, HB tag az 1.§ (4) bekezdéséhez szeretne segítséget kérni az értelmezésben, hogy „Hivatali helyiségen kívül szabadtéri anyakönyvi eseménynél”. Itt Mezőberényben, ha a Tópartról beszélnek, az szabadtérinek számít, mert látta, hogy kipakolnak a kosárpályára, de ugyanakkor zárt terük is van. De ha most arról beszél, hogy a saját lovas tanyájukon is volt már több szabadtéri rendezvény, de ha úgy adódik, akkor zárt, légkondicionált helyiségük is van. Itt úgy van, hogy amennyiben 30 Celsius fok fölött van a hőmérséklet, akkor csak a Polgármesteri Hivatalban.

Dr. Kállai-Csarnai Judit jegyző megerősítette, igen, ez így van.

Madarászné Bereczki Zsuzsanna képviselő, HB tag hozzátette, csak ez így nem annyira életszerű. Példaként említette a lovas tanyát. Kijön valaki a lovas tanyára, leparkol, tudja, hogy ott lesz a lakodalom. Megiszik egy-két felest, mert úgy gondolja, hogy ott lesz. De nem 30 Celsius fok van, hanem 33, és akkor most nekik be kell vonulni a Polgármesteri Hivatalba, holott ott van a zárt, légkondicionált helyiségük?

Dr. Kállai-Csarnai Judit jegyző válasza nem, mert ilyenkor a teljes területre vonatkozik ez a külsős, hogy kültéri helyszín. Tehát a külsős helyszín ilyenkor belefér teljesen annak a fogalmába, hogy külsős helyszín, az pedig megfelel mindennek, hogyha van egy zárt tér.

Madarászné Bereczki Zsuzsanna képviselő, HB tag azért kérdezte, mert nem tudta értelmezni.

Dr. Kállai-Csarnai Judit jegyző hozzátette, az mindennek megfelel, csak munkavédelmi szempontokat is figyelembe kell venni sok esetben, de itt most nem elsősorban a mulató vendégsereg, hanem a Hivatal kollegáira tekintettel, mert van olyan igény is, hogy este 8-9-kor akarja, amikor naplemente van, de ezeket már nem tudják vállalni.

Dévényi Csilla képviselő, PGB tagnak ugyanezzel a ponttal kapcsolatban merült fel problémája, amit talán azzal lehetne érthetőbbé tenni, hogyha a „csak a Polgármesteri Hivatalban” részhez még bekerülne, hogy „csak zárt térben, vagy a Polgármesteri Hivatalban”, és akkor ez így a helyére kerülhetne, mert egyébként a 4-es bekezdés, az ugye Hivatali helyiségen kívüli szabadteréről szól és nem pedig arról, hogy zárt. Szabadtéren meg lehet oldani, szabadter mellett zárt térben is, akkor ne kelljen a Polgármesteri Hivatalban. Ez így nem egyértelmű.

Dr. Kállai-Csarnai Judit jegyző véleménye szerint egyértelmű.

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző azt a tájékoztatást adta, hogy a terminus direkt azért lett így megfogalmazva, mert egymást fogja követni ez a két bekezdés. Az más dolog, hogy technikailag a módosítóban nem úgy néz ki, de úgy lesz egymás alatt, hogy Hivatali helyiségen kívül zárt térben, és ugyanezzel Hivatali helyiségen kívül szabadterében. A kollegáik ezzel maximálisan tisztában lesznek, hogyha a zárt tér biztosított, onnantól kezdve abszolút belefér a szabályozásba.

Dévényi Csilla képviselő, PGB tag nem ismeri az ügymenetet, hogy hogy adja be valaki a kérelmét. Tehát öneki már előre oda kell írni, hogy zárt térben, vagy oda kell írni azt, hogy szabadtéren, mert akkor azt módosítani kell.

Dr. Kállai-Csarnai Judit jegyző tudatta, hogy a feltételekről tájékoztatják a párokat, hogy milyen feltételek között és hogyan lehet.

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző megerősítette, hogy amikor bejön bejelentkezni valaki egy esküvőre, akkor ez mind tisztázva lesz. Tehát olyan nincs, hogy valaki azt mondja akár a Tópartnál, akár a Madarász-tanyán, hogy ő kint, szabadtéren. A kollegák végig fogják kérdezni. Ha esik az eső, hogyha 40 fok lesz, hőségriadó lesz, ezt mind végig fogják beszélni, mint ahogy most is megteszik.

Dr. Kállai-Csarnai Judit jegyző hozzátette, így van.

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző hozzáfűzte, ez nem szabad, hogy fennakadást okozzon. Ez mindig teljes körűen meg van beszélve, ettől szerintem nem kell tartani.

Madarászné Bereczki Zsuzsanna képviselő, HB tag hozzátette, ki van ragadva néhány mondat, azért nem látták egyben.

Dr. Kállai-Csarnai Judit jegyző hozzáfűzte, igen, mert módosító.

Hőgye Szabolcs levezető elnök megkérdezte, hogy van-e még kérdés, észrevétel? /Nem volt./ Feltette szavazásra a rendelet-tervezetet mindkét bizottság számára.

A Humánügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

110/2022.(IV.20.)sz. HB határozat:

A Humánügyi Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja az anyakönyvi, valamint a családi események lebonyolításával kapcsolatos helyi szabályokról szóló 5/2016.(III.01.) önkormányzati rendelet módosításának rendelet-tervezetét.

Felelős: Dr. Burján Katalin bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

93/2022.(IV.20.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja az anyakönyvi, valamint a családi események lebonyolításával kapcsolatos helyi szabályokról szóló 5/2016.(III.01.) önkormányzati rendelet módosításának rendelet-tervezetét.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

6./ Napirendi pont

Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat szakmai programjának módosítása VI/3.

Hőgye Szabolcs levezető elnök ismertette, hogy a határozati javaslat egyrészt a férőhely szám változással foglalkozik az 56-ról 70 főre, másrészt a szakmai program változtatását

hagynák jóvá. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, esetleg hozzáfűzni való?

Megyeriné Pénzes Mária VHSZSZ igazgató kérdésekre szívesen válaszol.

Dévényi Csilla képviselő, PGB tagnak két kérdése van. Jelenleg mennyi a létszám? Az 56 ki van-e használva, illetve hogy ha ez a módosítás elfogadásra kerül, akkor van-e terv arra, hogy mikor fog nyílni az új rész, mert ez már nagyon érdekli a lakosságot?

Megyeriné Pénzes Mária VHSZSZ igazgató azt a választ adta, hogy nincs kihasználva az 56 fő, mivel az 56 fő akkor lenne kihasználva, ha minden gyermek betöltötte volna a 2. életévét, mert akkor lehetne 14 gyermek egy csoportban, így maximum 12 lehet. Ha sajátos nevelési igényű gyermekek is gondoznak a csoportjukba, akkor a létszámtól függően még ennél is kevesebb gyermek gondozható. Az, hogy mikor lehet a 70 főt, illetve az új csoportot üzemeltetni attól függ, hogy a működést engedélyező hatóság mikor adja ki a működési engedélyt. Most ezek az Önök előtt lévő határozati javaslatok, illetve előterjesztések ahhoz szükségesek, hogy a szolgáltatói nyilvántartásban szereplő adatok módosítását kérje az önkormányzat.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Hőgye Szabolcs levezető elnök kérte a Humánügyi Bizottságot, hogy szavazzon az előterjesztett határozati javaslatról. Kérte, aki egyetért vele, jelezze.

A Humánügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

111/2022.(IV.20.)sz. HB határozat:

A Humánügyi Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete

1. hozzájárul a Városi Bölcsőde (5650 Mezőberény, Puskin u. 11.) Szolgáltató Nyilvántartásba bejegyzett férőhelyei számának 56-ról 70-re történő módosításához.
2. jóváhagyja a Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat egységes szervezetbe foglalt szakmai programját az előterjesztéshez mellékelt formában és tartalommal.”.

Felelős: Dr. Burján Katalin bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

7./ Napirendi pont

Városi Humánsegítő és Szociális Szolgálat Érdekképviseleti Fórum szabályzatának jóváhagyása, fenntartói képviselet VI/4.

Hőgye Szabolcs levezető elnök ismertette a napirendi pontot. Átadta a szót polgármester úrnak.

Siklósi István polgármester tudatta, hogy nem volt ideje beszélni azzal a két érintett személlyel, akire gondoltak a 2. határozati javaslatnál, hogy ki legyen a képviselet az önkormányzat részéről. Dr. Burján Katalinra, vagy Hőgye Szabolcsra gondoltak.

Hógye Szabolcs levezető elnökben is felmerült a kérdés, hogy mi lenne, ha. Eljátszott a gondolattal. Részéről nincs akadálya. Megkérdezte, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel? /Nem volt./ A Humánügyi Bizottság tagjait kérte, hogy szavazzanak az 1. sz. határozati javaslatról.

A Humánügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

112/2022.(IV.20.)sz. HB határozat:

A Humánügyi Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Bölcsőde Érdekképviselői Fórum Szabályzatát az előterjesztéshez mellékelt formában jóváhagyja.”.

Felelős: Dr. Burján Katalin bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

Siklósi István polgármester elmondta, hogy a 2. határozatra a javaslat a testületi ülésen kerül bejelentésre.

Hógye Szabolcs levezető elnök hozzátette, polgármester úr tolmácsolásában. Megköszönte a kiegészítést.

8./ Napirendi pont

Mezőberény '17 Városüzemeltetési Kft. dokumentumainak felülvizsgálata VI/5.

Hógye Szabolcs levezető elnök elmondta, hogy a határozati javaslat első része gyakorlatilag a feladatellátási szerződés időtartamát 2022. április 30-i határozott időre módosítja. A másik része szerint Mezőberény Város Önkormányzata új szerződést köt 2022. május 1-től a Kft.-vel. A harmadik része dr. Orosz Tivadar könyvvizsgálónak a megbízásával kapcsolatos, a 4. pedig az Alapító Okirat módosítása az előterjesztésben leírtaknak megfelelően. Számára kérdés az első és a második értelmezése, hogy miért kell határozott, illetve az új szerződés május elsejétől?

Siklósi István polgármester azt a választ adta, hogy jelen pillanatban egy határozatlan idejű szerződése van a Kft.-nek az önkormányzattal, amelyet valahol le kell zárni, és akkor ezzel lenne lezárva. A második pedig innentől kezdve egyértelmű, hogy akkor a következő naptól már az új feladatellátási szerződés szerint látná el a feladatot a Kft.

Hógye Szabolcs levezető elnök megkérdezte, hogy van-e kérdés?

Dévényi Csilla képviselő, PGB tag, FB elnök nem kérdezni akar, csak el szeretné mondani, hogy múlt héten a Kft. felügyelőbizottsága ülést tartott és tárgyalta ezeket az előterjesztéseket, és pár módosításra is javaslatot tett, ami már most beépítésre került. Tehát, amit nem értett elnök úr az az, hogy nem a meglévő szerződést módosítgatják, hanem azt lezárják és bejön egy új szerződés. Ez talán így az egyszerűbb megoldás, és a felügyelőbizottság javasolja a bizottságnak, illetve a testületnek ezeknek az új dokumentumoknak, illetve módosításoknak az elfogadását.

Pallag Péter ügyvezető csak kérdezni szeretne, hogy a módosított mintába, a szerződés-tervezetbe az 1.5-nél Helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás, esetleg van olyan terv - mivel benne maradt a záportározók karbantartása, mint kifejezés -, ami egy eléggé komplexebb volumenű feladat, hogy tervben van esetleg az, hogyha meglesz a pályázati belvízelvezető rendszer, amihez záportározó is tartozik, annak a karbantartási munkái, vagy az összes Mezőberényben lévő záportározónak a karbantartása? A három év alatt nem csinálta egyszer se.

Siklósi István polgármester tudatta, hogy az FB ülésen arról volt szó, hogy megpróbálkozik azzal, hogy a horgászokkal megegyeznek arra nézve, hogy a Hosszú-tónak ne csak a vízfelületét kezeljék, hanem a környezetét is tartsák karban. Ugyanezt szeretnék majd megtenni az új víztározónál vagy vízfelületnél is, mert elképzelhető, hogy azt is lehet vizes élőhellyé átformázni, majd olyan mélységig lesz kimélyítve, hogy elvileg állandóan kell benne lenni víznek az alján. Hogy ez mennyire alkalmas a halaknak a betelepítésére, ezt nem tudja megmondani, de ez előtt állnak, hogy megpróbálkoznak vele. Tehát elvileg a Kft.-hez tartozik, de nem egyeztetett még a horgászokkal.

Hőgye Szabolcs levezető elnök megkérdezte, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel? /Nem volt./ A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság tagjai részére feltette szavazásra a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

94/2022.(IV.20.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Mezőberény '17 Városüzemeltetési Kft.-vel 2017. június 30. napon kötött feladat-ellátási szerződés időtartamát 2022. április 30. napig tartó határozott idejűre módosítja az előterjesztéshez mellékelte formában és tartalommal.
2. a Mezőberény '17 Városüzemeltetési Kft.-vel feladat-ellátási szerződést köt 2022. május 1. naptól az előterjesztéshez mellékelte formában és tartalommal.
3. a Mezőberény '17 Városüzemeltetési Kft. könyvvizsgálatára Dr. Orosz Tivadar könyvvizsgálót (címe: 5600 Békéscsaba, Dr. Becsey Oszkár u. 3., adószáma: 63136995-1-24, kamarai tagsági száma: 002840) jelöli ki 2022. május 1. naptól 5 éves határozott időtartamra.
4. a Mezőberény '17 Városüzemeltetési Kft. Alapító okiratának módosítását az előterjesztéshez mellékelte formában és tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza Siklósi István polgármestert a szerződések és a szükséges dokumentumok aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

9./ Napirendi pont

A köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása VI/6.

Hőgye Szabolcs levezető elnök elmondta, hogy a következő napirendi pontjukhoz egy rendelet-tervezet tartozik, több paragrafusmódosítással. Megkérdezte polgármester úrtól, hogy van-e hozzáfűznivalója a leírtakon kívül?

Siklósi István polgármester szerint a leírtakban egyértelműen benne van, hogy szeretnék bővíteni a temető területét, mert gyakorlatilag betemetődött a régi része. Az árakkal van problémája, de nem azért, mert ezt nem tartja jónak, hogy ennyi legyen majd az új helyen, hanem azért, mert itt még nem kezdődött meg a temetkezés, és mindig az az ellenérv, akiknek kiajánlották, hogy ott még nincs senki. Szeretné, hogyha itt valamilyen kedvezményt adnának az első x oda temetkező személynek, vagy családnak, hogy kicsit kedvet csináljanak a beinduláshoz. Véleménye szerint legalább olyan jó helyen van, mint a többi rész. A ravatalozótól egy kicsit messzebb van, de például az, aki gyalog akar átmenni a vasútállomástól a temetőre közelebb van, mert az aluljárón végig tud menni, át tud menni a temetőhöz. Csak el kell indítani. A többi rendben van. A díjakkal kapcsolatban is kellene dönteniük, amely azt tartalmazza, hogy az új sírhelyek drágábban jönnek ki, mint a régi helyen a régi temetőrészben. Persze aztán majd, hogyha lehet emelni, akkor összehoznák a kettőt, ne legyen különbség közte, de itt az első néhány betemetkezőnél azt javasolná, hogy adjanak egy 40%-os kedvezményt. Ennek a díja meg van állapítva, csak a 60 %-át kelljen befizetni. Nem tudja, hogy van-e erre lehetőség, mert megengedi-e a jog, hogy valakit ilyen előnyben részesítsenek, nem számít-e támogatásnak, vagy másnak?

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző tudatta, hogy a 30 % benne van most is az első húsz temetkezési hely esetében.

Hőgye Szabolcs levezető elnök is így értelmezte.

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző hozzátette, tehát azt belerakták.

Pallag Péter ügyvezető elmondta, hogy több kérdés felmerült a felügyelőbizottság részéről is, valamint volt olyan megkeresés is, hogy mi alapján szabták meg az árakat? Megerősítette, hogy a legnagyobb probléma, hogy megkezdeni egyszer. A másik az, hogy vannak olyan emberek, akik már úgy jönnek be, hogy ők az út mellé szeretnének temetkezni. Tehát a megközelítés. Akkor jött az, hogy nagyon drága árakat szabtak meg, mert a katolikus egyháznál ez nem így van. Igen, de a katolikus egyház például kibővíti különböző olyan bevételével, ami magát a temetkezést a saját helyén olcsóbbá teszi, mivel egy helyre folyik be ez az összeg. Akkor például van olyan, hogy dísz sír. Ugye a meglévő temetőrészbe kolumbáriumi falaik vannak, ami még betemethető. A régi rendeletben úgy van, hogy kettőnél több urna nem férhet el. Itt igazából kivették. Tehát annál többet nem lehet egy urnafalba behelyezni. Viszont itt lehetőség nyílik arra, hogy egy sírhelynél megvan szabva az, hogy hány urnasírhelyet lehet kiadni, sőt egy sírhelyet, ami koporsós sírhely, abba lehet két olyan urnasírhelyet elhelyezni, hogyha ez módosításra kerül, amibe 3-4 urna is elfér, és többször el lehet úgymond adni egy családon belül azt a területet, hosszabbítva a megváltást.

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző azért szól hozzá, mert most kimondottan urnasírhelyek lesznek kijelölve. Azért hangsúlyozza ezt, mert a korábbi szabályozásból - talán még emlékszik is rá a testület - kivették, mert problémás volt. Urnasírhely kimondottan nem volt kijelölve a régi részben a temetőnek. Ezzel mindig gondok voltak, akkor kivették, mivel nincs, akkor ne legyen. Most visszarakták, mert ezen az új területen, amit a Kft. elküldött javaslatot, abban kifejezetten urnasírhelyekre is javaslatot tesznek, megvan, hogy melyik parcellában, ezért most visszakerül. Ezeknek az urnasírhelyeknek nem egyéb sírhelyként

történő eladása lesz, hanem urnasírhelyként történő eladás lesz, tehát szét lesznek ezek válogatva típus szerint.

Hógye Szabolcs levezető elnök megkérdezte, hogy van-e esetleg észrevétel?

Barna Márton képviselő, HB tag hozzátette, pont volt egy ilyen eset, hogy egy régi sírhelybe oldották meg ezt. Kérdése, akkor ez arra vonatkozna? Egy családi sírhely van, és ő oda szeretné az urnát elhelyezni, és akkor lényegében oda történne. Ez lenne az urnasírhely?

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző tudatta, hogy ez úgy néz ki, hogyha valaki egy rendes sírhelyet megváltott, akkor azt nem lehet utána urnasírhelyként újraváltani. Neki egy felnőtt sírhelye van, és azzal kell operálnia. Van arra lehetőség, hogy rátemessen. Gyakorlatilag urnát rárakhat úgy, hogy kedvezményezett áron, amennyiben még érvényes neki a fenntartási időszaka, tehát ki van fizetve még például 10 évre előre a sírhely, és akkor szeretne betemetni egy urnát, akkor lehetősége van oda betemetni még egy urnát. Ebben az esetben nem hosszabbodik meg neki a megváltási idő, viszont így használható és jóval kedvezményesebb, mint hogyha egy új sírhelyet kellene megváltania. Amennyiben ő meg akarja hosszabbítani ezt a sírhelyet, akkor mivel neki ez egy felnőtt sírhely, ugyanannak az árnak az alkalmazásával tudja csak meghosszabbítani. Ha viszont ő urnasírhelyet szeretne, akkor azt külön, kimondottan urnasírhelyként kijelölt sírhely megváltásával tudja megoldani.

Pallag Péter ügyvezető hozzátette, épp most kapott meg egy anyagot, hogy a felnőtt sírhely, ahol koporsós temetésen is már két rátemetés van, arra még négy urnát lehet rátenni.

Dévényi Csilla képviselő, PGB tag hozzáfűzte, de az attól még felnőtt sírhely lesz és nem urnasírhely.

Pallag Péter ügyvezető hozzátette, igen-igen, hogy akkor esetleg nem-e lesz ez lehetőség?

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző válasza, a rendeletben ugye ez szerepel. Annak idején kérelemként jött be az, hogy nem tudja már hány urnával próbáltak, hogy nem lehetett a régi rendelet alapján rátemetni, és kérték, hogy mivel gyakorlatilag helyileg a szolgáltató azt hiszi azt javasolta, hogy igazából beférne, most miért nem lehet, akkor lett módosítva a rendelet, hogy akkor férjen be. Most nem tudja, hogy egy koporsó volt négy urna, megvan ez pontosan szabva. Tehát erre van lehetőség, de attól az még vagy egy mélyített felnőtt sírhely, vagy egy szimpla felnőtt sírhely, és ezt kell megváltania. Tehát attól még nem lehet variálni azzal, hogy akkor most már urnasírhelyként kezeljék, hiszen nem az.

Siklósi István polgármester hozzátette, picit lehet, hogy majd értelmezési gondokat fog okozni az embereknek, hogy más fogalmak szerepelnek az egyik helyen, mint a másikonál, de szerinte kezelhető. A napokban olvasta, hogy Lázár Jánosnak van egy olyan elképzelése, hogy a sírhely megváltásokat ne kelljen a hozzátartozóknak végezniük, hanem azt esetleg az állam állná, vagy más megoldásban történne. Most az van, hogyha 25 év után - ha annyira váltották a sírhelyet - nem váltja meg valaki, akkor gyakorlatilag megszűnik az a sírhely, de főltszámolni viszont nem lehet, és újat temetni oda, mert csak akkor lehet ezt megtenni, hogyha egy teljes parcellában az összes sírhely megszűnik.

Hógye Szabolcs levezető elnök további kérdés, hozzászólás hiányában feltette szavazásra a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság részére a rendelet-tervezetet.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

95/2022.(IV.20.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 7/2012.(II.28.) önkormányzati rendelet módosításának rendelet-tervezetét.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

10./ Napirendi pont

Mezőberény Város Önkormányzata ajánlatkérő által „A mezőberényi Művelődési Központ és Könyvtár épületeinek fűtése korszerűsítése” projekthez szükséges kiviteli tervdokumentáció elkészítése tárgyában indított ajánlatkérési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztása VI/7.

Hőgye Szabolcs levezető elnök kérte polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy 24.588.178 Ft-ot kaptak a Szakmai Döntőbizottságtól, ezáltal el kell indítaniuk a kivitelezést, hogy minél hamarabb, mindenféleképpen a fűtési időszak kezdetéig elkészüljön, ezért ajánlatokat kértek be. Két mezőberényi és egy békéscsabai tervezőtől. A legkedvezőbb ajánlatot a Z-Gépészet Kft. adta, azért az ő megbízásukat, a feladat megbízását javasolja, hogy a testület tegye meg.

Hőgye Szabolcs levezető elnök mivel kérdés, hozzászólás nem hangzott el, feltette szavazásra az előterjesztett határozati javaslatot a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság tagjai részére.

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

96/2022.(IV.20.)sz. PGB határozat:

A Pénzügyi, Gazdasági Bizottság Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felé elfogadásra javasolja, hogy „Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete:

1. úgy dönt, hogy a Magyarország Kormányának 1879/2020. (XII.4.), a koronavírus-világjárvány által okozott, a kulturális ágazatot érintő károk hatékony enyhítéséről szóló Korm. határozata alapján, a Szakmai Döntőbizottság döntése értelmében Mezőberény Város Önkormányzatát kulturális támogatásként bruttó 24.588.178 Ft (azaz huszonnégymillió-ötszáznyolcvannyolcezer-egyszázhetvennyolc Forint) megillető forrást a mezőberényi Művelődési Központ és Könyvtár épületeinek fűtése korszerűsítésére fordítja.
2. A Mezőberény Város Önkormányzata ajánlatkérő által „A mezőberényi Művelődési Központ és Könyvtár épületeinek fűtése korszerűsítése” projekthez szükséges kiviteli tervdokumentáció elkészítése tárgyában indított ajánlatkérési eljárásban nyerteseként, az előterjesztés mellékletét képező bontási jegyzőkönyv alapján, a Z-Gépészet Kft.-t (5650 Mezőberény, Madách Imre u. 2.) nevezi meg, aki a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot tette összesen 1.746.000 Ft + 27% Áfa = 2.217.420 Ft (azaz bruttó kettőmillió-kettőszáztizenhétezer-négyszázhusz Forint)

ajánlati áron. A tervezési díj összege a támogatás terhére elszámolható a támogatási szerződés aláírását követően.

3. Felhatalmazza Siklósi István polgármestert a támogatási és a tervezői szerződés megkötésére, valamint a szükséges intézkedések megtételére.”.

Felelős: Hőgye Szabolcs bizottsági elnök

Határidő: 2022. április 25. testületi ülés

11./ Napirendi pont

Egyéb bejelentés

Egyéb bejelentés nem hangzott el, Hőgye Szabolcs levezető elnök megköszönve a munkát, az együttes nyílt ülést 17⁴⁶ órakor befejezettnek nyilvánította.



Hőgye Szabolcs
levezető elnök



Barna Márton
HB tag



Kovácsné Nagy Krisztina
PGB tag