

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2026. október 16-án (péntek) 08¹⁵ órától megtartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Mezőberény, Városháza 15-ös sz. terem.

Jelen vannak: Siklósi István polgármester, Madarászné Bereczki Zsuzsanna alpolgármester, Borgula Györgyné, Barna Márton, Dévényi Csilla, Zolnai Róbert képviselők.

Távol maradt az ülésről: Höggye Szabolcs, Koczka Erzsébet, Mezeiné Szegedi Erzsébet képviselők. / Távolmaradásuk okát előre jelezték. /

Jelen volt még az ülésen: Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző, Gyökér Gyöngyi jegyzőkönyvvezető, Nagy László beruházási csoportvezető, Prorok Erika pénzügyi és adóügyi osztályvezető, Buka Livia pénzügyi ügyintéző.

Siklósi István polgármester köszöntötte az ülés résztvevőit, az ülést megnyitotta 08¹⁵ órakor. Megállapította, hogy az ülés lefolytatásának törvényi akadálya nincs, az ülés megkezdésekor 9 fős képviselő-testület tagjai közül 6 fő jelen van az ülésen.

Ismertette, hogy aljegyző asszony Gyökér Gyöngyi titkársági ügyintézőt bízta meg a jegyzőkönyv vezetésével.

A zárt ülésen elfogadott napirend szerint vezette le az ülést.

I. Napirend

„Közétkeztetési szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala

Siklósi István polgármester elmondta, hogy volt egy cég, amely mindent megtett azért, hogy húzza az időt. Több alkalommal kért kiegészítést, aminek következtében a döntéshozatali határidő folyamatosan módosult, végül a cég ajánlatot sem nyújtott be. Ez azért is érdekes, mert különböző felületeken terjed olyan hír, hogy budapesti cégeket vizsgálnak, mert visszaélések voltak. Arról nincs tudomása, hogy az érintett cég emiatt lépett-e vissza a pályázattól. A helyi gimnázium szintén jelezte érdeklődését, de tárgyi vagy infrastrukturális okokból nem volt reális esélyük a pályázat elnyerésére. Jelentkezett egy további érdeklődő is, aki azonban nem tudta biztosítani az előírt kötelező adagszámot, és valószínűleg egyéb akadályozó tényezők is felmerültek nála. Végezetül két beadott ajánlat van, amiből a Prizma adta a kedvezőbbet. Az ügylet részleteiről Nagy László beruházási csoportvezető tud részletes felvilágosítást adni, mivel a folyamat koordinációját ő végezte. Kérte a véleményeket, kérdéseket.

Barna Márton képviselő kérdése, hogy amit már említett korábban az összegekkel kapcsolatban, hogy 380-ért vállalta, 1,1 milliárd van beleírva, és mindegyik nettóban van, és ha ezt beszorozza, akkor már nettóban 1,5 milliárd jön ki. Ott 400 nettó.....

Nagy László beruházási csoportvezető válaszolva elmondta, hogy a fedezetet és a becsült értéket 4 évre kell megállapítani. Ismertette, hogy a megkötendő szerződés alapvetően 2 éves határozott időtartamra szól, amely – amennyiben a felek részéről nem merül fel ellenvetés – további 2 évvel meghosszabbítható. Azért ennyi, mert a 2022-es évhez képest az adagszám 209 000 volt. 2026-ban 189 000, tehát csökkent. Az összegek alakulásával kapcsolatban kiemelte,

hogy míg 2022-ben a bázis adagszám 209 000 volt, addig ez 2026-ra 189 000-re csökkent. Hozzátette: a kalkuláció tartalmazza a következő 4 évre várható, összesen mintegy 35%-os inflációs és költségoldali emelkedést is. Végezetül jelezte, hogy a pénzügyi keretet módosítja a konyha bérleti díjának megemelése, valamint az az új szolgáltatási elem is, hogy a jövőben „A” és „B” menüválasztási lehetőséget biztosítanak.

Dévényi Csilla képviselő hozzátette, hogy 500 000 forintot.

Nagy László beruházási csoportvezető válasza, hogy az évente 6 millió forint.

Barna Márton képviselő hozzátette, hogy akkor csak jól mondta, hogy 100 millió forint plusz áfa összegű saját forrást kell biztosítani a projekthez. Csatlakozott a polgármester korábbi felvetéséhez, kiemelve, hogy a jövő évi költségvetés tervezése során jóval jelentősebb tételekkel és feladatokkal kell számolniuk...

Siklósi István polgármester hozzátette, hogy a bizonytalansági tényező az, hogy milyen támogatásokat fognak kapni.

Prorok Erika pénz- és adóügyi osztályvezető hozzátette, hogy ez annyira összetett dolog, mert két dimenzióban kell gondolkodni. jóváhagyott költségvetési előirányzatokat, valamint a ténylegesen rendelkezésre álló pénzeszközöket, amelyek a gyakorlatban ritkán mutatnak teljes egyezést. Visszatérve az előző napirendnél feltett kérdésre, az adásvételnél, amennyiben a befolyó összeget beépítik az előirányzatba, úgy – mivel arra már egy konkrét útfejlesztést terveztek – ezt a forrást nem szabad a napi likviditás biztosítására felhasználni. Hangsúlyozta, hogy a közétkeztetés területén is rendkívül nehéz négyéves időtávra előre tervezni. Bizakodását fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a kötelezettségeket teljesíteni tudják majd, ugyanakkor jelezte, hogy a jövőben az önkormányzatok nem számíthatnak jelentős többletforrásokra. Zárásként reményét fejezte ki, hogy a központi költségvetési támogatások mértéke növekedni fog.

Siklósi István polgármester hozzátette, hogy a legnagyobb kockázatot a szociális otthonnál látja. Kifejtette: nem garantálható, hogy a jövő évi nyugdíjemelések mértéke arányos lesz a megnövekedett szolgáltatási díjakkal, így kérdéses, hogy az ellátottak ki tudják-e majd fizetni azokat. Hangsúlyozta, komoly bizonytalansági tényezőt jelent, hogy az állam növeli-e a szociális ellátórendszerre fordítandó normatív támogatások összegét. Amennyiben ez elmarad, az önkormányzat a saját egyéb bevételeiből önállóan nem lesz képes finanszírozni a Humánsegítő Intézményt. Ezzel szemben a gyermekétkeztetés helyzetét stabilabbnak értékelte; véleménye szerint ezen a területen az állam olyan mértékű központi támogatást fog biztosítani, amely fedezni tudja a felmerülő kiadásokat.

Borgula Györgyné képviselő hozzátette, hogy nehéz helyzetben vannak a döntéshozatal során. Az érdekvédelmi képviselet jelen van a szociális otthonban, a fórumokon azonban szinte csak az étkezésről van szó. Az intézményvezető mindent megtesz a helyzet kezeléséért: fotókkal dokumentálja a problémákat, és azonnal jelez, ha gond van. A probléma leginkább a szociális otthonoknál és az idősek étkeztetésénél jelentkezik, mivel az időskorúak is a gyermekétkeztetésből származó ételeket kapják. Ha a nyugdíjak nem emelkednek, ezt nem fogják tudni finanszírozni. Felmerült javaslatként, hogy az ellenőrzésre alkalmazzanak egy dietetikust.

Dévényi Csilla képviselő hozzáfűzte, hogy a gyermekétkeztetésben a főtt tojás minősége is bizonytalan; előfordul, hogy a kapott tojás már zöld és bűdös, így kérdéses, hány napos lehet.

Meglepődött volna, ha nem a Prizma nyeri el a megbízást, mivel a közbeszerzési kiírásban olyan feltételek szerepeltek, amelyek kizárták a kisebb vállalkozások indulását. Nem csak az adagszám miatt, hanem a beleépített biztosítási kötelezettség miatt. Olyan volt, mintha maguknak írták volna a közbeszerzést. A dietetikussal kapcsolatban megjegyezte: látható, hogy a szakember részt vett az értékelésben, és a vállalkozási szerződésmintában is szerepel a bevonása. Ez a dokumentum ugyan nem része az előterjesztésnek, de a Közbeszerzési Hatóság oldalán elérhető. A szerződés IV/4. pontjának b) bekezdése élelmezésvezető, dietetikus és diétás szakács bevonását írja elő. Kérdése, hogy a dietetikus alkalmazását pontosan hogyan kell érteni, és ki fogja őt fizetni, illetve az A-B menü, ami korábban is vállalás volt, ki van-e építve november 1-től? A szerződés két évre lesz kötve? A PSG-nek és a Katica Óvodának átszámlázzák az adagokat, vagy ők közvetlenül a Prizmának fizetnek?

Nagy László beruházási csoportvezető válaszában elmondta, hogy a PSG és a Katica Óvoda közvetlenül a Prizmának fizet.

Dévényi Csilla képviselő hozzátette még, hogy a 34,5%-os emelés nagyobb összegű, mint amilyeneket eddig olvasott. Akár a szülőkre ráhárítva nem kell csodálkozni azon, ha az adagszám tovább fog csökkenni. Kérdése, hogy a 2022. évhez képest 2026. évben 209 000-ről 189 000-re csökkent az adagszám, ami 11% volt, és mennyit engednek csökkenni? Ha tovább csökken, akkor az kit érint?

Nagy László beruházási csoportvezető válasza, hogy ez a vállalkozó kockázata. A 189 000 egy átlagadagszám, a 2026-os I. negyedév adataiból becsült érték. Ehhez van párosítva a 380 millió. Ez változhat.

Dévényi Csilla képviselő hozzátette, hogy a város szempontjából azt látja kockázatnak, hogy az adagszám csökkenni fog, és ezáltal nyilván azok a gyerekek, akik nem tudják igénybe venni, ott fognak ülni éhesen. Kérdése, hogy a szociális otthonban lévőkre rá tudják-e terhelni ezt a több mint egyharmados emelést? Korábban is problémát jelentett, hogy hiába emelkedett az étkezés díja, a szociális otthon nem számolhat fel külön étkezési díjat, mivel az be van építve az intézményi térítési díjba. A térítési díjakat viszont sosem tudták az étkezési költségekkel megegyező mértékben emelni, mert tudták, hogy a lakók nem fogják tudni kifizetni.

Siklósi István polgármester hozzátette, hogy részben ezért, és részben azért, mert ha túl sokat kérnek, akkor kevesebb állami támogatást kapnak.

Dévényi Csilla képviselő hozzátette, hogy ez is benne van.

Siklósi István polgármester hozzátette, hogy a kiírásba több mindent szerettek volna beépíteni, de a jogszabályok ezt nem tették lehetővé. Az idősok étkeztetésénél annyit sikerült elérni, hogy nem kötelező ugyanazt a menüt biztosítani, mint a gyermekeknél, hanem náluk lehet például több tésztaféle. A Prizmának kötelező dietetikust alkalmaznia. Amire Borgula Györgyné képviselő utalt, az az, hogy a városnak saját forrásból kellene egy független dietetikust foglalkoztatnia, aki kifejezetten a város érdekeit képviseli; a megfelelő szakembert már keresik. Az „A” és „B” menü biztosítása szerepel a kötelezettségek között, azt a szolgáltatónak nyújtania kell. A Kréta még nem tartalmazza az étkezési rendszert. A Ritek nevű cég nagyon ajánlja magát étkezési modullal, de még nem tudják, mennyiért. A Krétától olyan jelzést kaptak áprilisban, hogy a Krétán keresztül tudják majd az A-B menüt és az étkeztetést lebonyolítani a fizetéssel együtt. Most ott tartanak, hogy még mindig nincs meg a Krétának ez a modulja. A 34,5% nagy emelkedés. Az elmúlt két hónapban, amikor egy ad hoc szerződésük volt,

szigorúbb feltételek voltak a szerződésben, mint amit a kiírásban vállalni lehetett. Tudomása szerint nyers tojással a szolgáltató biztonsági okokból nem dolgozhat.

Dévényi Csilla képviselő hozzátette, hogy a szolgáltatónak van egy papíron maximálisan teljesített változatossági mutatója, ez azonban a valóságban nem tükröződik. Kijelentette, hogy következetes lesz, és nem fogja megszavazni az előterjesztést, mert nem ért egyet azzal, ami történik. Véleménye szerint nem kellene folytatni azt a gyakorlatot sem, amellyel a mintaétrendek szállítása során még a közlekedést is akadályozzák; ez a fajta tesztelés így teljesen hatástalan. Ha valóban ellenőrizni akarják az ételeket, akkor azt úgy kellene megoldani, hogy vagy az intézményekben működő szülői munkaközösség, vagy a hivatal munkatársai, esetleg maguk a képviselők időnként véletlenszerűen jelenjenek meg a helyszínen egy-egy próbaevésre. A hivatalosan bemutatott minta nyilvánvalóan nem azonos azzal az adaggal, amit a fogyasztók tányérjára tesznek, így a jelenlegi ellenőrzésnek nincs értelme.

Zolnai Róbert képviselő hozzátette, hogy Békéscsabán a kórházban is a Prizma végzi az étkeztetést, de ott teljesen más a minőség. Korábban már beszéltek arról, hogy a minőségi hibák a Mezőberényben dolgozó helyi alkalmazottak munkájából fakadhatnak.

Siklósi István polgármester megjegyezte: a szociális otthonban élők is azt tapasztalják, hogy hétfőigente vagy ünnepnapokon, amikor az ételt nem helyben főzik, sokkal jobb a minősége.

Zolnai Róbert képviselő megjegyezte, hogy ez is azt igazolja, hogy a helyi személyzettel van a probléma. Nyilvánvaló, hogy a teljes brigádot nem lehet lecserélni, és a Prizmát sem lehet erre kötelezni. Kérdése, hogy van-e egyáltalában lehetőségük az alkalmazottak munkájának ellenőrzésére?

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző válaszolva elmondta, hogy a szerződés alapján ilyenkor jelzéssel kell élni.

Siklósi István polgármester elmondta, hogy már tavaly is felvetette: miért nem oldható meg, hogy az ételt folyamatosan a békéscsabai kórházból szállítsák Mezőberénybe. Ott kellene főzniük és foglalkoztatniuk az embereket, ám a Prizma jelezte, hogy a szerződés szerint helyben kell főzniük. A közbeszerzési kiírásban szó volt erről a kötelezettségről, valamint arról is, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell egy esetleges vészhelyzetre fenntartott havariakonyhával. Hozzátette: a képviselők megtehetik, hogy nem szavazzák meg az előterjesztést, ez azonban azt jelenti, hogy új közbeszerzési eljárást kell kiírni. Annak lezárultáig viszont bizonytalan, kivel lehetne ad hoc szerződést kötni, hiszen legalább 3-4 hónap telik el, mire a testület újra döntési helyzetbe kerül.

Dévényi Csilla képviselő hozzátette, hogy az étel minősége nagyban függ a felhasznált alapanyagoktól is. Valószínűleg közrejátszik az is a helyzetben, hogy a békéscsabai kórház gazdasági vezetése nem engedi meg azt a gyengébb minőséget, amilyenből esetleg Mezőberényben főznek. Annak ellenére, hogy a konyha helyben van, és a szerződés elvileg előírná a helyi beszerzést, ez a gyakorlatban nem valósul meg; Mezőberényben főznek ugyan, de az alapanyagokat nem a helyi piacon vagy termelőktől szerzik be.

Zolnai Róbert képviselő hozzátette, hogy korábban már feltette a kérdést, hogy van-e ráhatásuk arra, hogy a szolgáltató visszatérjen a helyi termelőktől való beszerzésre. Akkor azt a választ kapta, hogy ezt majd a közbeszerzési kiírásban kell megfelelően rögzíteni.

Dévényi Csilla képviselő megjegyezte, hogy ez a kötelezettség ugyan benne van a törvényben, de a szolgáltató könnyen kijátssza, mivel nem helybeli székhelyű vállalkozásról van szó.

Siklósi István polgármester hozzátette, hogy jogszabály valójában a rövid ellátási lánc (REL) igénybevételét írja elő, nem pedig kifejezetten a helyi termelőktől való vásárlást. Ráadásul léteznek olyan mennyiségi igények, amelyeket egy helyi vállalkozó nem is tudna teljesíteni, hiszen Mezőberényből egyszerre például 1200 szelet húst képtelenség lenne megrendelni és folyamatosan biztosítani.

Zolnai Róbert képviselő hozzátette, hogy a húst nem, de a pékárú és a savanyúság helyi termelőtől származott.

Siklósi István polgármester hozzátette, hogy a pékárút, savanyúságot és a tésztát is be tudnák szerezni, de a tészta nekik drága.

Borgula Györgyné képviselő hozzátette, hogy ott van az alma is. A kicsi zöld almát szerzi be, de nem reszeli le az időseknek.

Zolnai Róbert képviselő hozzátette, hogyha nem fogadják el, akkor nem nagyon van más, aki potenciálisan megfelelne. Kérdése, hogy a Mécses felmerült-e.

Siklósi István polgármester válaszában elmondta, hogy nem volt róla szó. Tudja, hogy helyben főznek, de azt nem tudja, hogy mekkora tételben.

Dévényi Csilla képviselő hozzátette, hogy ekkora adagszámmal nem tudnak főzni. Nincs rá megfelelő biztosításuk. Ez a közbeszerzés multira volt kiírva.

Barna Márton képviselő hozzátette, amikor annak idején megszűnt a korábbi konyha, az akkori újat sokan kritizálták, és azzal érveltek, mennyivel jobb volt, hogy helyben működött az ételmezés. Most ismét megkapták a helyi konyhát, de az itteniek nem tudnak főzni. Hozzátette, hogy míg a pályázati kiírásban a változatossági mutatóra 60 és 95 közötti értéket adtak meg maximumként, addig a Prizma a vállalásában 100-as értéket írt be.

Siklósi István polgármester megjegyezte, hogy amíg a gimnázium vagy a humánsegítő szolgálat főzött, addig azokat a szolgáltatókat szidták. Most a Prizmát éri kritika, bár kétségtelen, hogy róluk lényegesen több negatív visszajelzés érkezett, mint az előző üzemeltetőkről.

Zolnai Róbert képviselő kérdése, hogy úgy tudja, hogy a Prizma is közbeszerzési eljárás útján szerzi be az alapanyagokat. Mivel a cég budapesti székhelyű, kérdés, hogy a Mezőberényi Konyhának és a Békéscsabai Konyhának ugyanazzal a beszállítóval kell-e leszerződnie, vagy a beszerzéseket telephelyekre lebontva kötik meg?

Siklósi István polgármester válaszában elmondta, hogy a beszerzéseket a teljes adagszámra vonatkozóan, egyben intézik. Ugyanakkor lehetséges, hogy a kiírás tartalmaz egy kifejezetten Békés megyére vonatkozó kitélet is, mivel a szolgáltatónak igazolnia kell, hogy alkalmazza a rövid ellátási láncra vonatkozó előírásokat.

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző hozzászólásában kiemelte: sokat küzdöttek a kiírás szövegével, hogy mi az, amit jogilag bele lehet foglalni. Rövid távon azt látják – és a dietetikus alkalmazásának ötlete is ezért merült fel –, hogy Megyeriné Pénzes Mária igazgató asszony

valóban mindig azonnal jelzi, ha probléma adódik. Erre azonban a szolgáltatótól eddig mindig az a válasz érkezett, hogy ezek csupán ízlésbeli, nem pedig szakmai jellegű kérdések. Ha a város saját dietetikust alkalmaz, akkor az ő segítségével már szakmailag is megfelelően és vitathatatlanul tudják dokumentálni a hibás teljesítést.

Zolnai Róbert képviselő hozzátette, hogy támogatja a dietetikus alkalmazását. Kérdése, hogy nem lehet-e úgy elfogadni a határozati javaslatot, hogy csak azzal a feltétellel, ha külső dietetikust bevonnak.

Siklósi István polgármester válaszolva elmondta, hogy ez nem lehetséges mert van egy kiírt szerződés, amely a közbeszerzésnél megjelent. Megyeriné Pénzes Mária igazgató keresi a dietetikust. Úgy gondolja, ha a Prizma nyer, akkor két év múlva majd az alapján kell dönten, hogy ők mit tesznek le az asztalra a két év alatt. Elképzelhető, hogy addigra más jelentkező is akad majd a feladatra.

Barna Márton képviselő jelezte, hogy támogatja a dietetikus alkalmazását.

Siklósi István polgármester hozzátette, hogy a Képviselő-testület hozzon határozatot, amely megbízza a Humánsegítő Szolgálat igazgatóját egy külsős dietetikus foglalkoztatására vonatkozó előterjesztés elkészítésével.

Dévényi Csilla képviselő hozzátette, hogy nem látják nyilvánosan az étlapot mert csak a gyermekek étlapja a nyilvános, amit az általános iskola tesz közzé. Előfordul, hogy az ebéd alapanyaga és a vacsora alapanyaga ugyanaz. Példaként említette, hogy rizs volt rizzsel.

Borgula Györgyné képviselő hozzátette, hogy az ünnepekre sem hangolódott rá a Prizma eddig.

Nagy László beruházási csoportvezető hozzáfűzte, hogy ez a kötelezettség már szerepel a pályázati felhívásban, így a jövőben erre különösen figyelni fognak

Siklósi István polgármester megkérdezte, hogy van-e még kérdés. / Nem volt. / Elmondta, hogy a közbeszerzési törvény értelmében név szerinti szavazást kell kezdeményeznie. Kérte, hogy aki egyetért a név szerinti szavazással, az jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

252/2026.(X.16.) sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az „**Közétkeztetési szolgáltatás**” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala” tárgyában név szerinti szavazást rendel el, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény IV. fejezet 27. § (5) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: intézkedésre azonnal

Siklósi István polgármester átadta a szót a Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző asszonynak, hogy bonyolítsa le a név szerinti szavazást.

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző köszöntötte a jelenlévőket, és elmondta, hogy az SZMSZ-ük alapján a név szerinti szavazást el kell rendelni külön jogszabályban meghatározott kötelező esetben. A név szerinti szavazás esetén a jegyző betűrendes névsorban felolvassa a képviselők nevét, akik igen/nem nyilatkozattal szavazhatnak.

/A név szerinti szavazás a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Siklósi István polgármester megállapította, hogy eredményes volt a szavazás, a képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

253/2026.(X.16.) sz. határozat:

I.

1. Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Közétkeztetési szolgáltatás” tárgyú szolgáltatás biztosítására lefolytatott közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala tárgyában név szerinti szavazást rendel el, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény IV. fejezet 27. § (5) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

II.

1. Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja, hogy a „Közétkeztetési szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes, tekintettel többek között arra is, hogy a szerződés hatálybalépéséhez szükséges fedezet egyéb forrásból rendelkezésre áll. A Prizma-Junior Közétkeztetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1202 Budapest, Lázár u. 5., adószám: 10929764-2-13) ajánlattevő ajánlata az előírt értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatnak minősül, nem áll a kizáró okok hatálya alatt és az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel.
2. Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Prizma-Junior Közétkeztetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1202 Budapest, Lázár u. 5., adószám: 10929764-2-13) nyertes ajánlattevőként kerüljön megjelölésre az összegzésben.
3. A Prizma-Junior Közétkeztetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1202 Budapest, Lázár u. 5., adószám: 10929764-2-13) ajánlattevő egyösszegű nettó ajánlati ára: 380.751.063,- Ft, melynek az anyagi fedezetét Mezőberény Város Önkormányzata biztosítja.
4. Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Siklósi István polgármestert a nyertes Ajánlattevőnek minősített Ajánlattevővel történő szerződéskötésre a szerződéskötési moratórium lejárta követően, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: intézkedésre azonnal

Siklósi István polgármester kérte, hogy akkor szavazzanak a külsős dietetikus foglalkoztatásáról. Kérte, hogy aki eltudja fogadni, az jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

254/2026.(X.16.) sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza Megyeriné Pénzes Mária VHSZSZ igazgatót, hogy külső dietetikus szakember foglalkoztatását terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Siklósi István polgármester, Megyeriné Pénzes Mária VHSZSZ igazgató

Határidő: intézkedésre azonnal

II. Napirend

„I. Járási jelentőségű iparterület fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala

Siklósi István polgármester elmondta, hogy a Seres Fuvarozó, Szállítmányozó és Kereskedelmi Kft. adta a legkedvezőbb ajánlatot, amely egy körösladányi cég. Ismertette, hogy a Türei és Társa Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb összegű árajánlatot, viszont a jótállási időre vonatkozó részszerződésnél a súlyozott pontszámuk elmaradt a többiekétől, mivel ők csupán 12 hónap jótállást vállaltak, míg a többi pályázó 24 hónapot. Emiatt az értékelési pontszámok alapján végül nem ők nyerték el a megbízást. Megkérdezte, hogy van-e még kérdés. / Nem volt. / Elmondta, hogy a közbeszerzési törvény értelmében név szerinti szavazást kell kezdeményeznie. Kérte, hogy aki egyetért a név szerinti szavazással, az jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

255/2026.(X.16.) sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az „I. Járási jelentőségű iparterület fejlesztése” tárgyú szolgáltatás biztosítására lefolytatott közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala tárgyában név szerinti szavazást rendel el, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény IV. fejezet 27. § (5) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: intézkedésre azonnal

Siklósi István polgármester átadta a szót a Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző asszonynak, hogy bonyolítsa le a név szerinti szavazást.

Gulyásné dr. Sáli Henrietta aljegyző köszöntötte a jelenlévőket, és elmondta, hogy az SZMSZ-ük alapján a név szerinti szavazást el kell rendelni külön jogszabályban meghatározott kötelező esetben. A név szerinti szavazás esetén a jegyző betűrendes névsorban felolvassa a képviselők nevét, akik igen/nem nyilatkozattal szavazhatnak.

/A név szerinti szavazás a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Siklósi István polgármester megállapította, hogy eredményes volt a szavazás, a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

256/2026.(X.16.) sz. határozat:

I.

1. Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „I. Járási jelentőségű iparterület fejlesztése” tárgyú szolgáltatás biztosítására lefolytatott közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala tárgyában név szerinti szavazást rendel el, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény IV. fejezet 27. § (5) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

II.

1. Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja, hogy a „I. Járási jelentőségű iparterület fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes, tekintettel többek között arra is, hogy a szerződés hatálybalépéséhez szükséges fedezet egyéb forrásból rendelkezésre áll. A Seres Fuvarozó, Szállítmányozó és Kereskedelmi Kft.

(székhely: 5516 Körösladány, Dévaványai u. 39., adószám: 12736212-2-04) ajánlattevő ajánlata az előírt értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatnak minősül, nem áll a kizáró okok hatálya alatt és az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel.

2. Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Seres Fuvarozó, Szállítmányozó és Kereskedelmi Kft. (székhely: 5516 Körösladány, Dévaványai u. 39., adószám: 12736212-2-04) nyertes ajánlattevőként kerüljön megjelölésre az összegzésben.
3. A Seres Fuvarozó, Szállítmányozó és Kereskedelmi Kft. (székhely: 5516 Körösladány, Dévaványai u. 39., adószám: 12736212-2-04) ajánlattevő egyösszegű nettó tartalékkeret nélküli ajánlati ára: 84.290.233,- Ft, melynek az anyagi fedezetét Mezőberény Város Önkormányzata biztosítja.
4. Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete kiegészíti a rendelkezésre álló fedezetet nettó 5.236.091 Ft-nak, azaz bruttó 6.649.836 Forintnak megfelelő összeggel Mezőberény Város Önkormányzata a 2026. évi költségvetés terhére.
5. Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Siklósi István polgármestert a nyertes Ajánlattevőnek minősített Ajánlattevővel történő szerződéskötésre a szerződéskötési moratórium lejártát követően, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: intézkedésre azonnal

III. Napirend

„VJP-I, járási jelentőségű iparterület fejlesztése” című pályázat keretein belül műszaki ellenőri szolgáltatás ellátása tárgyában indított ajánlatkérési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztása

Siklósi István polgármester tájékoztatása szerint az önkormányzat által biztosítandó műszaki ellenőri feladatokra vonatkozóan megtörtént az ajánlatkérés. A felhívásra a legkedvezőbb ajánlatot a Berpromer Kft. nyújtotta be. Hozzátette, hogy a testület számára egy jól ismert szakemberről van szó, aki korábban a szennyvíztisztító telep felújítási projektjében is ellátta már a szakmai ellenőrzést. Megkérdezte, hogy van-e kérdés. / Nem volt. / Ismertette a határozati javaslatot, és kérte, hogy aki egyetért vele, az jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

257/2026.(X.16.) sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete:

1. A Mezőberény Város Önkormányzata ajánlatkérő által a „Versenyképes Járások Program 4057335221 azonosító számú, „I, járási jelentőségű iparterület fejlesztése” című pályázat keretein belül, a kiviteli munkák minőségének és ütemszerű előrehaladásának biztosítása érdekében műszaki ellenőri szolgáltatás ellátása tárgyában” indított ajánlatkérési eljárásban nyertesként, az előterjesztés mellékletét képező bontási jegyzőkönyv alapján, a Berpromer Kft-t (5600 Békéscsaba, Penza ltp. 22. A. lph. I./4.) nevezi meg, aki a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot tette összesen 1.750.000 Ft + 27 % Áfa = bruttó 2.222.500 Ft (azaz bruttó kettőmillió-

kettőszázhuszonkettőezer-ötszáz Forint) ajánlati áron. A szolgáltatás díj fedezete Mezőberény Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetésében biztosított.

2. Felhatalmazza Siklósi István polgármestert a megbízási szerződés megkötésére, valamint a szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: intézkedésre azonnal

Egyéb bejelentés

Siklósi István polgármester tájékoztatásként elmondta, hogy szélერőmű építésével kapcsolatban voltak nála tárgyalni és a novemberi testületi ülésre lesz előterjesztve.

További bejelentés nem hangzott el, a polgármester 09⁰⁸ órakor befejezettnek nyilvánította a soron kívüli nyílt ülést.



Siklósi István
polgármester

Gulyásné dr. Sáli Henrietta
aljegyző